

Ликбез для избирателя – 2011

Тема вариантов того или иного поведения избирателей на выборах в Госдуму — 2011 становится все более востребованной. К тому же правила проведения выборов в Государственную Думу несколько изменились. В помощь избирателю ведущий эксперт ассоциации «ГОЛОС», к. ю. н. Аркадий Любарев написал эту статью.

Старый анекдот

В 1990-е годы ходил такой анекдот:

Офицер разъясняет солдатам порядок голосования:

– Все партии вам знать необязательно. Главная партия – это ..., партия правительства. Если вы ЗА правительство – ставьте в квадрате справа от этой партии плюс. Если ПРОТИВ – ставьте в этом квадрате минус.

Этот анекдот постоянно вспоминается, когда я слышу разного рода рекомендации о том, как поступить с избирательным бюллетенем. Многие избиратели недостаточно хорошо понимают, к каким последствиям приводят те или иные их действия, и потому могут поддаваться на ошибочные или провокационные советы. Поэтому я решил дать избирателям подробные разъяснения.

Что может делать избиратель

Итак, какие у избирателя есть варианты поведения на нынешних выборах депутатов Государственной Думы 4 декабря:

1. Самый естественный вариант – проголосовать за одну из партий, включенных в избирательный бюллетень.

Избиратели, уже выбравшие партию, за которую они хотят голосовать, именно так и сделают. Наши разъяснения относятся к остальным – к тем, кто еще не сделал выбор, и особенно к тем, кто не хочет голосовать ни за одну из партий, участвующих в этих выборах. У них есть еще несколько вариантов:

2. Сделать избирательный бюллетень недействительным;

3. Получить избирательный бюллетень, но не опускать его в урну (разорвать или унести с собой);

4. Получить открепительное удостоверение, но не пойти голосовать;

5. Просто не пойти голосовать.

Что такое результаты выборов

Прежде чем разбирать, как то или иное действие влияет на результат выборов, нужно понять, что такое «результат выборов». И не только с юридической точки зрения (кстати, в законе этот термин, к сожалению, не определен), но в большей степени в политическом и практическом аспектах. И тут оказывается, что понятие это весьма многоплановое.

Во-первых, это то, что интересует нас прежде всего: какие партии пройдут в Государственную Думу. Однако на этих выборах неоднозначно даже само понятие «пройти в Думу». Поскольку закон устанавливает две разные категории прохождения. Партии, преодолевшие 7%-ный барьер, будут «допущены к распределению мандатов», то есть они получают мандаты пропорционально поданным за них голосам избирателей. Партия, получившая от 5 до 6% голосов, удостоится одного «утешительного мандата», получившая от 6 до 7% – двух мандатов (напомню, что 5% от 450 мандатов – это примерно 23 мандата, 7% – примерно 32 мандата).

Опыт показывает, что 7%-ный барьер могут преодолеть 3–5 партий, хотя не исключен вариант, когда проходят всего две партии. Партий, получивших от 5 до 7%, может вообще не быть; например, таких партий не было ни

в 2003, ни в 2007 году.

Во-вторых, важно, сколько каждая партия получит мандатов. Это зависит от конкретного расклада голосов. Цена одного мандата при явке около 50% составляет примерно 120–150 тыс. голосов, но решить судьбу последнего распределяемого мандата может и значительно меньшее число (30–40 тыс. голосов, а то и менее).

В-третьих, конечным результатом выборов будет список 450 избранных депутатов. Какие именно кандидаты от прошедших в Думу партий получают мандаты, зависит от итогов голосования за эту партию по всем регионам. И здесь на судьбу конкретного мандата может повлиять даже сотня голосов.

В-четвертых, для партий, не попавших в Думу, все равно важно, какой процент они получают. Партии, набравшие более 3%, будут в течение пяти лет получать деньги из госбюджета – ежегодно по 20 руб. за каждый отданный им голос (не исключено, что эта расценка будет новой Думой увеличена). 3%-ный рубеж важен и еще с одной точки зрения: партии, получившие меньше, будут лишены на следующих думских выборах бесплатного эфира и бесплатных печатных площадей.

В-пятых, нельзя сбрасывать со счетов и моральный фактор. И здесь тоже главную роль играют проценты. Считать проценты можно от разных чисел – от числа всех зарегистрированных избирателей; от числа избирателей, принявших участие в выборах; от числа действительных бюллетеней и т.п. Но главное значение имеют проценты, подсчитанные от числа избирателей, принявших участие в голосовании, т.е. от количества бюллетеней, извлеченных из урн. Именно эти проценты обнародует ЦИК России, именно по ним определяется, какая партия какой барьер преодолела. Именно эти цифры будут в основном фигурировать при обсуждении результатов выборов – и сразу, и год, и десять лет спустя. Остальные – в том числе абсолютное число голосов и число полученных партией мандатов – будет помнить лишь узкая группа специалистов.

Что происходит с голосами

Принято считать, что голоса, поданные за не прошедшие в Думу списки, как и недействительные голоса (а раньше – и голоса «против всех»), передаются партиям, которые попадают в Думу. Юридически это, конечно же, не так: никакие голоса никуда не передаются, они просто не учитываются при распределении мандатов или, проще говоря, «пропадают». Но в каком-то смысле это суждение верное: те, чьи голоса не участвуют в распределении мандатов, как бы передоверяют свой голос тем избирателям, которые проголосовали за прошедшие в Думу партии.

Однако при этом нужно сделать две очень важные оговорки.

Первая оговорка. Здесь не совсем верно говорить о голосах, а правильнее – об избирателях. Ибо вывод о распределении «голосов» между прошедшими в Думу партиями равно относится и к избирателям, отдавшим свои голоса за не прошедшие партии, и к избирателям, испортившим бюллетень, и к избирателям, вообще не участвовавшим в голосовании. Почему? Именно потому, что механизм перераспределения не в том, что кто-то берет бюллетени и голоса этих избирателей и как-то их перераспределяет. А в том, что за 100% принимается сумма голосов, поданных только за прошедшие партии. Все остальные – и те, кто подал голос иначе, и те, кто оставил свой голос при себе, как бы соглашаются именно с таким распределением голосов и соответственно мандатов.

Поэтому тот, кто голосует за партию, которая может не попасть в Думу, лишь рискует, что его голос «пропадет»; тот же, кто делает бюллетень недействительным или просто не идет на избирательный участок, гарантировано передоверяет свой голос другим.

Вторая оговорка. Когда мы отвечаем на вопрос, в чью пользу совершено то или иное действие, мы должны это действие с чем-то сравнивать – с иным действием или с бездействием. Без такого сравнения вопрос становится бессмысленным.

Впрочем, все немного сложнее, и поэтому давайте разберем все варианты поведения избирателя по порядку. При этом будем все действия сравнивать с самым простым и легким вариантом – то есть с бездействием.

Бойкот выборов

Итак, начинаем с конца, то есть с варианта № 5 – не идти на избирательный участок. Как известно, порог явки был отменен еще перед прошлыми выборами. И если раньше большое число бойкотировавших выборы избирателей могло привести к признанию выборов несостоявшимися, то теперь этого нет. Бойкот выборов не

приводит к их срыву, поэтому он перестал быть эффективной формой протеста. Как отмечалось выше, избиратель, не участвующий в выборах, просто передоверяет свой голос другим.

Вариант № 4 – взять открепительное удостоверение и не голосовать по нему – более хитрый (так в советское время поступали некоторые инакомыслящие), но еще более бессмысленный. По закону гражданин, получивший открепительное удостоверение, вычеркивается из списка избирателей и вновь вносится в список только тогда, когда приходит голосовать. Поэтому, если избиратель, получивший открепительное удостоверение, потом не придет голосовать, его не учтут как зарегистрированного избирателя, и показатель явки (который получается делением числа пришедших голосовать на число зарегистрированных избирателей) станет выше. Так что это – яркий случай протеста, приводящего к противоположным последствиям.

В последнее время получила некоторое распространение идея подавать в территориальную или участковую избирательную комиссию заявление с требованием исключить заявителя из списка избирателей. Никаких законных оснований такое требование не имеет. Но если его по каким-то причинам все же удовлетворят, то результат будет такой же, как если бы избиратель получил открепительное удостоверение, но не проголосовал по нему: повышение показателя явки.

Вариант № 3 – получить избирательный бюллетень, но не опускать его в урну. К чему это приведет? Показатель явки уже из закона удален, но по традиции его будут считать так, как считали с 1995 года, то есть исходя из числа избирателей, получивших бюллетени. А проценты голосов, которые получают партии, считаются исходя из числа бюллетеней, извлеченных из урн. Поэтому данный вариант приводит к увеличению показателя явки, но не влияет на проценты, получаемые партиями.

Недействительные бюллетени

Вариант № 2 – недействительный бюллетень. Сделать бюллетень недействительным можно разными способами. Самый простой – не делать в нем никаких отметок. Но можно поставить значки в двух квадратах, можно – во всех квадратах и т.п.

Если голоса считаются честно, то все эти варианты равноценны. Если же есть опасения фальсификаций, то надо понимать, что бюллетень, в котором избиратель не сделал никаких отметок, может путем нехитрых действий превратиться в бюллетень, поданный за одну из партий. С бюллетенем, где поставлены две отметки или больше, сделать что-либо труднее.

Некоторые любители протеста призывают не просто сделать бюллетень недействительным, но и вписать в него название партии, которая не участвует в этих выборах. Написать название, конечно, можно, но надо понимать, что никто не будет считать, в скольких бюллетенях оно вписано. Так что занятие это абсолютно пустое.

Перечеркивание бюллетеня крестом вообще никаких юридических последствий не влечет. Если при этом линия от этого креста не попадет в квадрат напротив одной из партий (что должно быть квалифицировано как голосование за эту партию).

Недействительные бюллетени уже определенным образом влияют на результаты выборов. Во-первых, если их окажется больше 40%, выборы будут признаны несостоявшимися. Но такой исход уж очень маловероятен.

Во-вторых, недействительные бюллетени снижают процент голосов, получаемых всеми партиями. А это значит, что повышается вероятность непопадания в Думу партий, результат которых близок к 5%, или резкого снижения числа полученных мандатов у партий, результат которых близок к 7%. И если благодаря недействительным бюллетеням какая-то партия будет отброшена за 7%-ный барьер, то в выигрыше окажутся все партии, этот барьер преодолевшие – они поделят между собой ее мандаты.

Конечно, недействительные бюллетени – определенный показатель неблагополучия. Но если голоса «против всех» можно было однозначно квалифицировать как протестное голосование, как четкое выражение воли избирателей, не желающих видеть своими избранниками никого из предложенных кандидатов, то о недействительных бюллетенях так сказать нельзя. Кто там разберет, почему избиратели подают такие бюллетени: то ли по ошибке, то ли просто не знают, за кого голосовать? Протест размывается в общей массе.

Голосовать

Возвращаемся к варианту № 1 – голосовать за одну из партий. Конечно, все партии имеют свои недостатки. Но идеал недостижим. Невеста, ждущая идеального жениха, рискует остаться старой девой. Избиратель, не

желающий выбирать между реальными, а не идеальными партиями, помогает больше всего тем, кого сильнее всех не любит.

Конечно, если партия, за которую избиратель проголосует, не попадет в Думу, последствия для распределения мандатов будут такие же, как и в случае недействительных бюллетеней. Однако заранее нельзя твердо знать, кто попадет в Думу, а кто нет. Рассуждения на эту тему очень часто как раз преследуют вполне корыстную цель: убедить избирателей не голосовать за определенную партию, внушив ему, что она «не пройдет». И именно из-за этих внушений она и не проходит. Типичный пример самосбывающегося пророчества.

Кроме того, нельзя утверждать, что голоса, поданные за партию, не прошедшую в Думу, совсем пропадают. Как отмечалось выше, если они позволяют партии набрать более 3%, это даст ей возможность получить государственное финансирование (причем здесь каждый голос трансформируется в деньги), а также бесплатный эфир на следующих выборах.

Четыре года назад я писал: «Если партия получит больше 3% — у нее есть хорошие шансы выжить и участвовать в следующих выборах, когда конъюнктура для нее может оказаться более благоприятной. Если же партия наберет менее 3%, ее шансы на выживание невелики». Я оказался прав: из 7 партий, получивших тогда менее 3%, 5 вскоре самоликвидировались. Но сейчас ситуация иная: партий осталось так мало, что уже на уровне Президента звучит забота об их сохранении. Тем не менее, и теперь партия, получившая менее 3%, обречена в последующие годы на жалкое существование.

Тогда же известный политолог Николай Петров высказал аналогичную мысль, сформулировав ее так:

«Нынешние выборы уникальны тем, что не следует бояться «потери» голоса, отданного за «слабую» партию, — можно смело поддерживать тех, кто наиболее вам симпатичен. Электоральная социология важнее сейчас, чем состав Думы, где у ЕР при любом раскладе будет конституционное большинство». Думаю, что и сейчас этот вывод не потерял своей актуальности.

Не надо заблуждаться

И напоследок — еще об одном заблуждении. Некоторые любители протеста утверждают, что, участвуя в нечестных выборах, мы их тем самым легитимизируем. Звучит красиво, а на деле — глупость.

Если выборы по сути нечестные, то они не станут легитимнее от того, что явка будет чуть больше. На советских выборах явка была 99,99%, но к легитимности это никакого отношения не имело.

Показатель явки, конечно, что-то значит. Несмотря на то, что в законе его уже нет, организаторы выборов все равно его считают и используют в пропагандистских целях. Но не надо идти у них на поводу.

У нас 30–40% избирателей в принципе не участвуют в выборах — вне зависимости от того, честные они или не очень. На фоне этих 40% что значит еще 5–10% бойкотирующих выборы в знак протеста?! А ведь 10% избирателей при 60%-ной явке — это более 16% голосов, которых достаточно, чтобы провести в Думу две партии, чтобы обеспечить около 90 мандатов тем, кто хотя бы попытается отстаивать интересы избирателей.

Главный фактор легитимности — честность выборов, их соответствие закону и международным стандартам. И с этой точки зрения избиратель, участвовавший в выборах, имеет моральное право требовать, чтобы его голос был засчитан правильно. А тот, кто на участок не пришел, ничего требовать не может: он ведь по сути доверил решение вопроса другим.

Чем меньше грамотных и думающих людей будут участвовать в выборах, тем менее честными они будут. Если сидеть дома и делать вид, что протестуешь, можно в конце концов дожидаться того, что выборы вообще отменят. Или превратят в чистую имитацию, как это было в недавнем прошлом.

Занимательная арифметика выборов

Для того, чтобы мысли и факты, изложенные в этом материале, были более понятны, я хочу проиллюстрировать их на наглядных примерах.

Возьмем в качестве отправной точки условный расклад, близкий к результатам выборов 2007 года: явка 60%; партия А — 62%, партия Б — 12%, партия В — 8%, партия Г — 7,1%, партия Д — 5,5%, партия Е — 3,1%, партия Ж — 0,3%, недействительные бюллетени — 2%.

Распределение мандатов в этом случае: А – 312, Б – 61, В – 40, Г – 36, Д – 1.

Посмотрим, что произойдет, если какая-то не очень большая, но и не слишком малая часть избирателей (допустим, 1% от общего их числа) изменит свою позицию определенным образом.

Пример 1. Сторонники партии А решили не голосовать. Явка снизится до 59%. Доля голосов за партию А снизится до 61,36%, доля голосов за Б увеличится до 12,20%, за В – до 8,14%, за Г – до 7,22%, за Д – до 5,59%. В результате партия А потеряет 2 мандата, а партии Б и В получат по одному дополнительному мандату. Эффективность такого решения в отношении процента голосов за партию А можно оценить как $(62 - 61,36)/62$, что составляет 1,0%; в отношении числа мандатов у партии А эффективность будет 0,6%.

Пример 2. Избиратели, не собиравшиеся голосовать, решили проголосовать за партию А. Явка повысится до 61%. Доля голосов за партию А увеличится до 62,62%, доля голосов за Б снизится до 11,80%, за В – до 7,87%, за Г – до 6,98%, за Д – до 5,41%. Из-за того, что партия Г оказалась отброшена за 7%-ный барьер, она получает всего 2 мандата, партия А получает лишние 28 мандатов, партии Б и В – по 3 лишних мандата. Эффективность такого решения в отношении процента голосов за партию А составляет всего 1,0%, но в отношении числа мандатов у партии А эффективность будет уже 9,0%.

Пример 3. Избиратели, не собиравшиеся голосовать, решили проголосовать за партию Г. Доля голосов за партию Г увеличится до 8,62%, доля голосов за А снизится до 60,98%, за Б – 11,80%, за В – до 7,87%, за Д – до 5,41%. В результате партия Г получит 7 дополнительных мандатов, при этом партия А потеряет 5 мандатов, а партия Б – 2 мандата. Эффективность такого решения в отношении процента голосов за партию Г составит 21,5%, а в отношении числа мандатов у этой партии – 19,4%.

Пример 4. Избиратели, не собиравшиеся голосовать, решили проголосовать за партию Д. Доля голосов за партию Д увеличится до 7,05%, и она преодолет 7%-ный барьер. При этом доля голосов за А снизится до 60,98%, за Б – 11,80%, за В – до 7,87%, за Г – до 6,98% (т.е. партия Г барьер не преодолевает). В результате партия Д получит 36 мандатов вместо 1, а партия Г – 2 мандата вместо 36, еще один мандат потеряет партия Б. Эффективность такого решения в отношении процента голосов за партию Д составляет 28,2%, в отношении же числа мандатов эффективность – 3500%.

Пример 5. Избиратели, не собиравшиеся голосовать, решили испортить бюллетени. Доля недействительных бюллетеней увеличится до 3,61%, а доли за партии уменьшатся: за А – до 60,98%, за Б – 11,80%, за В – до 7,87%, за Г – до 6,98%, за Д – до 5,41%. Вновь партия Г не преодолевает барьер, поэтому она теряет 34 мандата, которые будут поделены: у А прибавится 26 мандатов, у Б и В – по 4. Доля недействительных бюллетеней вырастет немало относительно исходного уровня – на 80,3%, но при этом у партии А число мандатов увеличивается на 8,3%.

Пример 6. Избиратели, собиравшиеся проголосовать за партию Е, решили испортить бюллетени. Процент голосов за все остальные партии не изменится, не изменится и распределение мандатов. Доля недействительных бюллетеней увеличится до 3,67% (т.е. относительно исходного уровня на 83,3%), а доля голосов за партию Е снизится до 1,43% (т.е. она лишится госфинансирования).

Пример 7. Избиратели, собиравшиеся проголосовать за партию Е, решили не голосовать. Явка снизится до 59% (на 1,7% относительно исходного уровня). Доля голосов за партию Е снизится до 1,46% (на 53% относительно исходного уровня, и она лишится госфинансирования). Процент голосов за все остальные партии повысится: за А – до 63,05%, за Б – до 12,20%, за В – до 8,14%, за Г – до 7,22%, за Д – до 5,59%. Распределение мандатов не изменится.

Источник: Ассоциация "Голос"

Автор: Аркадий Любарев © Babr24.com ПОЛИТИКА, РОССИЯ 5215 05.09.2011, 23:03 714

URL: <https://babr24.com/?ADE=97040> Bytes: 19378 / 19308 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Аркадий
Любарев.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

Календарь

Зеркала сайта