

Неполитзаключенный

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) отказался признать уголовное преследование экс-главы НК ЮКОС Михаила Ходорковского по первому уголовному делу политически мотивированным.

Это стало известно из решения ЕСПЧ по делу "Ходорковский против России", которое было опубликовано на сайте Евросуда. Мотивируя отказ, суд указал, что заявитель, в отличие от главы холдинга "Медиа-Мост" Владимира Гусинского, засудившего Россию, "для признания своего дела политическим не представил неоспоримых доказательств". При этом ЕСПЧ признал справедливой жалобу Михаила Ходорковского на незаконность его задержания в России, неразумные сроки содержания под стражей и плохие условия содержания в СИЗО, обязав выплатить ему €10 тыс. в качестве компенсации морального вреда.

В своем заявлении в ЕСПЧ Михаил Ходорковский указывал, что его преследование в России было политически мотивированным, имело цель реквизировать активы ЮКОСа, а это нарушает положение 18-й статьи (пределы использования ограничений в отношении прав) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Заявитель Ходорковский указал, что при подготовке ст. 18 конвенции ее разработчики "особенно старались гарантировать то, чтобы человек был огражден от наложения ограничений, исходящих из желания государства защитить себя в соответствии с той политической тенденцией, которую оно представляет", и желания государства действовать "против оппозиции, которую оно считает опасной". Ходорковский настаивал, что его задержание и последующий арест в октябре 2003 года, произошедшие всего за несколько недель до выборов в Госдуму 7 декабря и незадолго до завершения слияния "Сибнефти" и ЮКОСа, были организованы государством с целью принятия мер против оппозиции, которую они считали опасной.

В подтверждение Михаил Ходорковский представил сообщения из СМИ, различных правительственных и неправительственных организаций, доклад ПАСЕ "Об обстоятельствах вокруг ареста и преследования ведущих топ-менеджеров ЮКОСа" (опубликован 23 июня 2009 года), резолюции сената США по этому вопросу, доклады Европейского парламента, документы палаты общин британского парламента, отказные решения судов этой страны по делам об экстрадиции некоторых топ-менеджеров ЮКОСа в Россию и решения кипрского, голландского и швейцарского судов о том, что преследование заявителя было политически мотивированным. Особенно заявитель ссылаясь на решение федерального суда Швейцарии, который в августе 2007 года счел, что его уголовное преследование "было использовано властью с целью заставить повиноваться класс олигархов и устранить потенциальных или объявленных политических противников".

Михаил Ходорковский также цитировал в деле против России публичные заявления "некоторых высокопоставленных российских должностных лиц" (бывшего премьера Михаила Касьянова, главы Сбербанка Германа Грефа, бывшего главы Совета федерации Сергея Миронова и других), которые признавали, что "дело ЮКОСа" имело политические мотивы.

ЕСПЧ, в свою очередь, сообщил, что общая структура Конвенции по правам человека строится на предположении о том, что власти государств, ее подписавших, действуют добросовестно. Тем не менее, считает ЕСПЧ, любая политическая линия может иметь "скрытую цель", и предположение о добросовестности государств-подписантов опровержимо. Однако, по мнению суда, любой заявитель, утверждающий, что его права и свободы были ограничены по неподобающей причине, должен убедительно это доказать.

ЕСПЧ напомнил, что только в нескольких случаях признал нарушение ст. 18 конвенции. Например, так произошло в деле "Владимир Гусинский против России". В 2004 году, рассматривая это дело, ЕСПЧ пришел к выводу о том, что лишение свободы заявителя Гусинского было использовано с целью заставить его продать компанию "Медиа-Мост" государству. Летом 2000 года Владимира Гусинского на три дня поместили в СИЗО Бутырки, где он по требованию тогдашнего министра печати Михаила Лесина подписал "протокол N 6", который гарантировал ему свободу после продажи (а фактически — передачи за долги) НТВ структурам "Газпрома". После господина Лесина публично отчитал возглавлявший тогда правительство Михаил Касьянов,

а в ЕСПЧ был представлен соответствующий протокол как доказательство участия государства в политическом преследовании заявителя.

В рассматриваемом деле "Ходорковский против России" заявитель ссылался на различные источники, чтобы доказать свои обвинения о "недостойном мотиве" властей. Он просил ЕСЧП рассмотреть факторы воздействия на его бизнес, а также политическую линию, избранную администрацией президента России. Действительно, эти факты не могут быть проигнорированы, отметил суд. Особенно учитывая то, что "политические амбиции" заявителя расходились с главной линией администрации президента и что Ходорковский, как человек богатый и влиятельный, мог стать одним из серьезных политических игроков и уже поддерживал оппозиционные партии. "А одна из принадлежащих государству компаний в наибольшей степени получила преимущества от разделения промышленной империи заявителя".

С другой стороны, пришел к выводу ЕСЧП, любое лицо в положении господина Ходорковского могло бы сделать похожие выводы: "Было бы невозможно преследовать подозреваемого такого масштаба, как Ходорковский, без далеко идущих политических последствий". Факт того, что политические противники или деловые конкуренты обвиняемого Ходорковского могли бы получить выгоду от его заключения в тюрьму, не должен препятствовать властям преследовать такого человека в случае выдвижения серьезных обвинений против него, посчитал ЕСПЧ. Высокий политический статус, решил он, не гарантирует иммунитета. Суд убежден, что обвинения против заявителя соответствовали "разумному подозрению".

Оценив решения о невыдаче топ-менеджеров ЮКОСа другими странами РФ, ЕСПЧ нашел, что они руководствовались своими аргументами, а стандарт доказательств Евросуда отличается от тех, что применяется на национальном уровне. Суд признал, что дело заявителя Ходорковского может вызвать некоторые подозрения и этого достаточно для того, чтобы местные суды отказывали в экстрадициях, но этого "недостаточно", чтобы ЕСПЧ решил, что с начала и до конца власти РФ действовали недобросовестно и с вопиющим неуважением к Конвенции по правам человека. Это очень серьезное обвинение, которое требует неоспоримых и прямых доказательств, решил ЕСПЧ. А таких доказательств, в отличие от дела господина Гусинского, в рассматриваемом деле Михаила Ходорковского нет. Решение об этом единогласно приняла коллегия из семи судей, в том числе Антона Ковлера, представляющего Россию.

Отказ Михаилу Ходорковскому в признании его дела "политически мотивированным" стал неожиданным, если учесть, что на прошлой неделе международная правозащитная организация Amnesty International признала Михаила Ходорковского и Платона Лебедева "узниками совести". Правда, оказалось, что данное решение ЕСПЧ было принято еще 24 мая. А накануне в тот же день, напомним, Мосгорсуд отказал осужденным Ходорковскому и Лебедеву в пересмотре приговора по так называемому второму делу ЮКОСа, связанному с хищением нефти и акций нефтедобывающих компаний (суд лишь снизил им срок заключения с 14 до 13 лет).

Вчерашнее же решение ЕСПЧ касалось первого уголовного дела, по которому Михаил Ходорковский и Платон Лебедев были признаны Мещанским судом в 2005 году виновными в мошенничестве и неуплате налогов и осуждены к девяти годам заключения каждый. В дальнейшем кассационная инстанция Мосгорсуда снизила им срок заключения на год.

Первой, напомним, в ЕСПЧ была рассмотрена жалоба экс-главы МЕНАТЕП Платона Лебедева. В решении от 26 октября 2007 года ЕСПЧ признал справедливыми жалобы заявителя Лебедева на нарушения своих прав при задержании и избрании ему меры пресечения во время предварительного следствия. Жалоба Михаила Ходорковского касалась примерно тех же вопросов. Так, ссылаясь на ст. 3 и 5 конвенции, заявитель Ходорковский жаловался на незаконность его задержания 25 октября 2003 года и излишне долгое содержание в СИЗО в "ужасающих условиях". ЕСПЧ признал нарушения ст. 3 конвенции ("бесчеловечное и унижающее достоинство обращение") в ходе задержания заявителя, а также в части условий его содержания под стражей после 8 августа 2005 года. Также Евросуд признал "неразумными чрезмерные сроки содержания" в СИЗО Михаила Ходорковского до приговора суда. Зато признал приемлемыми условия содержания Михаила Ходорковского после задержания и вплоть до приговора суда в 2005 году и законность его ареста.

ЕСПЧ обязал Россию выплатить Ходорковскому в порядке компенсации морального ущерба €10 тыс. (их экс-глава ЮКОСа обещал раздать детям). Еще на €14,543 тыс. ЕСПЧ обязал ответчика компенсировать "технические расходы и расходы на юридическую помощь".

В Минюсте России, учитывая, что ЕСПЧ не признал политической составляющей в деле экс-главы ЮКОСа, уже заявили, что это решение "носит скорее положительный характер". "Вполне возможно, что мы будем его обжаловать,— заявил тем не менее руководитель аппарата уполномоченного РФ в ЕСПЧ Андрей Федоров.— И у нас есть время подготовить возражения, поскольку на это дается три месяца". В целом же господин

Федоров оценил последнее решение ЕСПЧ как "достижение положительного результата".

Адвокаты ЮКОСа сделали вид, что непризнание "политической мотивированности" в первом деле ЮКОСа не сильно их расстроило. "ЕСПЧ признал неоднократные нарушения основных прав Михаила Борисовича в ходе его ареста и содержания под стражей,— заявила адвокат Каринна Москаленко.— Это показывает, что обращение с ним было незаконным с самого начала и что затем он был подвергнут унижающему достоинство обращению. Это важный шаг на пути обеспечения окончательного отстаивания его прав".

Госпожа Москаленко сказала, что "обсудит со своим клиентом выводы Евросуда, отказавшегося признать наличие политической мотивированности". Сам же отказ госпожа Москаленко объясняет тем, что стандарты доказывания в Европейском суде по правам человека "являются исключительно высокими".

Госпожа Москаленко пообещала, что во второй жалобе Михаила Ходорковского в ЕСПЧ доказательства "политической мотивированности" только усилятся. Правда, эта жалоба посвящена нарушениям во время первого процесса и последующего направления осужденного Ходорковского в Краснокаменск для отбытия наказания. "Жалоба уже прошла стадию коммуникации,— заявила госпожа Москаленко.— Решение же о ее приемлемости может быть принято ЕСПЧ уже в конце этого года".

Автор: Алексей Соковнин, Николай Зубов © Коммерсантъ ПОЛИТИКА, РОССИЯ 👁 3959 02.06.2011, 10:54
🔗 266

URL: <https://babr24.com/?ADE=93962> Bytes: 10450 / 10450 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Алексей Соковнин, Николай Зубов.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)