

Отнять и поделить

Государство собирается защитить работников от социально неэффективных собственников.

Законодатели решили прописать порядок отъема собственности у нерадивых владельцев "заводов, газет, пароходов". Законопроект "О возмездном изъятии (национализации) имущества социально неэффективных собственников" внесен в Госдуму и готовится к рассмотрению. По мнению авторов инициатив, государство должно защищать нас всех и работников предприятий от неэффективных хозяев и в принудительном порядке выкупать их собственность по рыночной цене. Для того чтобы попасть в такие собственники, достаточно снизить зарплату своим работникам на 10%, нарушить правила техники безопасности и охраны окружающей среды, задолжать зарплату, начать процедуру банкротства и создать угрозу массовых увольнений на градообразующих предприятиях.

Бизнес уверен, что, если законопроект будет принят, начнется новый передел собственности. Правовые эксперты считают, что под видом заботы о неопределенном круге лиц скрывается крайне опасная и деструктивная позиция, подрывающая авторитет и стабильность государства.

"Есть вещи, которые провоцируют определенные процессы, такие, как рейдерские захваты и смену собственников, - говорит Николай Остарков, управляющий директор, член генерального совета "Деловой России". - В свое время это была приватизация, затем залоговые аукционы и закон о банкротстве. Данные инициативы вполне способны запустить механизм передела собственности снова".

По мнению эксперта, институт частной собственности у нас и так шаткий и как таковой до конца не сформирован. Ставить его под сомнение, особенно в данных экономических условиях, нельзя.

"Мы не поддерживаем данные инициативы и считаем их крайне вредными в условиях нынешней ситуации, - заявил Николай Остарков. - Нам непонятно, почему нельзя решать все вопросы в рамках корпоративных процедур. Действующее законодательство обладает всеми нормами для этого".

Бизнес также сомневается, что при том уровне коррупции, который у нас сегодня существует, будет определена действительно рыночная цена предприятия. "Реальную стоимость компании можно определить только у тех, чьи акции торгуются на бирже, - заметил Николай Остарков. - У других индикатора стоимости нет. Компанию можно оценить крайне дешево и наоборот - очень дорого, смотря, в какую сторону нужно соблюсти интересы".

Инвестиционные аналитики считают, что авторы в законопроекте достаточно четко прописали критерии, по каким параметрам происходит возмещение рыночной стоимости предприятия ее бывшему владельцу (рыночная оценка активов за вычетом суммарного долга, который погашает государство после перехода права собственности). "Тут все логично и честно, поэтому с точки зрения инвестиционной аналитики у нас претензий нет, - говорит Владимир Рожанковский, директор аналитического департамента ИГ "Норд-Капитал". - У нас есть замечания, касающиеся других непроработанных его частей".

По мнению эксперта, если понятие "неэффективного собственника" определено достаточно подробно и обстоятельно, то понятие "эффективный собственник" остается во власти свободной интерпретации. "В конце концов у того же феномена банкротства есть конкретные численные критерии, по которым, к примеру, определяется "предбанкротное состояние" предприятия - очень важная ступень на пути его своевременной санации, - рассуждает Владимир Рожанковский. - По аналогии "потенциальный неэффективный собственник" должен иметь право получать время от времени какой-то рейтинг эффективности своего управления, который позволил бы ему своевременно устранять недостатки, не доводя дело до фатального статуса "неэффективного собственника". Далее, в законопроекте не прописана последующей передачи (продажи) национализированного предприятия новому собственнику, а это очень существенный момент (ведь речь, по-видимому, не идет об окончательной и бесповоротной национализации)".

Главное, на что обращают внимание и эксперты, и бизнес, это то, что во всем мире давно признано, что

государство не является эффективным собственником.

Как отметил Эдуард Олевинский, председатель совета директоров правового бюро "Олевинский, Буюкян и партнеры", авторы законопроекта попытались разрешить одну из самых острых сегодняшних проблем, когда практически все жители моногорода остаются без средств к существованию. Но попытка неудачная, потому что в основу легла ошибочная идея: государство - эффективный предприниматель. А это не так, что подтверждает печальная судьба многих ФГУПов. "Мне кажется, бороться с массовыми сокращениями и техногенными катастрофами нужно другими способами - создавать компенсационные механизмы и развивать экономику регионов", - уверен эксперт.

По мнению Эдуарда Олевинского, предложенный механизм изъятия имущества у социально безответственного собственника опасен для налогоплательщиков, а для него самого может оказаться подарком: ведь имущество предлагается выкупать за счет бюджетных средств по его рыночной стоимости, которую определит оценщик. При этом, по словам эксперта, сегодняшняя статистика продажи конкурсной массы при банкротстве ясно показывает, что сделки с проблемными активами совершаются по цене в разы ниже их реальной стоимости. Объективной ценой проблемного актива можно считать лишь ту, которая стала результатом открытого и детального предложения. Именно так сегодня определяется сумма, за которую государство готово выкупить имущественный комплекс стратегического предприятия, признанного банкротом.

Остается неясным, почему авторы документа предлагают считать признание организации банкротом достаточным основанием для выкупа предприятия у неэффективного собственника, ведь конкурсное производство и без того нацелено на его смену. "Полномочия прежнего владельца переходят к конкурсному управляющему, которого контролируют кредиторы и суд, - уточнил Эдуард Олевинский. - Более того, конкурсное производство необязательно влечет прекращение бизнеса: действующая с 2010 года редакция закона о несостоятельности запрещает конкурсному управляющему прекращать деятельность должника без специального решения собрания кредиторов. Да и примеров успешного развития предприятий после приобретения их в конкурсном производстве предостаточно".

В качестве аргументов в пользу национализации авторы ссылаются на мировой опыт. Эксперты считают, что сравнивать западную систему и наши реалии нельзя. "В качестве примера законодотворцы приводят опыт ФРГ, - рассказал Владимир Рябинников, генеральный директор "Рябинников и Партнеры". - Но ведь в ФРГ с ее социальной рыночной экономикой частная собственность изначально была гарантирована и обеспечена. Поэтому в ФРГ экспроприации и национализации, хотя они и разрешены основным законом, на протяжении десятилетий воспринимались как табу".

По словам эксперта, в Германии отчуждать собственность можно только в том случае, если этого требует общественное благо, если цели экспроприации нельзя достичь иными способами, и лишь после того, как владельцем было отклонено серьезное и письменно оформленное предложение о покупке.

Что, по сути, предлагает "наш" законопроект? Например, нанятый собственником управленческий персонал решил сократить большое количество сотрудников, чтобы спасти предприятие от неминуемого банкротства. Согласно законопроекту этого достаточно, чтобы попасть в неэффективные собственники и передать в собственность государства свое предприятие со всеми активами. Причем инициировать данную процедуру могут многие, начиная от президента до местных органов самоуправления и членов профсоюза.

"Проект пытается поставить знак равенства между такими фундаментальными юридическими понятиями, как собственник и владелец, разницу между этими понятиями и разграничение ответственности регулирует гражданское законодательство. В большинстве случаев собственник предприятия не является управляющим предприятия и не может, да и не должен отвечать за ошибки управляющего, а именно это предлагает законопроект", - заявил Владимир Рябинников.

Более того, как заметил эксперт, действие закона предлагается распространить и на иностранных инвесторов, а это, по его мнению, означает подорвать всю работу, проведенную президентом в Давосе, по убеждению иностранного бизнес-сообщества в инвестиционной привлекательности России. "В истории законодательства не раз происходили случаи, когда при детальном рассмотрении законодательных инициатив выяснялось, что под видом заботы о неопределенном круге лиц скрывалась крайне опасная и деструктивная позиция, подрывающая авторитет и стабильность государства", - отметил Владимир Рябинников.

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krasylar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: [@tomsk24_link_bot](#)

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: [@babrobot_bot](#)

эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)