

Антипрививочное движение в России

Прощаясь с уходящим веком, Центр контроля и профилактики заболеваний США (CDC) в перечне десяти самых крупных вкладов, сделанных медициной в общественное здравоохранение, на первое место поставил вакцинопрофилактику [1].

Официальная медицина мира с этим согласна, за исключением небольшой, но весьма экспрессивной, группы функционеров общественного «Антипрививочного движения», которое возникло двести лет назад вслед за началом массового оспопрививания как реакция на вмешательства в личную жизнь, посягательство на телесную неприкосновенность и болезненные последствия вакцинации.

С тех пор оно преследует вакцинопрофилактику, словно тень, объединяя гомеопатов, натуропатов, диетологов, токсикологов, целителей, физиков, экологов, химиков, журналистов и прочих специалистов, изрядно дистанцированных от клинической патологии, под лозунгами: «Вакцинация не защищает от инфекционных заболеваний!» «Вакцинация – причина неизлечимых хронических заболеваний!» «Вакцинация – ритуальное жертвоприношение невинных младенцев!» «Вакцинация – заговор против человечества!» «Вакцинаторы лгут населению!» «Вакцинаторы подкуплены фармакомафией!»

Эти лозунги столь иррациональны, что их ошибочно можно принять за заклинания некоей секты. Но, на самом деле, они – суть антипрививочной пропаганды, набирающей силу в последнее десятилетие и обращённой к населению и, прежде всего, к врачам

общей практики и педиатрам, занятым вакцинопрофилактикой.

Социальный вред антипрививочной пропаганды очевиден.

Где бы ей не внимали – в Москве, Томске или Нижнем Новгороде, в Англии, Швеции, Германии, США или в Республике Бенин – возникают «гнёздные» отказы от вакцинации по немедицинским основаниям, падает охват иммунопрофилактики и повышается частота заболеваний (среди непривитых или частично привитых) корью, коклюшем, дифтерией, гепатитом В и другими управляемыми инфекциями [2 - 7]. Антипрививочная пропаганда квазиреспектабельна, наукообразна, основана на порой непомерных преувеличениях, эмоциональна и рассчитана на отсутствие профессиональной осведомлённости. В ней тотально игнорируется риск осложнений при заболеваниях непривитых. У доверчивого слушателя возникает иллюзия: если завтра запретить все прививки, то настанет новая счастливая жизнь без аллергии, аутоиммунопатологии и злокачественных опухолей. Все инфекционные заболевания, включая бешенство и туберкулёз, станут лёгкими и самоизлечимыми. О врачах, занятых прививочным делом, и о специалистах разрабатывающих и производящих вакцины антипрививочная пропаганда отзывается, как о преступниках, с неизменной подозрительностью и прокурорскими интонациями.

Российское антипрививочное движение (как интегральная часть международного) исповедует общую корпоративную идеологию, использует общие пропагандистские материалы и занято расширением и укреплением международных связей путём организации семинаров, интернет-рассылок и перевода англоязычной актуальной и классической антипрививочной литературы на русский язык с публикацией на бумажных и электронных носителях (например, книги Альфреда Уоллеса, Дона Гамильтона и Роберта Мендельсона). Оно связано с антипрививочными группами в более 20 странах и входит в «Европейский Форум антипрививочной бдительности» (European Forum for Vaccine Vigilance – EFVV), который разработал собственную концепцию поствакцинальных осложнений [8] и, якобы, создал свою систему регистрации ПВО на основе опросников и подготовил изложенный в отчёте анализ. Разумеется, выводы этого анализа точно совпадают с давно известными постулатами антипрививочной пропаганды: «...в отличие от официальной информации побочные эффекты прививок очень часто встречаются – гораздо чаще, чем признается официально, гораздо более тяжелые, чем признается официально, учащаются с увеличением числа полученных прививок, отвечают за появление новой, комплексной патологии, часто это дегенеративные заболевания (фибромиалгия, диабет, аутизм, самые различные аутоиммунные заболевания), чаще всего не признаются врачами и поэтому не регистрируются». Прошло почти десять лет после принятия Федерального

Закона «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» от 17.09.1998 г. № 157-ФЗ, в соответствии с которым никто не может быть вакцинирован без личного согласия или согласия родителей. Однако для российского антипрививочного движения вакцинопрофилактика остаётся «поголовной», «принудительной без выбора» и «обязательной не смотря ни на что». Антипрививочники в благородной позе и «белых одеждах» продолжают защищать свободу выбора и право населения на отказ от прививки в ситуации, когда юридически такая защита должна быть функцией государства.

Психологическая классификация функционеров антипрививочного движения.

Движущая сила антипрививочного движения – это побочные эффекты прививок – поствакцинальные реакции и осложнения. Именно психология их восприятия, вернее, её аномалии у участников движения стали предметом детального изучения в вакцинологии [9]. Специалист по клинической психологии М.А.Полищук [10] выделяет пять групп:

- (1) «Реактивная группа» – реальные и мнимые жертвы поствакцинальных реакций и осложнений;
- (2) «Тревожно-фобическая группа» – испытывающие тревогу за своё здоровье и здоровье близких, требующие гарантий абсолютной безопасности вакцинации (под влиянием пропаганды или ятрогении);
- (3) «Идеологическая группа» – неприятие вакцинации по религиозным, экзотическим и конспирологические соображениям;
- (4) «Группа ориентации на участие» в общественном движении (создание харизмы у лидеров и приобщение у ведомых);
- (5) «Группа предпринимателей» – юридический бизнес, гомеопатические «вакцины», гомеопатическая и натуропатическая профилактика и терапия поствакцинальных осложнений, финансовые и политические игры вокруг вакцинопрофилактики.

Как социально-идеологический феномен антипрививочное движение примыкает к маргинальным парамедицинским ретроградным течениям – гомеопатии, натурологии, целительству, СПИД-диссидентству, холистической медицине и валеологии, а также к созданию Новой Медицины без прививок, фармпрепаратов, инвазивных вмешательств и сложной аппаратуры.

Пропагандистский инструментарий антипрививочного движения.

На полках российских магазинов медицинской книги периодически появляются и весьма активно раскупаются книги выраженного антипрививочного содержания. Это два издания «Беспощадной иммунизации» и буклет «Прививки в вопросах и ответах для думающих родителей» (Из-ва «Гомеопатическая медицина, Москва, и «Гомеопатическая книга» Новосибирск), принадлежащие перу А.Г.Котока, который скомпилировал англоязычную и русскоязычную антипрививочную литературу с весьма пристрастным анализом отечественных пропрививочных публикаций выявив и выпятив немалое число ошибок, нестыковок и противоречий.

Цель книг А.Г.Котока – внедрить в общественное сознание идею бессмысленности и вредности иммунопрофилактики, предложив в качестве альтернативы псевдомедицинские методы гомео- и натуропатической профилактики и лечения инфекционных заболеваний. Для достижения этих целей используются: (1) извращённо научнообразное преподнесение цитат из классической и актуальной литературы по вакцинации путём тенденциозного отбора негативных материалов без какого-либо анализа их истинности; (2) эксплуатация любых реальных и выдуманных ошибок вакцинопрофилактики, реальных и приписываемых вакцинации осложнений, антимедицинских и антипрививочных предрассудков населения; (3) дилетантские (обывательские) представления об эпидемиологии, иммунологии и патогенезе инфекционных заболеваний, в частности дифтерии, коклюша и туберкулёза, о токсикологии вакцин и патологии поствакцинальных осложнений; (4) рекламное преувеличение эффективности гомео- и натуропатических подходов.

На 436 страницах первого издания «Беспощадной иммунизации» имеется более 250 фактических и интерпретационных ошибок, часть которых обусловлена недостаточной осведомлённостью автора в указанных выше дисциплинах, а часть – заведомо (т.е. автор знал, как на самом деле) фиктивным преподнесением материала. А.Г.Коток – выпускник Московской медицинской академии им. И.М.Сеченова (1989), ныне иерусалимский гомеопат, создал свои антипрививочные труды исключительно «за письменным столом», ни педиатрией, ни инфекционными болезнями, ни вакцинологией никогда не занимался. В PubMed за ним числятся три публикации по гомеопатии.

Три книги из отечественной антипрививочной библиотеки принадлежат Г.П.Червонской: «Прививки: мифы и реальность», «Календарь прививок – ошибка медицины XX века» и «Обилие поствакцинальных осложнений как причина детской инвалидности», а также многочисленные статьи в СМИ. Особенно её ценят в газете «Аргументы и факты» и на телевидении.

Существенный урон охвату детей календарными прививками нанёс пресловутый видеофильмом «Правда о прививках», в котором с благословения епископа Ипполита снималась Г.П.Червонская. В опусах к.б.н. Г.П.Червонской вполне разумные мысли соседствуют с юношеским максимализмом, преувеличениями и явным бредом. В одной из её статей «участковые вакцинаторы» «невероятными мифами о пользе прививок искалечили сознание не одного поколения нашей страны». И действовали они согласно предначертаниям бывшего директора ЦРУ США – «Мы бросим все на... оболванивание и одурачивание русских людей. Посеяв хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим верить в них. Мы найдем своих единомышленников, своих союзников и помощников в самой России...» «И находят!» – комментирует Г.П. Червонская. Но никогда не говорил и не писал Аллен Даллес того, что так понравилось ей. Пресловутые предначертания были сварганены во времена холодной войны на Лубянке. В PubMed у Червонской (Советовой) Г.П. всего семь статей (в соавторстве, разумеется), относящихся непосредственно к вакцинам, важного методического, но не концептуального, свойства. Вроде имеются некоторые основания для острой борьбы с вакцинопрофилактикой, которую Г.П. Червонская ведёт, якобы, от лица общественной организации – Российского Национального комитета по биоэтике при Президиуме РАН, забывая при этом, что термин «этический» предполагает рассмотрение реальности в свете категорий «добра» и «зла», и что предосудительно преувеличивать «зло» вакцинопрофилактики и игнорировать приносимое ею «добро».

В современной России от 10 до 30 млн. пользователей персональными компьютерами, которые имеют доступ в Интернет. Поэтому главный инструментарий антипрививочного движения и в мире, и в России – это веб-страницы, которых в базе моего компьютера оказалось 176 (иноязычных 82, русскоязычных 94). Среди русскоязычных наибольшей антипрививочной силой обладают страницы А.Г.Котока с обширным паноптикумом антипрививочных текстов [<http://www.homeoint.org/kotok/index.htm>], некоторые из них (принадлежащие Б.В.Норейко, В.П.Сухановскому, Г.П.Червонской, Б. Хейли, Р. Кеннеди, М. Жирапу, М. Гейеру и Д. Гейеру) были мною (под ником Skeptic) критически проанализированы на страницах Вакцинопрофилактика Русского медицинского сервера [<http://forums.rusmedserv.com/forumdisplay.php?f=131>], однако, возражений антипрививочников так и не последовало. Далее следует отметить как высоко антипрививочные страницы филолога-германиста Г.П.Лобановой [<http://www.privivkam.net/iv/index.php>], многочисленные веб-сайты, где копируют тексты Г.П.Червонской, страница физика (и одновременно бухгалтера, знающего статистику) М.А. Афанасенкова [<http://www.afanas.ru>], страницы антипрививочников-ветеринаров Дона Гамильтона и М. Ю. Бочкарёва, где выложены острокритические монографии с пережевыванием материалов, относящегося (почему-то?) к вакцинопрофилактике людей, а не животных. Особого внимания заслуживают странички Александра Ястребова [<http://www.yastrebov.chat.ru/thoughts.html>], который занят спортивной охотой за ошибками в статистических подходах и вычислениях, а также за смысловыми погрешностями в пропрививочной периодической прессе. Он выбирает публикации из солидных учреждений – ГИСК им. А.Л.Тарасевича и НИИ Эпидемиологии – и находит искомое. Среди русскоязычных антипрививочных веб-страниц выделяются украинские: гомеопата Н. Костынской (Киев), назвавшей вакцинопрофилактику «криминальной медициной», фтизиатра Б.М. Норейко (Донецк), у которого в подъёме заболеваемости туберкулёзом повинна вакцинация БЦЖ, и псевдомедицинская страница «Холистическая медицина во Львове» А.Р. Задорожного – члена правления Ассоциации гомеопатов Украины, медицинского валеолога (санолога), который всерьёз заявил, что «Вакцины – прогнивший смердящий товар, а вакцинаторов ждут погромы». Из Чикаго российских антипрививочников поддерживает бывший сотрудник Онкологического Центра на Каширском шоссе нейроиммунолог Елена Колс, по словам которой «Вакцинация – введение в кровь живых людей проверенной и непроверенной дряни – заработок на чужих детях». Примерно два десятка веб-страниц – это околицерковные, патриотические и националистические СМИ, в которых антипрививочные идеи преподносятся на религиозной, антисемитской и конспирологической подкладке. Русская Православная Церковь к этим выступлениям официального отношения не имеет. Более того, Патриарх Алексей II в прошлом году благословил кампанию иммунопрофилактики в Санкт-Петербурге. Там же в 2007 г. была опубликована очень разумная пропрививочная книга «Православный взгляд на вакцинопрофилактику» священника д.м.н. Сергия Филимонова и к.м.н. А.В. Закревской. При наборе в двух поисковых системах Google и Yandex слова «Вакцинопрофилактика» из 1600 страниц антипрививочными оказались 41 (2,5 %), тогда как при наборе Vaccine prophylactic из 1300 страниц такими были лишь 13 (1%). Иными словами в Интернете как отражение повышенной активности российского антипрививочного движения наблюдается экспансия русскоязычных антипрививочных веб-страниц.

Причины оживления и успехов антипрививочного движения в России.

В относительно малочисленном антипрививочном движении существуют две принципиально различные позиции [10]: (1) «Радикальная» – вакцинация не защищает от инфекций; все доказательства защиты сфальсифицированы фармакомафией; вакцинация тотально вредна; её необходимо запретить. (2) «Умеренная» – вакцинация эффективна, но опасна; нужен индивидуальный подход с учетом эпидобстановки и риска осложнений, но, разумеется, в ущерб охвату; необходимо переходить на новые более безопасные препараты и т.д. Индивидуализация вакцинации с неминуемым снижением охвата противоречит идеологии программ по иммунизации ВОЗ. Примечательно, что в российском государстве с многомиллионными контингентами вакцинируемых ни книги, ни статьи, ни Интернет-ресурсы и выступления в СМИ радикальных антипрививочников не рассматриваются и не анализируются в профессиональных микробиологических, эпидемиологических журналах. Кроме нескольких веб-страниц (Дискуссионный клуб Русского медицинского сервера, Антишарлатанский сайт, форум Солвей-Фарма, Polzovatel P. Бекзентеева, Врачи Ассоциации «Медицина 2000»), в России нет виртуального противодействия антипрививочникам, тогда как в США, Англии и Германии анализом и критикой радикальных антипрививочников заняты не только СМИ, но и десяток профессиональных журналов первого ряда. В Интернете, конечно, имеется ряд русскоязычных рекламных пропрививочных веб-страниц, но они слащаво малоубедительны, и в них отсутствует грамотная дискуссия с антипрививочниками. Самую активную поддержку радикальным антипрививочникам оказывает отечественная гомеопатия. Большая часть антипрививочных веб-страниц – это Интернет-ресурсы гомеопатов, которые решают свои меркантильные задачи на рынке псевдомедицинских услуг за счёт вытеснения вакцинопрофилактики. Исторически не было и нет более злого врага у вакцинопрофилактики, чем гомеопаты. Время от времени кое-кто из них вдруг начинает посматривать на неё с родственной теплотой, вроде, принцип тот же – «Изопатия. Лечим равное равным» – и предлагает (разумеется, за не малую цену) гомеопатические «вакцины» от любых инфекций, в частности на случай биотерроризма, а также «средства» лечения поствакцинальных осложнений, в которых некая антигенная субстанция разбавлена в воде в пропорции 1 к 10 в степени 400. Особенность российской ситуации ещё и в том, что радикальные антипрививочники часто публикуются в околоцерковных СМИ и поддерживаются (даже с амвона) некоторыми иерархами, правда, отколовшимися от Русской Православной Церкви.

Умеренная антипрививочная позиция не только не встречает сопротивления, она явно поддерживается в отечественных СМИ и профессиональной медицинской прессе. Антипрививочники в дебатах с приверженцами иммунопрофилактики в качестве аргументации цитируют современную отечественную вакцинологическую литературу, Там часто встречаются сообщения, мягко говоря не совсем, точнее, совсем не соответствующие тому, что есть на самом деле. Например, о том, что в России отсутствует адекватная система мониторинга и регистрации поствакцинальных осложнений, что АКДС может «способствовать проявлению» аллергии к пыльце растений и домашней пыли, «индуцировать» образование аутоантител и лимфоцитарных клонов, направленных на «собственные компоненты организма», что многие живые и инактивированные вакцины могут приводить к развитию «аутоиммунного состояния» и «соматических» (А почему бы не психических?) заболеваний, что рекомбинантные вакцины загрязнены фрагментами чужеродной ДНК со свойствами онкогенов, и т.д. В таких цитатах, вопреки принципиальным различиям, через запятую подряд перечислено и то, что не возможно даже теоретически или что возможно только теоретически, и то, что воспроизводится только на животных, но не на человеке, и то, что наблюдается в клинике исключительно редко. Тем временем в зарубежных клинических и популяционных исследованиях на многотысячных контингентах с адекватным дизайном или в мета-анализе публикаций доказано, что вакцинация не повышает частоты поллинозов, манифестаций атопии, возникновения сенсibilизации к компонентам вакцин, не увеличивает неврологической и иммунопатологической и онкологической заболеваемости. Нет-нет, да появляются публикации (например, Кузьменко Л.Г., Тюрин Н.А., Овсянников Д.Ю. Вестн. Рос. Унив. Дружбы народов, Сер. «Медицина», 1999, № 2, 40 – 60), в которых под общим заверением: «Материал нисколько не компрометирует иммунопрофилактику» – анализ поствакцинальных осложнений проведён столь некорректно и непрофессионально, что поддерживает любые антипрививочные обвинения. В России антипрививочная идеология вместе с деструктивными представлениями гомеопатов и натуропатов позитивно воспринята многими педиатрами, в чьи должностные обязанности входит ответственное решение об отводе от календарной вакцинации. Даже возникает мрачное предположение, что официальная медицина находится в своеобразном «симбиозе» с антипрививочным движением – дескать, будет на кого свалить неудачи вакцинопрофилактики. Ощущается дефицит осведомлённости и полноценной литературы для специалистов вакцинного и прививочного дела – не компиляций, а написанной авторами, непосредственно занятыми этим делом. В этом смысле, крайне полезным было бы многотиражное издание русского перевода четвёртого американского издания фундаментального руководства «Vaccines» by Stanley A. Plotkin, Walter A. Orenstein, Paul A. Offit (2003). Российские СМИ, особенно телевидение, преподносят населению информацию о поствакцинальных осложнениях исключительно в ключе антипрививочной пропаганды и по её сценарию, вызывая недоверие к вакцинации и нарушая сразу несколько статей ГК и УК РФ. Поверхностный взгляд

журналиста на проблему, как на «спор между учёными» свидетельствует о принципиальном непонимании различий между специалистами вакцинного и прививочного дела, с одной стороны, и функционерами антипрививочного движения, с другой.

Кто выигрывает от успехов антипрививочного движения.

Как ни странно, это вовсе не те, кто отказался от вакцинации и избежал возможных её осложнений, а крупные производители вакцинных препаратов. Под давлением антипрививочной пропаганды в последние два десятилетия инактивированные вакцины стали выпускаться без ртутиорганического антисептика – мертиолята (тимеросала). Отказ от тимеросала не имел надёжных оснований – наука уступила предрассудкам. Приготовление вакцин, не содержащих тимеросал, в однодозовых конечных контейнерах в 10 – 40 раз повысило их цену. Фармацевтический рынок начали покидать производители средней руки, для которых переход на производство без антисептика экономически обременителен. Оставшиеся крупные компании, без нормальной рыночной конкуренции становясь монополистами, еще больше взвинтили цены.

Социальная польза антипрививочного движения.

При всей деструктивности антипрививочное движение выражает критический, весьма ценный для профессионала, взгляд общественности на далеко не простое вакцинное и прививочное дело. Кроме того, крайняя ограниченность помощи, оказываемой государством, заставляет признать социально ценной заботу антипрививочного движения о детях и взрослых, ставших инвалидами вследствие вакцинации.

Литература

1. Ten Great Public Health Achievements. MMWR , 1999; 48 (12): 241 – 247;
2. Gangarosa EJ, Galazka AM, Wolfe CR et al., Lancet. 1998; 351(9099): 356 – 361;
3. Feikin DR, Lezotte DC, Hamman RF et al., JAMA. 2000; 284(24): 3145 – 3150;
4. Omer SB, Pan WKY, Halsey NA et al., JAMA. 2006; 296: 1757-1763;
5. Salmon DA, Smith PJ, Navar AM, et al., Epidemiol. Rev. 2006; 28(6): 27 – 40;
6. <http://www.patriarchia.ru/db/print/272609.html>
7. <http://obzor.westsib.ru/news/123641/print>
8. <http://www.vaccinatieschade.be/efvvwebsite/e2.html>
9. Jacobson R.M., Targonski P.V., Poland G.A. Vaccine. 2007; 25(16): 3146 – 3152;
10. <http://forums.rusmedserv.com/showthread.php?t=35465>

Мац А.Н.

НИИ вакцин и сывороток им И.И.Мечникова РАМН

20 сентября 2007 г., Москва

Материал взят с сайта – fraudcatalog.com

Автор: Артур Скальский © Babr24.com ЗДОРОВЬЕ, РОССИЯ 👁 6736 07.01.2011, 09:33 📌 573

URL: <https://babr24.com/?ADE=90877> Bytes: 21755 / 21685 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)