

Церковный заговор против российского образования?

«...«Светский» не означает «атеистический», ведь основная масса христиан живет «светской» жизнью...» и, далее, «...религиозно ориентированные дисциплины справедливо было бы включить в сетку обязательных предметов по принципу равноправной альтернативы... Родители, желающие воспитывать своих детей атеистами, могут избрать, например «основы нравственности» вместо религиозно-нравственных уроков. Именно так устроено образование в Англии, Италии и ряде других стран, сходных в этом смысле с нашей страной по историческим условиям».

Это цитата из письма от 21.01.1999г., адресованного Министру общего и среднего Образования РФ В.М.Филиппову, за подписями:

- Патриарх Московский и всея Руси АЛЕКСИЙ II
- Президент Российской академии наук, академик Ю.С.ОСИПОВ
- Президент Российской академии образования, академик Н.Д.НИКАНДРОВ
- Ректор МГУ, председатель Российского союза ректоров, академик РАН В.А.САДОВНИЧИЙ.

Состав компании, подписавшей письмо, прямо скажем, очень интересен сам по себе. Но, по сути и по стилю ясно, – письмо готовилось в Московской Православной Патриархии, в канцелярии Алексея Михайловича Ридигера (церковный псевдоним – Алексей II). Его подпись здесь естественна, он действовал в интересах укрепления, расширения и усиления влияния своей инфраструктуры. У остальных для подписи, видимо, имелись какие-то свои основания. Оставим эти основания на суд их совести и их нравственности и перейдем к сути процитированного.

Так о чем же речь?

Все очень просто. Предлагается ввести обязательное обучение детей религиозно ориентированным дисциплинам. В то же время, для детей атеистов, «вместо религиозно-нравственных уроков», предлагается допустить (учитывая обязательность, видимо, как исключение? и, видимо, по специальному письменному заявлению?) преподавание не атеистических дисциплин, а просто «основ нравственности».

Здесь господин Ридигер строго разграничивает два понятия. Первое, – «религиозно ориентированные дисциплины» (или «религиозно-нравственные уроки»), т.е. нравственность сугубо религиозную. И второе, – просто «основы нравственности», т.е., видимо, нравственность общечеловеческую. Как увидим в дальнейшем, эти два понятия, действительно, принципиально отличаются друг от друга.

В обоснование выдвинутого предложения утверждается, что термины «светский» и «атеистический» не являются синонимами. Зачем же ломиться в открытую дверь? Никто, кроме Вас, господин Ридигер, это и не подвергает сомнению. Но в той же степени справедливо, что «светский» не означает «религиозный». Для любого разумного человека, вне зависимости от его мировоззрения, все три термина – «светский», «религиозный», «атеистический» не являются синонимами и определяют различные понятия. Так с какой же стати, для преподавания, выгодного исключительно Вам и Вашим соратникам, религиозного мировоззрения, Вы требуете от светского государства обязательность обучения религиозно ориентированным дисциплинам? Вы, спекулируя терминологией, пытаетесь представить дело так, что сегодняшнее образование носит атеистический характер. Да побойтесь гнева Всевышнего. В своем письме Вы приводите примеры преподавания религиозных дисциплин в различных, не только конфессиональных, но и государственных учебных заведениях, что, с точки зрения светского общества, является не просто безнравственным, но юридически преступным. Но Вы не назвали ни одного учебного заведения, где бы преподавалось атеистическое мировоззрение.

Таким образом, из Вашего же письма явно следует, что, с точки зрения справедливости, нравственности, свободы совести, как раз не Ваши сторонники, а атеисты вправе настаивать на защите своих прав. А Вы, если желаете предстать истинным поборником этих принципов, обязаны им помочь. Ну, не хотите помочь, так уж...

Приведем еще одну цитату из того же письма: «Никакие законы Российской Федерации сегодня не препятствуют заниматься христианской наукой и не ограничивают областей научного богословского знания. Более того, даже только «светский» характер образования, допускаемый законом, вполне позволяет уже сейчас широко преподавать «Основы православной культуры» и «Историю религий», привлекая для этого компетентных специалистов».

Покорнейше простите, досточтимый господин Ридигер, так какого же рожна Вам не хватает? Преподавайте свою христианскую «науку», в своих церковных учебных заведениях, среди своих единомышленников, за счет своей православной церкви. И оставьте в покое светское государство, светское общество, светскую науку, светский госбюджет. Но ведь никак нейдет... А может, просто очень хочется руку запустить...?

Естественно предположить, что с подобными Вашими предложениями не согласятся не только явные атеисты, но и просто не фанатики Вашей религии и, пожалуй, предложат Вам, а вместе с Вами и Министру, другую, во всяком случае, не менее равноправную, альтернативу. А именно, применяя Вашу фразеологию с заменой «религиозно» на «атеистически» и наоборот, получим: «...«Светский» не означает «религиозный», ведь основная масса атеистов живет «светской» жизнью...» и, далее, «атеистически ориентированные дисциплины справедливо было бы включить в сетку обязательных предметов по принципу равноправной альтернативы. Родители, желающие воспитывать своих детей религиозными, могут избрать, например, «основы нравственности» вместо атеистически-нравственных уроков».

Возможно, Вам не по вкусу словосочетание «атеистическая нравственность»? Надо пережить. Хотя бы для того, чтобы показать (хотя бы показать) свою терпимость к чуждому для Вас мировоззрению. Ведь без терпимости, нравственность – пустой звук. Не так ли наставлял Тот, кого Вы считаете своим Учителем? Похоже, здесь Вы, господин Ридигер, откровенно передергиваете. Или Ваша «святая» религиозная нравственность (в отличие от общечеловеческой) такое передергивание допускает?

Давайте посмотрим, что же еще допускает «святая» религиозная нравственность. Попробуем начать с самого начала.

Массовые преследования «язычников» и расправы над ними на заре насаждения христианства. Казни «ведьм» и «колдунов» в средние века. Или этого не было? Вы отлично знаете, господин Ридигер, – было, и в России, к сожалению, тоже [4, 5, 6]. Но Ваша религиозная «нравственность» не желает оценивать эти деяния Ваших предшественников по мировоззрению, как преступные.

Или, может быть, Русская Православная Церковь (РПЦ) хотя бы признала сам факт этих деяний? Покаялась перед народом за их совершение? Но зачем РПЦ будет каяться перед народом? Шепнет «наверх», и сам Всевышний, лично и без лишнего шума, втихомолку, отпустит ей все грехи. А вдруг не отпустит? Гореть тогда кое-кому в Геенне Огненной без покаяния и отпущения грехов. Ну да пусть себе, хотят гореть – пускай горят. Дело личное, добровольное – свобода совести, как говорится.

А вот тащить за собой в «Огнь адского пламени» всех наших детей – это уж, простите... Здесь у Вас, господин Ридигер, со свободой совести и с общечеловеческой нравственностью что-то, как-то не того... Да это и понятно, – нравственность у Вас своя, сугубо конфессиональная. Но штука то в том, что это как раз и есть та самая, религиозная нравственность, которую предлагается «включить в сетку обязательных предметов» для преподавания детям.

Ну да, кто прошлое помянет... А что же сегодня?

Возьмем, к примеру, тот самый, нашумевший ХХС (Храм Христа Спасителя). Взрыв ХХС – вопиющая безнравственность. И не только потому, что немногочисленным глубоко религиозным православным христианам в результате этого был нанесен моральный ущерб. Хотя – это тоже очень серьезный фактор. Но все же, важнее другое. Такой, совершенно бессмысленной, «показушной» акцией сталинская клика, в очередной раз, пыталась продемонстрировать всему миру и, в особенности своему народу, что ее власть над народом и над народной волей беспредельна. Как бы говоря всем: не дергайтесь, мы будем творить и разрушать все, что нам заблагорассудится, мы властны над всем и вся безраздельно. Если мы говорим, что никаких богов нет, значит и вы будете считать, что их нет. Прикажем считать, что они есть – будете считать, что есть, и что эти боги таковы, какими мы их вам изобразим.

И изображали. Они называли себя атеистами, но это было лишь название, смысла которого подавляющее большинство из них не понимало. А в действительности, были ли они таковыми? За редким исключением – нет. Возможно, – агностиками? Ни в коем случае.

Тогда кем же они были? Да так же, как и в РПЦ. Какая-то часть – фанатиками своей веры, другие – умеренно верующими, а кто-то, в силу желания выжить, лишь изображал из себя верующего. Тот, кто изображал плохо или верил слишком рьяно (нельзя быть святее «Папы») – отправлялись в Соловки, во внутренние тюрьмы или сразу к праотцам.

Конечно, антураж марксистско-ленинской религии существенно отличался от православного, да и боги были «помоложе», но все основные атрибуты и признаки религии, в тех или иных вариациях, были налицо. В действительности, в сталинской (да и постсталинской) интерпретации от марксизма-ленинизма осталась лишь извращенная словесная шелуха. Но именно эта шелуха и преподносилась под видом истинного Святого Учения, не подлежащего даже малейшей критике. За сомнение в его истинности – немедленное отлучение со всеми вытекающими последствиями. Основоположников марксизма-ленинизма народ все равно не читал и Учения их не знал, а потому ему предписывалось считать правильным, святым и непогрешимым все то, что власть (РКПб-НКВД, КПСС-КГБ) приказывала таковым считать. А если кто-либо преуспевал в постижении настоящего, классического марксизма-ленинизма... Ну что ж, приходилось ему пенять на себя. Опять же, святее «Папы»...

Имелась и своя Святая Троица. Было интересно рассматривать праздничные знамена и плакаты с ее изображением. Первым изображался К.Маркс (большая борода), вторым – Ф.Энгельс (средняя борода) и третьим, но на переднем плане, – В.И.Ленин (маленькая борода). Как и в любой религии, из них были сделаны идолы. Их имена следовало произносить с трепетом. Они были «сверхсвятыми». Даже тень насмешки или пренебрежения, по отношению к этим идолам, могли закончиться для насмешника очень печально, особенно в сталинские времена.

По существу их общего Святого Учения – марксизма-ленинизма, так же, как и в христианстве, Святая Троица считались триединой. И так же, как и в христианстве, самый молодой из них считался самым святым. Дни Его Рождества и Его Ухода из Жизни Земной ежегодно полагалось отмечать как торжественные даты. Его мощи до сих пор лежат на Красной площади, и до сих пор этим мощам, как и мощам, сошедших со сцены богов и святых других религий, кое-кто еще поклоняется.

Действующим (живым) вождям, членам «Священного Синода» – Политбюро ЦК КПСС, поклоняться не следовало. Их следовало всячески почитать и уважать, как непререкаемых носителей духовного и мировоззренческого наследия Святой Троицы. Только они имели право давать трактовку и толкование Святого учения. Они являлись, своего рода, Святейшими Отцами.

Во исполнение заветов и заповедей Святой Троицы, Ее Именем, в соответствии с действующим на данное время толкованием Святого Учения, под руководством Уважаемых и Почитаемых Святейших Отцов, руками верных служителей этого Учения (чиновников и клерков различных структур их Церкви – КПСС-КГБ) вершились большие и малые государственные дела.

В частности, в нужном направлении разрабатывались программы обязательного преподавания марксизма-ленинизма и жизнеописания самого святого из его основоположников – В.И.Ленина во всех, без исключения, учебных заведениях, начиная с детских садов и вплоть до аспирантуры. Во всех, без исключения, организациях, на всех предприятиях систематически, в обязательном порядке, проводились занятия в духе действующей на данный момент трактовки марксизма-ленинизма по планам, утвержденным структурами КПСС.

Не правда ли, – сверхпрозрачная аналогия, господин Ридигер? Конечно, РПЦ о таком размахе, пока, приходится лишь мечтать. Но ведь есть же такая голубая мечта? И прямо скажем, при содействии политических и финансовых воротил, РПЦ изрядно преуспела.

Да вот только успехи РПЦ – это крах всего нашего общества. Одновременно с ростом этих успехов, примерно теми же темпами, растут те самые, негативные тенденции, которые и отмечает в своем письме господин Ридигер:

«Внимательно изучая ход образовательных реформ, развитие образовательной деятельности, приходится сделать печальные выводы. Наша отечественная, как теперь стало понятно, одна из лучших образовательных систем нередко заменяется значительно худшими, заимствованными на Западе образцами без должного

обоснования. И это в период экономического кризиса, когда перестройка зачастую означает просто разрушение. Самый значительный недостаток советской школы – ее тотальная зависимость от формальной коммунистической идеологии – теперь отсутствует. Но кто и чем заполняет образовавшийся вакуум? Оказывается, тот, у кого просто больше денег. Как показало минувшее десятилетие, это могут быть Мун или другие секты, это порнография и обучение «безопасному» сексу в угоду мировым фармацевтическим фирмам, сбывающим свою контрацептивную продукцию на большом русском рынке, наконец, это наркомания, насаждаемая еще в средних классах школы».

Независимо от религиозных или атеистических взглядов, пожалуй, большинство наших сограждан согласится с изложенным. Здесь господин Ридигер, как истинный русский, истинный православный ратует, в частности, за то, чтобы «без должного обоснования» не заимствовать западные образцы образовательных систем, но... Страницей ниже, в обоснование справедливости выдвинутых требований, он пишет: «Именно так устроено образование в Англии, Италии и ряде других стран, сходных в этом смысле с нашей страной по историческим условиям» (см. цитату в начале настоящей статьи).

Вот уж воистину, Пути Господни неисповедимы. Мало того, что все 70 лет советской действительности «наша отечественная, как теперь стало понятно, одна из лучших образовательных систем», учила нас «не тому» (т.е. не православному) мировоззрению, так теперь, оказывается, еще и историю с географией преподавала шиворот на выворот.

Ну, что касается сходства исторических условий России с историческими условиями Англии, Италии и ряда других стран, то здесь еще можно подискутировать. В нашем государстве, как известно, история – она наука такая. Сегодня – одна, завтра – по-другому. Позавчера – монархическая, вчера – марксистская, сегодня – демократическая, завтра – православная... Может быть, по «завтрашней православной истории», Англия и Италия тоже будут считаться православными? Или, наоборот, Его Святейшество собирается принять католичество или протестантство? Ну да пусть в этом схоласты Священного Синода разбираются.

Но вот, что касается географии. Все эти 70 лет, марксисты-«атеисты» талдычили, что Англия и Италия – страны западные. Ан – нет, утер таки Святейший нос этим безмозглым «атеистам». Ставит он эти страны нам в пример, хотя страницей раньше, призывал не заимствовать западные образцы образовательных систем. Видимо, не признает «новейшая православная география» эти государства западными.

Ну что ж, век живи, – век учись. Подождем, пока Его Святейшество, по своему православному разумению, с помощью «Англии, Италии и ряда других стран» улучшит «одну из лучших образовательных систем». Тогда может еще какие исторические, географические, а то и другие, «научные» новости и сюрпризы преподнесет нам новобогоявленная «православно-католико-протестантская христианская наука»?

Сетует Святейший, что в последнее десятилетие образовавшийся вакуум заполняют секты, порнография, безопасный секс, наркотики. Но уж РПЦ грех жаловаться на последнее десятилетие. Кому-кому, как ни РПЦ, это десятилетие принесло неисчислимые барыши. И не только «духовно»-политические, но и крупные (и даже очень крупные) материально-финансовые.

Можно ли было представить, чтобы Генеральный секретарь ЦК КПСС снизошел до общения с кем-либо из служителей РПЦ? А ныне, практически все политические деятели, вплоть до самых высокопоставленных, не только общаются с богослуживыми, но и спешат приложиться...

Да и опять же, лукавите Вы, господин Ридигер. Подумайте, не будь всяких нехороших сект, наркомафии, секс- и порно индустрии, да и прочих грехов, – приходиться за отпущением будет некому. Останетесь без работы, без доходов. А сегодня, все при деле – одни продают греховную продукцию и получают за это хорошие доходы. Другие, за хорошее вознаграждение, им эти грехи отпускают. Получают пожертвования, в том числе и с «крутых греховодников», да при этом еще имеют возможность разглагольствовать, кричать на весь свет, что они – единственная нравственная опора общества. Немало известных политиков последнего десятилетия сделали карьеру, подвывая Вам в тон. Разумеется, они не остались перед Вами в долгу. «Их молитвами, да на церковном амвоне», баснословное количество государственной, т.е. общенародной, собственности втихомолку (с ведома только Господа Бога) перешло в собственность или в безвозмездное пользование РПЦ. Да и прямых денежных вливаний в развитие Вашей инфраструктуры, «под эгидой» подобных деятелей (и, разумеется, по Воле Божией), было направлено немало.

В связи с этим, пора бы вернуться к ХХС.

От исчезновения старого ХХС не умер, не заболел, материально или физически не пострадал ни один

человек, хотя эта акция, как уже говорилось, была делом исключительно безнравственным.

Строительство современного ХХС – не просто безнравственность – государственное преступление. Этот монумент, «с большой помпой», начали воздвигать в начале 90х годов. Без преувеличения, миллионы людей в тот период голодали, не имели возможности получать медицинскую помощь, покупать одежду, платить за жилье. А в угоду тщеславия кучки мракобесов и преступных политиков, на эту «стройку века» тратились сотни миллионов и миллиарды долларов. Да и теперь этот монстр продолжает поглощать немалые народные (в том числе, бюджетные) денежки [9], в то время, как наши сограждане далеко не жируют. Не удивительно, что даже многие приверженцы и сторонники православия критически относятся к этому сооружению.

А то и раздаются голоса, что может быть его снова следует разрушить? Не надо. Затраченных денег, сил, других ресурсов все равно не вернуть. А «памятник» этот, возведенный на нищете своего народа, никогда не принесет ни славы его создателям, ни святости их идолам. Пусть себе стоит как музейный экспонат, как символ «святой» безнравственности РПЦ и ее преступных покровителей. Именно таковым символом он навсегда и останется в народной молве. Пока сам собой не развалится от дряхлости.

И никогда не будет служить этот монстр Государству Российскому, как никогда, ни в какие времена, не служила ему и сама РПЦ. Что не удивительно: может ли навязанное извне, пусть даже тысячу лет назад, но, по своей сути, чуждое российским народам рабски угодническое мировоззрение, сослужить им добрую службу? Никогда! Не для того привносилось, не для созидания, – для разрушения и унижения. Не для того, чтобы укрепить Государство Российское, а для того, чтобы поставить его народ на колени. И сегодняшняя деятельность ридигеров и «иже с ними» – ярчайшее тому подтверждение. Мы хорошо видим это воочию.

Но оставим глубины истории, да и ХХС тоже. Вернемся к сегодняшним дням и к основной теме этой статьи – образованию.

Итак, даже господин Ридигер признает, что наша отечественная (как следует из контекста – советская) образовательная система являлась одной из лучших. Однако Ридигер не затрагивает вопрос о том, какие же качества этой системы он считает наиболее сильными, т.е. достойными подражания и продолжения. Он приводит лишь «самый значительный», с его точки зрения, недостаток этой системы – «ее тотальную зависимость от формальной коммунистической идеологии». В чем же причина такого умолчания?

Ответ, с одной стороны, прост, а с другой, парадоксален. Именно тот самый, упомянутый, недостаток советской образовательной системы, действительно являясь таковым, одновременно был и наиболее сильной ее стороной. И, по-видимому, Ридигер и РПЦ это хорошо понимают, хотя, скорее всего, по вполне понятным причинам, никогда не признают.

Так чем же так хороша была советская система образования? В чем было ее самое существенное отличие от образовательных систем других государств?

Для обсуждения этого вопроса следует, хотя бы кратко, рассмотреть принципиальные отличия научного подхода от религиозного и научного знания от религиозной веры. Приведем вначале две цитаты о взаимоотношениях науки и религии. Первая из статьи В.Г.Сурдина, астронома, кандидата физико-математических наук, старшего научного сотрудника Государственного астрономического института им.П.К.Штернберга:

«Теперь альтернативные взгляды будут присутствовать не только в идеологии, но и в физике, астрономии, биологии. Хотя по сути своей они, разумеется, обслуживают борьбу идеологий и в глубине своей имеют экономические причины, однако нынешнему «накату» православной церкви на науку апологеты пытаются придать форму научного диспута, и именно в таком виде он воспринимается определенной частью общества».

И вторая, из статьи известного физика-теоретика, академика В.Л.Гинзбурга:

«Путем наблюдений и экспериментов человек познает природу, ее содержание и свойства (например, строение атомов и атомных ядер), законы, действующие в неживой (физика) и живой природе (биология). Результаты познания природы и составляют содержание науки. Наука все время развивается, все глубже и глубже познает окружающий нас мир. Успехи науки (имеется в виду преимущественно естественные науки) колоссальны. Только в XVI веке Николай Коперник (1473-1543), развивая представления некоторых древнегреческих астрономов, построил гелиоцентрическую картину Солнечной системы, и лишь в начале XVII века, менее 400 лет назад, справедливость таких представлений была доказана Галилео Галилеем (1564-1642) и Иоганном Кеплером (1571-1630). Но сколь мало знали тогда о мире за пределами Солнечной системы видно хотя бы из того, что даже Кеплер считал, что существует сфера неподвижных звезд, «состоящая из

льда или кристалла». Расстояние от Земли до Солнца составляет 149 миллионов километров, свет проходит этот путь за восемь минут. Сегодня мы имеем представление о строении Вселенной в масштабах порядка 10 миллиардов световых лет. Вот одна из характеристик пути, который наука проделала за четыре столетия. Если гипотеза, что все вещество состоит из атомов, возникла еще в античные времена, то в XX веке ее не только подтвердили, но и выяснили строение атомов, доказали существование атомного ядра, протонов и нейтронов. Наконец, появилось понятие о кварках, из которых состоят нуклоны и мезоны. Да всех достижений физики и не счесть. А успехи биологии, отмеченные теорией Дарвина в прошлом веке и расцветом генетики в наши дни. От успехов науки буквально захватывает дух. Ставятся и решаются все новые задачи (см. «Наука и жизнь» №№ 11, 12, 1999 г.).

На этом фоне успехов науки вера в Бога и религия (теизм) выглядят совершенно иначе, чем в далекие времена. Существование Бога и вера в него – тоже «интуитивные суждения», но, по сути дела, застывшие с древности или, во всяком случае, со времени образования соответствующей религии (скажем, с VII века, когда возник ислам). С религией органически связана вера в чудеса, например, в христианстве – с верой в непорочное зачатие, воскрешение из мертвых и т.д. В то же время для науки характерны гибкость и отрицание чудес, то есть непроверенных суждений. Под влиянием фактов наука совершенствуется, религия же догматична и в своей основе остается неизменной, если не говорить о схоластических богословских спорах, появлении ересей и т.п.».

Цель науки – поиск миропонимания, отражающего действительность. Работа ученого заключается в изучении действительности, т.е. того, что есть на самом деле. Ученый, в основном, действует по следующему алгоритму:

1. Наблюдение действительности.
2. Построение предположений о закономерностях окружающего Мира по результатам своих (и других исследователей) наблюдений.
3. Проверка этих предположений (в результате сомнений) и выбор из них тех, которые эту проверку выдерживают.
4. Многократное повторение своих (и других исследователей) наблюдений, в целях исключения возможных ошибок или неточностей (опять же, в результате сомнений).
5. Постоянное уточнение своего (и других исследователей) миропонимания, поиск в нем ошибок и неточностей.
6. Новые наблюдения действительности, новые предположения (и новые сомнения), новые выводы и т.д., снова начиная с п. 1.

Основами научного исследования являются наблюдение, предположение, проверка и сомнение. И не найдено, пока, другого пути для познания Мира. При этом, собственно мировоззренческая позиция ученого является для него не догмой и не целью, а всего лишь одним из инструментов познания. Настоящий ученый никогда не держится за свое мировоззрение, как за догму и, более того, постоянно его совершенствует, проверяет на практике и, если имеются основания, изменяет.

Для религии, сохранение неизменности мировоззренческих установок, является жизненной необходимостью. Без сохранения такой неизменности – религия прекращает существование. Неизменный набор догм составляет суть религиозного вероучения, а вера в эти догмы – суть самой религии. Смысл деятельности религиозного служителя заключается в утверждении этих догм в форме непререкаемой истины среди как можно большего количества людей (верующих) и жестокого психологического давления на них (шантажа) для внушения недопустимости сомнения в их истинности и ценности под угрозой «гнева господня» или других кар. Шантаж необходим религии «как воздух», для того, чтобы запретить саму мысль о возможности проверки этих догм. Религиозные вероучения представляют собой фантастическое нагромождение друг на друга выдумок, мифов, легенд и, разумеется, не могут выдержать никакой серьезной проверки. При этом все эти выдумки, мифы и легенды выдаются за действительность.

Обман и шантаж – такова истинная суть религиозной нравственности.

Но вернемся к образованию.

Основное преимущество советской образовательной системы заключалось как раз в том, что она была основана на материалистическом взгляде на Мир. Западные образовательные системы, в какой-то степени,

тоже опирались на материалистическое мировоззрение, но, в силу исторических причин, одновременно, испытывали и существенное влияние христианства. Поэтому их опора на соответствующее своему времени мировоззрение была существенно слабее.

К началу XX в., позиции христианства были серьезно расшатаны и ослаблены. Легенды о сотворении мира, о загробной жизни, о чудесах и др. всерьез воспринимались лишь очень ограниченной частью общества. Со второй половины XIX в. в мире началось бурное развитие науки. Стремительно накапливающиеся знания требовали глубокого и всестороннего осмысления. Христианские взгляды, в силу того, что они были построены на представлениях об окружающем Мире двух тысячелетней давности, не могли стать инструментом такого осмысления. Поэтому научное миропонимание окончательно отвернулось от богословия и перешло на позиции более современных и более осмысленных философских направлений. Основным из таких направлений, стал материализм. Материалистическое мировоззрение, будучи исключительно динамичным, немедленно вобрало в себя все научные достижения конца XIX – начала XX вв. и стало тем инструментом, который наилучшим образом отображал действительность и согласовывался с накопленными знаниями.

Советская власть силовым и репрессивным путем изменила политический государственный строй России, приняв в качестве государственной идеологии марксизм, а вместе с ним, и материализм марксистского толка. Одновременно, были полностью изгнаны христианские мировоззренческие догмы многовековой давности. В этом отношении отечественной науке просто «повезло». Советский режим, изменив политическое устройство государства, предоставил возможность выжить прогрессивному, и почти соответствующему своему времени, материалистическому мировоззрению. Именно это мировоззрение сыграло для развития науки в СССР глубоко положительную роль. В результате, за советский период отечественная наука, в темпах своего развития, сделала гигантский рывок вперед, по сравнению с другими странами. Соответственно, и система образования, руководимая советскими научными школами, была подтянута на высший уровень.

Но не обошлось и без серьезных издержек. Марксистский материализм, практически окончательно, сформировался в конце XIX в. и не успел воспринять новейшие научные знания, полученные в более поздний период. А советское руководство было неспособно одним махом избавиться от методов многовекового догматического наследия РПЦ и царского режима. Хотя, возможно, оно к этому и не стремилось, – религиозно-догматический подход давал власти существенные преимущества для подавления неугодных. Советская идеология фактически канонизировала мировоззренческие взгляды К.Маркса-Ф.Энгельса, превратив их в догму. Это было миропонимание хотя и существенно более современное, чем христианское, но, все же, догматическое и соответствующее научным представлениям лишь конца XIX в. При этом тогдашняя власть, со всей присущей ей жестокостью, требовала от всего общества и, в особенности, от науки развиваться в рамках этого миропонимания. Многие ученые сталинской эпохи, не умевшие или не желавшие изображать из себя «правоверных», поплатились за это своей свободой, а то и жизнью.

Эта марксистско-религиозная догматичность существенно затормозила развитие некоторых научных направлений, которые, с точки зрения советских догматиков, не укладывались в рамки официального мировоззрения. Наиболее известные примеры – это гонения на генетику и кибернетику.

Только во второй половине XX в., особенно начиная с «хрущевской оттепели», власть была вынуждена разрешить науке, в некоторых пределах, совершенствоваться и видоизменять научное мировоззрение и стала допускать в среде ученых умеренное мировоззренческое вольнодумство. Генетика, кибернетика, некоторые другие научные направления были реабилитированы.

Для развития отечественной науки и образовательной системы марксистский материализм в общем сыграл существенно положительную роль. Но для советских людей, в том числе, для ученых, последствия возведения марксизма, да еще и существенно извращенного догматиками, в ранг государственной религии, проявились во всем своем государственно-мракобесном великолепии.

Достижения СССР в науке и в образовании признаны во всем мире. Пожалуй, это единственная «отрасль», в которой социализму удалось не проиграть, а по многим направлениям и выиграть, в широко известном в прошлом, «соревновании» с капитализмом. Как видим, даже РПЦ признает этот факт, несмотря на то, что на волне «ура-патриотизма» пытается, уничтожив науку, занять ее нишу. Если это произойдет, то Россия лишится последней надежды выйти из кризиса и занять подобающее ей место среди развитых стран. В настоящее время, наука – единственное направление, на котором наша страна способна (пока еще способна!) успешно конкурировать с развитыми странами. Возможности для возрождения отечественной науки еще имеются, хотя ученым придется серьезно совершенствоваться в умении давать отпор религиозным, а также различным псевдо- и лженаучным взглядам.

Нельзя исключить, что в политических и финансовых кругах имеются силы, которые, путем разрушения отечественной науки, целенаправленно работают на окончательное превращение нашей страны в «сырьевой придаток Запада». Эти силы умело используют, с одной стороны, желание РПЦ взять реванш за отлучение от власти, произошедшее 80 лет назад, а с другой стороны, настроения части общества, направленные на огульное разрушение всего, в том числе и прогрессивного, что было достигнуто в советское время. Причем достигнуто очень высокой ценой – огромными моральными потерями и человеческими жертвами, через массовые репрессии, тюрьмы и лагеря.

Кое-кто из тех политиков, которые завоевали себе «положение под солнцем» на волне «революционной» неприязни к советскому периоду отечественной истории, прямо потворствуют изгнанию научного мировоззрения из общественного сознания и широкому внедрению в него религиозных догм, «вытащенных из нафталина» многовековой давности.

К сожалению, наши высшие политические лидеры, видимо, недостаточно оценивают всю опасность сегодняшнего поворота событий. Хотя, это странно. Многие из них производят впечатление неглупых, образованных и порядочных людей. Но не видеть, что страну захлестывает волна организованного мракобесия, просто невозможно. Неужели, идеология реакции времен 1992-93 гг. – «чем хуже – тем лучше», остается в силе и сегодня? Но в те годы это была попытка повернуть историю назад, возродить СССР. Был понятен хотя бы смысл этой идеологии, ясна ее цель. Во второй половине 90х гг. эта цель сама собой вышла из моды, просто по причине своей утопичности.

Но сегодня, кто и во имя чего, вновь возрождает эту идеологию «чем хуже – тем лучше»? Да еще возводит ее в ранг государственной? Цель подобного возрождения – в полном мраке!

Вот уж, воистину, – государственное мракобесие!

А.М.Крайнев, инженер-физик

Автор: Артур Скальский © Babr24.com РЕЛИГИЯ, МИР 👁 7226 18.08.2003, 14:39 📄 791

URL: <https://babr24.com/?ADE=8669> Bytes: 32940 / 32914 Версия для печати Скачать PDF

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

ДРУГИЕ СТАТЬИ В СЮЖЕТЕ: ["ЭКСПАНСИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ"](#)

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)