

Иная точка зрения

В среду, 19 мая, на "Ленте.Ру" был опубликован текст, призванный, по словам тех, кто предлагал его разместить, выразить "иную точку зрения" на работы Виктора Петрика - человека, ставшего известным благодаря "нанопольтрам".

В этом тексте, в частности, было сказано, что некоторые ученые, критикующие деятельность Петрика, делают это не бескорыстно. Кроме того, авторы присланного документа обвиняли российских ученых, работающих за рубежом, в намерениях создать коррупционные схемы распределения финансирования научных проектов. Корреспондент "Ленты.Ру" связался с этими людьми и попросил их прокомментировать предъявленные обвинения.

Предыстория

Еще совсем недавно имя Виктора Петрика знали в основном люди, тесно соприкасающиеся с наукой, а также некоторые бизнесмены и чиновники Санкт-Петербурга. Такая непопулярность даже удивляет - ведь питерский изобретатель-самоучка Виктор Петрик научился выращивать драгоценные камни любых размеров, освоил производство антикварной мебели, придумал, как очищать воду от радиоактивных загрязнений и защищать лекарственные препараты от подделок. Это далеко не полный список технологий и находок "русского Леонардо", как называют его некоторые поклонники. Случайным эпизодом, грозившим испортить блестящую карьеру Петрика, стало тюремное заключение по 14 статьям УК РСФСР. Но все обошлось - выйдя на свободу, Виктор Иванович продолжил работать изо всех сил.

Итогом трудов стала победа в конкурсе на создание фильтров для очистки воды, организованном партией "Единая Россия" в рамках Федеральной целевой программы "Чистая вода". Фильтры компании-победителя должны были быть установлены в социальных учреждениях по всей стране, и на это мероприятие из бюджета выделялось 15 триллионов рублей. Однако распространение фильтров, производимых фирмой Виктора Петрика "Золотая формула", пока не началось. Причиной пробуковки стала информационная кампания в околонуучной прессе.

Научные журналисты и ученые обратились к президенту РАН Юрию Осипову с открытым письмом, в котором попросили провести экспертизу деятельности Петрика. За письмом последовали многочисленные статьи в СМИ. Неизвестно, в какой мере они повлияли на позицию руководства РАН, но тем не менее, было выпущено распоряжение о создании экспертной комиссии во главе с академиком, секретарем отделения химии и наук о материалах Владимиром Тартаковским. 21 апреля комиссия опубликовала итоги своей работы: ее члены заключили, что деятельность Петрика не лежит в сфере науки, а его изобретения являются либо незначительными модификациями уже известных технологий, либо основаны на неверных представлениях о законах природы.

Федеральная целевая программа "Чистая вода", призвана ни много ни мало увеличить продолжительность жизни россиян до средневропейского уровня за счет обеспечения их качественной питьевой водой. На реализацию ФЦП из бюджета планировалось выделить

За день до даты опубликования отчета комиссии в ЖЖ появился юзер vpetrik, который от лица Виктора Петрика также обратился с открытым письмом к Юрию Осипову и заявил, что намерен подать в суд на некоторых ученых, которые негативно высказывались о деятельности Петрика. До сих пор неизвестно, является ли виртуал vpetrik реальным Виктором Петриком, но иск в суд был подан. Правда, не на ученых, а на журналистов из агентства "Росбалт", "Новой газеты" и газеты "Комсомольская правда", в которых появлялись материалы о Петрике и его изобретениях. В исковом заявлении о защите деловой репутации было сказано, что публикации в этих изданиях отрицательно сказались на бизнесе по продаже фильтров.

В день, когда стало известно об обращении в суд, в "Ленту.Ру" попали материалы защитников Виктора Петрика (занимательную историю получения этих документов мы подробно описывали ранее). В этом

15 триллионов рублей.
Инвестиции в программу в
2010 году должны
составить 5 миллиардов
рублей.

тексте были выдвинуты обвинения против академика Евгения Александрова, а также журналистов Геннадия Шевелева и Валерия Лебедева. По версии авторов текста, эти люди негативно отзывались о Петрике с целью получить миллион долларов из фонда Randi. Сведения об этом были получены из переписки названных людей. Кроме того, авторы текста обвиняли российских ученых, работающих за границей, в намерении создать коррупционные схемы

распределения финансирования научных проектов. Корреспондент "Ленты.Ру" связался с упомянутыми в присланном документе людьми и попросил их прокомментировать предъявленные обвинения.

Миллион

Прежде чем приводить доводы по "делу" о миллионе долларов, коротко расскажем, что представляет собой фонд Randi. Эта организация была создана американцем Джеймсом Рэнди - иллюзионистом и одновременно скептиком, подвергающим сомнению существование паранормальных явлений. Миллион долларов фонд Джеймса Рэнди обязуется выплатить тому, кто сможет провести некий паранормальный опыт, который не может быть объяснен рациональными причинами. Экспертами фонда Рэнди являются, в том числе, профессиональные фокусники. Таким образом, деньги от фонда Рэнди имеют шанс получить не разоблачители адептов непознанного, а как раз разоблачаемые.

Академик РАН, физик Евгений Александров подтвердил, что никакой денежной заинтересованности ни у него, ни у других "обвиняемых" не было и быть не могло. "С фондом Рэнди у нас никаких отношений нет. Это обвинение в документе просто высосано из пальца и рассчитано, очевидно, на тех, кто не возьмет на себя труд разобраться в вопросе".

Александров вообще опроверг любые финансовые отношения с Петриком. "В сентябре 2008 года Петрик пригласил меня в свою загородную резиденцию чтобы представить свои достижения, поскольку он знал, что о некоторых из них я заочно отзывался критически. В отличие от моих коллег-химиков, я не выражал восхищения увиденным. Тем не менее, в конце визита Петрик сказал, что сделает мне интересное предложение, которое свелось к приглашению переходить к нему на работу на условиях оплаты, выше моей нынешней академической. На это я ответил вежливым отказом. Как видите, он сам предлагал мне деньги, а я отказался. Я и дальше в отношениях с Петриком проявлял строптивость, и постепенно он перевел меня в ранг личного врага".

На вопрос, откуда авторы письма взяли переписку, корреспонденту "Ленты.Ру" ответил другой фигурант "дела" - журналист Геннадий Шевелев. "История, очевидно, такова. В начале 2009 года живущий в США журналист Валерий Лебедев написал в паре с товарищем проект статьи в американскую газету под заголовком "Как русский аферист "спас" Америку" и показал черновик мне". Статья-фельетон начиналась с абзаца, который процитирован в присланном в "Ленту.Ру" документе. Одновременно Лебедев обратился к американскому переводчику с просьбой перевести текст на английский и в этом письме прислал контакты фонда Рэнди с шутивным предложением побороться за миллион. Этот кусок письма также цитируется в материалах, присланных сторонниками Виктора Петрика. "В документе все эти цитаты приводятся, чтобы представить дело так, что Шевелев клюнул на идею сорвать большой куш с Рэнди за разоблачение Петрика (зачем это Рэнди?) и предлагал Лебедеву подключить к этому плану также Александрова, которого Петрик почему-то считает главой заговора против `гения`, - рассказал Шевелев.

Со своей стороны, Лебедев уточнил, что приводимые в документе фразы были в некоторых местах искажены. "Фраза `На этом сайте за самые интересные разоблачения обещана награда миллион долларов` в оригинале выглядела так: `На этом сайте за самые интересные демонстрации обещана награда миллион долларов`, - объяснил журналист.

Если авторы попавшего в "Ленту.Ру" текста действительно исследовали содержимое ящиков электронной почты своих оппонентов, то подобные действия уже стоит рассматривать в контексте уголовного кодекса. Интересно, что приведенная в документе переписка вывешена на сайте журналиста Сергея Лисовского, который является горячим сторонником Виктора Петрика, так что вопросы о ее происхождении, видимо, можно задавать ему.

Экспертиза

Помимо предположений о финансовой заинтересованности критиков Петрика в письме выдвигаются обвинения против академиков, проводивших экспертизу изобретений "русского Леонардо". "Однако механизм

экспертизы, вопреки общепринятым правилам публикации результатов любых исследований, так и не был обнаружен", - пишут составители документа.

Вот что рассказал Евгений Александров: "Экспертиза касалась только тех проектов, которые Петрик представил на совещании участников попечительского совета форума-выставки "Инновации и технологии", которое проходило 22 апреля 2009 года в институте общей и неорганической химии имени Н.С. Курнакова. Публикаций в научных журналах, касающихся предложенных инноваций, практически нет. Есть несколько не очень сильных статей в журналах физического профиля, и в них нет ничего нового. Но почти все описанные Петриком технологии относятся к химии. Мы передавали представленные Петриком описания его технологий экспертам в соответствующих областях, которые присылали свои заключения. Что касается фильтров, то с ними еще раньше разбирались химики".

Химики фигурируют в истории с Петриком не только как эксперты, оценивающие его изобретения. В 2009 году группа из пяти академиков и одного члена-корреспондента РАН посетила загородный дом Петрика, где расположена и его лаборатория. Ученые во главе с вице-президентом РАН Сергеем Алдошиным десять часов бродили по дому Петрика и в итоге решили, что за его изобретениями стоит "серьезная наука". Позже участники этого визита начали уверять журналистов, что восхищались Петриком и его изобретениями "в шуточной форме".

К моменту, когда этот материал был почти готов, в блоге юзера vpetrik появилось новое обращение от имени Петрика, на этот раз ко всей научной общественности. Автор "наночисток" призвал ученых "дать свою оценку научного понимания экспертной комиссией РАН физической сущности разделения изотопов водорода и моей аргументации по этой теме". Пост завершается словами "Оставайтесь со мной, мое противостояние с РАН еще только начинается!"

"После того, как состоялся этот визит, я написал письма всем, кто ездил к Петрику", - рассказал Евгений Александров. "Никто из них мне не ответил. Написал только секретарь директора Объединенного института ядерных исследований (ОИЯИ) Алексея Сисакяна. Сисакян в составе той делегации к Петрику не ездил, но имел с ним деловые контакты - при ОИЯИ было создано ООО "НИИ надмолекулярных систем и нанотехнологий", научным руководителем которого был Петрик. Я переслал секретарю письмо от Петрика, где тот прямо угрожал мне, но никакого ответа так и не получил. Позже Сисакян говорил, что встречался с Петриком всего-то пару раз".

Но вернемся к экспертизе. Фильтры, производимые компанией "Золотая формула", исследовали химики, работающие в различных академических институтах. "Они пришли к выводу, что фильтры Петрика ничем особым (кроме цены - она сильно завышена) не отличаются от других фильтров, представленных на рынке. Кроме того, фильтры, по уверениям Петрика, содержат наночастицы, а прежде чем предлагать людям что-то, содержащее наночастицы, необходимо провести испытания на животных", - объяснил Александров. Фильтры Петрика испытания на животных прошли. Как рассказал в интервью Газете.Ру глава Комиссии РАН по борьбе с лженаукой академик Эдуард Кругляков, когда в воду, очищенную "наночистками" Петрика, поместили маленьких рачков дафний, они сдохли через 15 минут. В обычной воде из-под крана дафнии прожили 96 часов, после чего их отпустили.

Евгений Александров, так же как ранее Эдуард Кругляков, отметил, что итоговое заключение экспертной комиссии получилось чересчур мягким - здесь сказалось давление со стороны Президиума РАН, который не хотел раздувать скандал, способный повредить репутации академии. Тем не менее, основная мысль в заключении отражена ясно: деятельность Петрика не является научной.

Ученые за границей

Еще одна группа людей, которая упоминается в тексте от сторонников Виктора Петрика, - это российские ученые, входящие в неформальное международное объединение "Русса". В мае на сайте "Руссы" было опубликовано открытое письмо к президенту России Дмитрию Медведеву и президенту РАН Юрию Осипову, в котором ученые указывали на важность создания института независимой научной экспертизы. Оценке экспертов должны подвергаться любые исследовательские проекты, претендующие на финансирование.

По мнению авторов присланного в "Ленту.Ру" текста, в этом письме была предложена "удивительная по своей коррупциогенности система". Негодование составителей вызвало предложение выделять средства на проведение экспертизы из госбюджета (в случае положительного заключения) или из средств разработчиков

проекта (в случае отрицательного заключения). Доказательством заведомой коррупционности такой схемы, по версии авторов попавшего в "Ленту.Ру" документа, стало исчезновение фрагмента с ее описанием с сайта "Руссы".

Вот что авторы открытого письма ответили корреспонденту "Ленты.Ру": "Отметим еще раз, что основной идеей письма как было, так и осталось создание легитимной, прозрачной и независимой экспертной научной и научно-технической систем, которые признавались бы как научным сообществом, так и обществом в целом, включая госструктуры. Такие системы и сообщества существуют во всех экономически развитых странах, и единственные, кто проигрывают от их деятельности, - это шарлатаны и проходимцы.

На сайте группы "Русса" был выложен предварительный, рабочий вариант письма, который попал в прессу до отсылки письма адресатам. В анонсе к письму указывалось, что группой принимаются предложения по редакции текста. Таким образом, не исключалось, что в процессе сбора подписей в текст могут быть внесены изменения и поправки, не нарушающие его смысл. В ходе широкого обсуждения рабочего варианта было решено убрать из текста описание деталей, касающихся механизмов экспертизы, в том числе и фразу об оплате проектов "разработчиком". Причина, по которой из окончательного варианта письма эта часть текста была удалена, очень проста: без скрупулезной и детальной разработки процесса прозрачной и независимой (подчеркиваем) экспертизы, данная фраза могла быть предвзято истолкована и стать поводом для обвинения в лоббировании централизованного экспертного центра".

Вместо заключения

Скандал вокруг имени Виктора Петрика, который уже окрестили "петрикгейт", длится не первый месяц и, кажется, не собирается угасать в ближайшее время. Автор этого материала не раз сталкивался с мнением, что "петрикгейту" уделяется слишком много внимания, однако не может согласиться с такой точкой зрения. Освещать историю противостояния Виктора Петрика и конгломерата ученых и научных журналистов важно не только потому, что в этой истории фигурируют 15 триллионов рублей бюджетных средств. Автор полагает, что приводить доводы сторон стоит для того, чтобы те, кому придется пожинать плоды этой истории - то есть граждане России - смогли обоснованно принять решение, по какую сторону баррикад они находятся, и, наконец, попытаться повлиять на развитие событий.

Автор: Ирина Якутенко © Lenta.Ru НАУКА И ТЕХНИКА, МИР 👁 2605 28.05.2010, 16:28 📌 376

URL: <https://babr24.com/?ADE=86086> Bytes: 15122 / 15028 Версия для печати Скачать PDF

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)