

Байкал – кормушка для временщиков или национальное достояние России?

(Эколого-политическая история озера в XX - XXI веке).

«Никита Сергеевич! Не губите единственное и уникальное оз. Байкал...». С таким письмом обратился отставной военный в 1959г. к Хрущеву, зачем-то указав № своего партбилета.... А 17 ноября 1959 г. в «Советской России» было опубликовано первое из многочисленных писем ведущих ученых страны, в которых они убеждали и доказывали: сбросы проектируемого завода погубят Байкал.

Так началась 50-летняя эпопея протеста населения в защиту озера, которую журналист С. Гольдфарб уже в 1996г. назвал «Байкальский синдром, расследование экологического преступления века». Сколько в этой борьбе судеб было сломано, погублено карьер, потеряно здоровья и жизней...

Но в отдельном и позорном ряду стоят люди, сделавшие карьеру и получившие свои «тридцать сребреников» в виде академических званий и начальственных постов, за корыстное угодение власти и сохранение БЦБК.

Некоторые из них процветают и сегодня. Так что отношение к проблеме БЦБК – это или синдром закономерной порядочности, или – закономерной подлости и трусости.

* * *

Уважаемые читатели! На протяжении последних 40 лет борьба экологов и населения Прибайкалья за закрытие БЦБК обострилась, принимая то подспудные, то открытые формы. Основания для этого имелись очень серьезные, а тревога – не беспочвенная, потому что проектные показатели творения Гипробума СССР были изначально неприемлемы для вод Байкала, но воплощенный в действительность Байкальский ЦБК стал настоящим кошмаром, поскольку ни в какие проектные ожидания, кроме мощности, не укладывался.

Под давлением общественности работа БЦБК уже с 1965г. была поставлена под бдительный экологический контроль: специальным Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР этот контроль был поручен Госкомитету СССР по гидрометеорологии и контролю загрязнения природной среды. На него была возложена обязанность вести наблюдения за состоянием озера и влиянием БЦБК на природные комплексы Байкала по специальной программе, которая включала:

- Контроль расхода воды на варку целлюлозы и качества стоков на выходе из пруда-аэратора в озеро круглосуточно, с последующим расчетом сброшенных в озеро вредных веществ и докладом ежемесячно в ЦК КПСС. В качестве ориентиров использовались нормативы на все показатели загрязнения.
- Производство гидрохимических съемок состояния вод озера в зоне сброса стоков по 6 горизонтам – от поверхности озера до дна и определение динамики размеров загрязнения водной толщи.
- Определение размеров и интенсивности пятен загрязнения донных отложений, их миграции вглубь озера.
- Контроль гидрохимического режима всей акватории озера от Слюдянки до Нижнеангарска.
- Контроль выбросов в атмосферу и загрязнение воздушного бассейна в Байкальске и вдоль всех побережий озера.

Эти работы по воле судьбы возглавляла и проводила я, как начальник Центра контроля природной среды Иркутского Управления Госкомгидромета СССР.

Все это сообщаю для того, чтобы пояснить: приводимая ниже информация - результат статистически обеспеченного системного государственного контроля влияния хозяйственной деятельности на озеро Байкал в течение последних 40 лет.

Уже к 1985 году был накоплен огромный материал по негативному влиянию БЦБК на природные комплексы и главное – на состояние вод в Южной котловине озера. Практически наступили условия для необратимых негативных изменений в его гидрохимическом режиме и необходимости прекратить деятельность БЦБК.

Но Министерство Лесбумпрома СССР сдаваться не думало, и президентом СССР М.С. Горбачевым было принято решение не о закрытии комбината, а о переброске стоков этого комбината через трубопроводы в реку Иркут.

Старое поколение, наверное, помнит, какую бурю у населения не только Прибайкалья и всей страны, но и во всем мире вызвало это решение. Возникло «Байкальское движение», которое возглавило сбор подписей населения под протестом против этого решения. Сейчас этим никого не удивишь, но тогда, при советской власти (смешно вспомнить), у Обкома КПСС против массовых митингов протеста выставилась армада пожарных машин. Сборщиков подписей арестовывали (одному парню в милиции порвали ухо), запугивали, вызывая на так называемые, административные суды, пытались оказать давление на участников через непосредственное начальство на работе, бесконечно вызывали в Обком КПСС, хотя среди нас был только один член партии. Я помню, как на одном совещании в Обкоме, на мое ядовитое предложение пробросить этот трубопровод со стоками БЦБК в р. Москву, секретарь Обкома Ситников сообщил: «вам передачу никто носить не будет». Сделал он это через динамик, т. к., оказалось, прослушивал нашу дискуссию из другого кабинета...

Однако, вокруг «Байкальского движения» сплотились все разумные силы Прибайкалья. Это движение, кстати, родилось на общем собрании Иркутского Центра Академии Наук, где общим голосованием был избран организационный комитет.

Именно он собрал в общей сложности более 300 тыс. подписей граждан СССР и зарубежных стран (Швеции, Канады, США) под протестом, еженедельно телеграфируя в ЦК КПСС о новых и новых подписях. Организаторы Байкальского движения на основе материалов Госкомгидромета, академических институтов (органической химии, Геохимии, энергетики), института «Энергосетьпроект», содержащих разные аспекты проблемы выполнили «Экспертную оценку качества стоков БЦБК и целесообразность их сброса в р. Иркут». Этот документ был представлен академиком Логачевым в ЦК КПСС.

Под давлением общественности решение о переброске стоков в р.Иркут было отменено, нарушив незыблемое в СССР правило: ЦК КПСС никогда не ошибается. Наша Иркутская Кинохроника на этих событиях создала хроникальный фильм «У края пропасти».

* * *

Первым указом президента Ельцина было решение прекратить варку целлюлозы на берегу Байкала к 1994г. Кроме того, благодаря Ельцину, страна получила не только Закон об общественной экологической экспертизе, согласно которому местное население получало право решать: быть или не быть промышленному объекту, существенно загрязняющему природную среду на данной территории. Но и это не все: был издан Указ президента о плате промышленными предприятиями за загрязнение среды обитания человека в пределах норм и штрафах – за превышение гигиенических норм загрязнения.

И сделано это было не зря. Уже были известны результаты 10-летних исследований состояния здоровья населения по специальной программе «АГИС-здоровье» (Автоматизированная Государственная Информационная Система): в промышленных городах России практически нет здоровых людей, только 10% десятиклассников можно считать полностью здоровыми детьми... А промышленные города Иркутской области, и в частности – г. Байкальск, стояли одними из первых в списке наиболее неблагополучных.

* * *

Однако с приходом Путина в кабинет министров, а затем и в должность нового президента, наступили черные дни: система государственного контроля была сведена к минимуму и практически разрушена:

- нынешний государственный контроль загрязнения настолько сокращен, что не может давать объективной картины, например, государственный контроль качества стоков передан самому БЦБК;
- специалисты-экологи вытеснены из природоохранной системы и взамен созданы Комитеты из чиновников от экологии, как правило, амбициозных, но экологически безграмотных (профессионально безграмотным легко принимать политиканские решения, потому что они не ведают экологических последствий);

- плата за промышленные загрязнения, которая задумывалась как стимул к внедрению природоохранных мер для сокращения выбросов и сбросов, была снижена в сотни и тысячи раз, превратившись в символическую;
- общественная экологическая экспертиза превратилась в фарс, потому что ее состав подбирается специально тенденциозно: какой-нибудь академик из Москвы, далекий от экологии, который даже не знает, что такое ПДК, никогда не видел региона, не знает его экологических природных особенностей, в такой «комиссии» решает теперь судьбу территории. И ведь берутся эти люди делать экспертизу без зазрения совести!
- И, наконец, использование и охрана природных ресурсов угнездились в одном ведомстве! Такой нонсенс не ведом ни одной стране мира. (Одна рука грабит, другая – охраняет, а голова – общая).

В.В.Путин, хоть и признал, будучи 1 августа 2009г. на Байкале, свою вину относительно экологической политики в стране, но, судя по его словам, так и не понимает, какой большой ущерб его «ошибки» нанесли населению и природным комплексам России. Напрашивается вывод, что это не ошибки, а осознанная политика временщика, направленная на извлечение максимальной экономической выгоды при минимуме затрат.

Естественно, что коррупционеры от БЦБК в той, как и в нынешней неразберихе не дремали. Вместо «прекращения варки целлюлозы на берегу Байкала к 1994г.» согласно Постановлению Президента РФ, Минлесбумпром к 1995г. неведомыми путями добился неимоверного послабления норм на сброс вредных веществ со стоками! Вместо научно обоснованных Предельно Допустимых Сбросов (ПДС), которые не наносят необратимого негативного ущерба гидрохимическому и гидробиологическому режиму озера, введены Временно Согласованные Сбросы (ВСС), которые в сотни и тысячи раз превышают экологически допустимые, рассчитанные на способность водной среды к самоочищению. Благодаря этим ВСС реальное поступление ряда вредных веществ в озеро превышало экологически-допустимые нормы в 4-5000 раз (табл.1)!

Таблица 1.

Вещества	Сброс веществ в озеро, грамм/час			Кратность превышения ПДС (ФАКТ/ ПДС)
	ПДС	ВСС	ФАКТ, 1995год	
Лигнин	15 400	69 300	15 400	3,7
Фенолы	0	77	0	∞
Хлороформ	38,5	1 155	38,5	28,4
Сульфатное мыло	770	23 100	17 811	23
Ртуть	0	3,7	2,4	∞
Диметилсульфид	0,077	231	215,6	2 813
Диметилдисульфид	0,077	308	389	5117
Сумма хлороуглеродов	0,077	8,8	8,7	113
Сульфаты	77 000	1 523 900	1 317 855	17

Очень негативную роль в борьбе за закрытие БЦБК сыграл господин М.А.Грачев, направленный из Новосибирска на должность директора Лимнологического института после смерти Григория Ивановича Галазия, чл.-корр. АН СССР, всемирно известного байкаловеда, отдавшего свои последние 40 лет активной борьбе против БЦБК.

Господин Грачев, развил бурную деятельность, доказывая рентабельность комбината и даже необходимость увеличения его мощности. Одна за другой под его руководством появлялись «Федеральные целевые программы социально-экономического развития г.Байкальска», в которых неизменно градообразующим предприятием оставался БЦБК. Варьировались только технологии варки целлюлозы с неизменно огромным водопотреблением и сбросом стоков в озеро. Однако все они были отвергнуты Иркутской Областной общественной эколого-экономической экспертизой, которая тогда еще имела силу, была профессиональной, а не политикански-казачьей, как сейчас. Под руководством г-на Грачева достойный и уважаемый ранее Лимнологический институт, в корне поменял свои научные позиции, благодаря чему агония комбината продлилась до наших дней. А господин Грачев, не столько за свои усилия, сколько, видимо, для придания ему научного веса, получил свои «тридцать сребреников» в виде званий сначала чл.-корр.АН СССР, а затем – и академика. (Известно ведь, что в нашей стране для чиновников без бумажки – ты букашка, а с бумажкой – человек). Кстати, поражает лицемерие этого человека: в Интернете, на форуме БАБР.РУ перед приездом Путина (конец июля 2009г.) была развернута жаркая дискуссия по проблеме БЦБК, где прозвучали слова г. Грачева «БЦБК не место на Байкале», а при встрече с Путиным такого высказывания не последовало, наоборот, он выступил с предложением пересмотреть Закон о Байкале в сторону его смягчения.

По данным системного ежедневного контроля на протяжении более 40 лет комбинат производил сброс стоков в озеро ежегодно, (в зависимости от выработки продукции), в объемах от 80 до 96 млн. м³/год. В них содержатся растворимые и нерастворимые, легко- и трудноокисляемые химические соединения более 300 наименований 1, 2 и 3 классов опасности. И за все годы не было ни одного дня, когда бы качество этих стоков полностью соответствовало экологическим нормам на сброс вредных веществ в озеро!

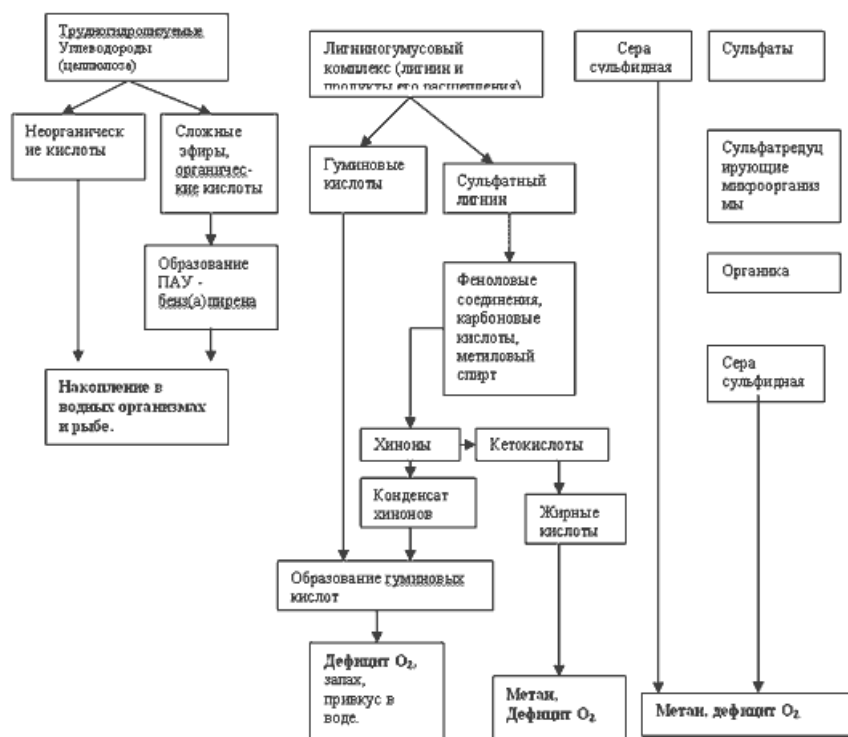
Суммарное поступление всех веществ в озеро со стоками составляло от 24 (1969г) до 92,2 тыс. т/год (1982г).

Часть этого букета примесей утилизируется в озере с помощью механизма самоочищения, благодаря водным микроорганизмам, часть – накапливается в планктоне и рыбе. А зоны интенсивного загрязнения водной толщи в этом районе озера, содержащие до 740т серы несulfатной, в подледный период достигали 24км².

Но наиболее опасная часть – смесь трудногидролизуемых веществ (целлюлоза, лигнин, серо- и хлорорганика, продукты их расщепления) оседает на дно озера, формируя пятно загрязнения. Накопленные массы этих взвесей в виде пятна размером до 8,8 -10,1км², под действием силы тяжести и сгонно-нагонных течений сползают в глубь Южной котловины озера до 1370м - 1430м, т.к. рельеф дна в этом районе имеет 3 каньона, уходящих вглубь под углом около 30-35 град. Ежегодно со стоками в озеро поступало в среднем 6,7-7,4 тыс. тонн только этих, особо опасных, органических веществ, а за 40 лет это количество составило более 268 тысяч тонн!

Средний период распада этих веществ, при окислении растворенным в воде кислородом более 200 дней. Конечным продуктом их разложения является метан и дефицит растворенного в воде кислорода (рис1). Если учесть, что скорость непрерывного поступления в озеро этих веществ многократно больше скорости их распада, то естественно, что придонный слой Южной котловины постепенно заполняется метаном и становится могилой для его обитателей. Такое явление уже известно на примере Черного моря.

Рис. 1. Процессы деструкции химических соединений, содержащихся в стоках БЦБК и продукты их



Оценка антропогенного влияния на Байкал от хозяйственной деятельности человека по всему побережью озера (поток вредных веществ через стоки и выбросы в атмосферу) от основных прибрежных поселений, включая г. Селенгинск, показывает, что наибольший вклад в это «черное дело» вносит г. Байкальск. Его доля от всей массы загрязнений составляет 87% (табл.2). При этом следует понимать, что это - только количественная оценка массы загрязнений, без учета уровня их опасности, который в отходах целлюлозной промышленности неизмеримо выше, чем, например, выбросы от котельных.

Таблица 2. Нагрузка химического загрязнения на акваторию оз. Байкал через воду и атмосферу от прибрежных поселений, %						
Байкальск	Селенгинск	Савдо- Байкальск	Слюдянка - Култук	Нижнее- Ангарск	Посольск, Усть-Баргузин	Листвянка – Онгурены
87	1,5	6,8	3,5	0,2	0,7	0,3

Кроме того, негативная экологическая оценка влияния БЦБК усугубляется накоплением твердых отходов – миллионов тонн шлам-лигнина, загрязняющих почву. И еще: влияние на здоровье и жизнь человека разных веществ различно и каждое из них имеет свой класс опасности. Отходы ЦБК в атмосферу и воду имеют в своем составе вещества самых высоких классов опасности. В соответствии с уровнем опасности во всем мире, в том числе и в России действуют предельно допустимые концентрации этих веществ (ПДК) в природной среде. Эти ограничения предусматривают, что при попадании в организм человека с воздухом, водой или пищей, они не нанесут ему необратимый ущерб здоровью.

Чтобы было понятно, приведу пример: содержание в воздухе городов двуокиси серы (Зкл.) не должно превышать ПДК = 0,5мг/м³, а сероводорода (2кл.) - 0,008мг/м³ (максимально-разовые).

Но есть вещества, ПДК которых из-за их очень высокой опасности измеряются в пико- и нанограммах., например, ПДК канцерогенного бенз(а)пирена в воздухе города составляет 9 нг/м³ = 9.10-9г/м³.

В отходах целлюлозно-бумажной промышленности (в воздух, воду, почву) особенно, если отбелка целлюлозы производится хлором, очень много веществ 1 класса опасности. О всех не расскажешь, поэтому я остановлюсь только на самой опасной примеси, «чуме XX –XXI века» -диоксинах.

* * *

Проблема диоксинов. Начиная с середины 30- годов прошлого столетия в мире периодически разражались экологические катастрофы в районах химических производств с использованием хлора и его соединений. Катастроф, связанных с массовыми заболеваниями и смертью людей, в основном, от раковых опухолей. И только в 1974 г учеными установлено, что причиной этого являются диоксины.

Диоксин и диоксиноподобные вещества не существуют в природе. Эти сложные высокохлорированные, очень стабильные органические соединения не является и промышленным продуктом, они ВСЕГДА синтезируется при высокотемпературных процессах химического производства с применением хлора, выбрасывается в воздух и воду, как отходы.

Исключение составляет производство целлюлозы, где диоксины образуются при небольших температурах в процессе ее отбелки хлором. При производстве 1т целлюлозы в природную среду поступает 1 грамм диоксинов.

По своему поражающему действию диоксины стоят в одном ряду с радиоактивным заражением, хотя механизмы поражения - разные

Загрязнение природы диоксинами – не только реальная угроза для человечества, как вида, но и острая политическая, и экономическая проблема понимания опасности «медленно развивающихся катастроф» - «человечество погибнет не в грохоте ядерных взрывов, а тихим шествием диоксинов» (А.П. Пурмаль)

Однажды образовавшись, они остаются в природе, аккумулируется в ней и по биологической цепочке попадают в организм человека с воздухом, водой, пищевыми продуктами растительного и животного происхождения, преимущественно, через мясо- молочные продукты. Разрушить их возможно только при температуре свыше 1000 град. С.

В 70-х годах в США установлена ежесуточная пороговая (предельно допустимая) доза в 0,006 пикограмм/на1кг веса человека. Это составляет 320 триллионных частей грамма (0.006пкг = 0,006.10-12г). Риск заболевания раком определяется поступлением в организм человека в количествах от 0,3 до 3,0 пикограмм на 1 кг веса.

В России допустимая суточная доза (ДСД) диоксинов, утвержденная Главным санитарным врачом РФ составляет 10пкг/1кг веса человека и разработана ПДК для загрязнения питьевой воды в размере 20пкг/л.

Для диоксиноподобных веществ допустимые концентрации измеряются в мкг.

Неканцерогенные эффекты воздействия диоксинов на организм человека проявляются в следующих формах:

- Разрушение эндокринных систем, особенно – связанных с половым развитием.

- Поражение на стадии беременности центральной нервной системы плода.
- Нарушение иммунной системы, приводящее к частым инфекционным заболеваниям.
- Хлоракне (тяжелая форма угрей, уродующих кожу).
- Наследственные изменения, передающиеся по наследству потомству.

Диоксины наносят главный удар по женщинам и детям, сильнее всего повреждаются репродуктивные функции организма, и еще не родившиеся дети превращаются в уродов и инвалидов.

В России программа контроля загрязнения природной среды диоксинами была подготовлена учеными еще в 1985г. Однако, понадобилась серия статей в научных журналах, заседаний разных комиссий, в том числе и Комиссии по оперативным вопросам Правительства, чтобы она была принята к исполнению Постановлением Правительства № 1102 за подписью В. Черномырдина от 5 ноября 1995г. под названием «Защита окружающей природной среды и населения от диоксинов и диоксиноподобных токсикантов на 1995- 97г.г.

В рамках этой программы проводились работы и в Иркутской области, в частности – на Байкале и г. Байкальске.

Много ранее учеными института экспериментальной метеорологии (Госкомгидромет, г. Обнинск), проводившими еще в 1963-1972г.г. исследования в рамках советско-шведского соглашения, определялось содержание диоксиноподобных (ПХДФ) до 0,3мг/л в воде, а также в фито- и зоопланктоне – до 7мкг/кг в районе сброса стоков БЦБК. Эти вещества были обнаружены и в жире нерпы.

Специалисты Иркутского мединститута в середине 90-х годов обнаруживали в воде зоны сброса БЦБК концентрации диоксинов в количестве 12.6 нг/л , в молоке, сливочном масле, сметане - до 600 нг/л.

Поскольку в России допустимые нормы на содержание диоксинов для продуктов питания не разработаны, то, обратившись для сравнения к действующим в США нормам, узнаем, что молоко с концентрацией выше 1,4 нг/л является запретным для детей.

В питьевой воде из истока р. Ангары на водозаборе концентрация диоксинов достигала 49нг/л

В эти же годы (1994г) Гринпис России провел экспедиционные обследования на загрязнение природной среды и продуктов питания в ряде городов страны. Так, обнаружено, что в Байкальске у кормящих матерей в грудном молоке содержится диоксиноподобное вещество (полихлордифенил) и в организм ребенка с ним поступает от 25 до 60 мкг/сутки этого вещества. Поскольку в России допустимые нормы для этого показателя отсутствуют, то сравнение с нормами США (5 мкг/сутки) показывает, что это соответствует превышению допустимого воздействия в 5 -12 раз. Они же обнаружили загрязнение пищевых продуктов байкальского производства: в сливочном масле – до 27нг/кг и свинине – до 20,3 нг/кг.

Для природной среды главная опасность диоксинов связана с длительным трансформирующим воздействием на биосферу, разрушением и вымиранием экосистемы, в том числе и ее составной части - вида homo sapiens.

* * *

Наконец-то в 2009г., был сделан второй решительный шаг по закрытию этого источника загрязнения озера Байкал, который был вызван отнюдь не заботой о Байкале, а тем, что его перевод на замкнутый цикл водопотребления ни технически, ни экономически себя не оправдал, о чем экологи предупреждали еще на стадии разработки этого проекта.

Странное у нас все-таки государство: законы – что дышло, куда ЧИНОВНИК повернул, туда и вышло! В таких условиях чиновники особенно успешны. Не исключение - и чиновники от экологии. Не могу не назвать такими чиновниками директора института океанологии АН РФ Нигматулина, и директора Лимнологического института Грачева, несмотря на их высокие звания академиков. У первого вызывает недоумение его поверхностные и ошибочные заявления о состоянии Южной котловины Байкала, сделанные на основе нескольких погружений на «Мирах» в зоне сброса стоков БЦБК. Вероятно, в составе экспедиции не было специалистов гидрохимиков и гидробиологов пресноводных водоемов, иначе они не приняли бы обилие микроорганизмов – ИНДИКАТОРОВ ЗАГРЯЗНЕНИЯ, за благополучную жизнедеятельность естественных гидробионтов. А индикаторы загрязнения, как раз в обилии развиваются там, где имеется интенсивное загрязнение водной среды. А ведь могли, имея средство погружения на дно, измерить в придонном слое воды и донных отложениях содержание растворенного кислорода, концентрации метана, взять пробы и определить их

химический состав...

Вот после этого и делали бы удобные для Путина выводы, если, конечно, получили бы научно обоснованные и объективные для этого доказательства...

Похоже, что если некоторые американцы думают, будто в городах России до сих пор бродят медведи, то некоторые заезжие столичные и петербургские ученые думают, что в Сибири нет специалистов и населению легко «навесить лапшу на уши»!

Но, похоже, океанологи прибыли на Байкал с вполне утилитарной целью – разведать, что еще экономически выгодного можно извлечь из Байкала, создать сенсацию и получить за счет государства стационарную базу в этом удивительно красивом и не до конца загаженном уголке России.

В. Путин не счел нужным встретиться с иркутскими учеными - байкаловедами, которые много лет изучают уникальные особенности озера и процессы изменений под действием химических загрязнений.

Да и зачем ему это, если 12 днями ранее он уже принял решение о запуске БЦБК, о чем свидетельствует протокол его совещания с указаниями министрам выделить за счет российского бюджета 4 млрд рублей в качестве компенсации убытков Дерипаске и 200 млн рублей – Иркутской области для обеспечения энергоснабжения БЦБК!

Это был открытый вызов населению Прибайкалья, прикрытый циничной манипуляцией интересами работников БЦБК. Мало того, что население травится, так его же деньгами будут оплачиваться убытки олигарха!

Центральная и местная власти опять трусливо и лакейски попятилась назад, испугавшись недовольства собственника и вступив в преступное (иначе не назовешь) соглашательство с владельцем комбината.

Стоит поздравить нового губернатора, который оказался таким же временщиком, как и предыдущие ставленники Москвы, с «успешным» начинанием на ниве управления областью, которое вряд ли прибавит ему доверия у населения.

Аналогичные «поздравления» - нашему областному законодательному собранию и новоявленному министру природных ресурсов О. Гайковой, трусливо проглотившим эту оплеуху!

Если называть вещи своими именами, выглядит это крайне неприглядно: благополучие олигарха оплачивается народными деньгами. Получается, что покупая комбинат, Дерипаска покупал и млн. куб. метров шлам-лигнина, и право загрязнять природную среду, калечить здоровье населения не только г. Байкальска, но и жителей вдоль побережья р. Ангары, которые пили воду с ртутью и диоксинами. Но как только комбинат перестал приносить возделенную прибыль, проявилось щедрое лакейство премьер-министра В. Путина перед олигархом, причем – не за свой, а за народный счет! А умело выстроенная вертикаль власти обеспечивает главе кабинета министров РФ эти безнравственные и аморальные действия.

Не зря возникает тема безнравственности. В связи с закрытием-открытием БЦБК, в Интернете, на форуме BABR. RU, происходила жаркая дискуссия граждан России, которые, наконец, стали задумываться над вопросами о роли и месте населения в нашей стране и в ЭТОМ государстве, об отношении к собственности, в частности – к собственности на природные ресурсы и природную среду. На нем прозвучали весьма интересные высказывания, например:

- «...государство - это не мы. Мы его подданные и элек т о р а т... - соуча с т н и к и».

- « Байкал не народный. Народный - как мы знаем, это - ничей. Сейчас ничейного нет. Все находит ся в чьей- то собс твеннос ти. Байкал, скорее всего - федеральная собс твенность. Это значи т, он не только не

"народный", а даже не "иркутский", не област ной, он - федеральный, то есть, по сути, "московский". А вы нам, Эколог, тут совок разводи те».

- « ...надо организова ть м и т и н г - с требова ниями отс тавки Мезенцева и закры тия БЦБК! нахер нам та кой руководи тель, ко т о р ы й продался Дерипасу? Пусть "Байкальская волна" кине т клич!»

Так чей же Байкал? А ответ на этот вопрос заключается в понимании, что природа не может быть собственностью государственной власти, которая всего лишь - надстройка в стране. Эта надстройка (тот или иной тип власти) приходит и уходит, а страна, ее природа, народ - остаются. И они не могут быть ничьей

собственностью. Потому что понятие «собственность» предполагает право ее продать, уничтожить, подарить.

Единственно, чем располагает государственная власть – использовать ее в интересах страны и народа, если она разумна и адекватна, а если нет – она временщически использует ее в политикански-экономических интересах олигархических групп для сохранения и упрочения собственной власти. Такая власть считает вполне возможным использовать Байкал как выгребную яму для отходов БЦБК.

Однако в Конституции этого нашего нынешнего государства имеется статья о праве населения на здоровую среду обитания. На берегу оз. Байкал эта статья грубо нарушается.

Так чей же Байкал? Собственность страны, или Путина с Дерипаской? А если он – «народный», то действительно ли – ничей? От ответа на эти вопросы сегодня зависит дальнейшая судьба Байкала.

Чебаненко Б.Б.

Источники информации:

1. Чебаненко Б.Б., Майсюк Е.П. Байкальский регион: пределы устойчивости. Изд. Наука, 2002
2. Ежегодные отчеты УГКС для Госкомгидромета и ГКНТ СССР о качестве стоков БЦБК и его влиянии на воды оз. Байкал и окружающую природную среду (отв. Исп. Чебаненко Б.Б.) 1964-1984г.г.
3. Данные Иркутского Областного комитета охраны природы об изменении с 1995г. норм на сброс стоков БЦБК.
4. Материалы Всероссийской конференции по экологическим проблемам и «Круглого стола», г. Иркутск., 23- 28.10.94, г.
5. Экологический мониторинг: «Диоксиновая «агрессия» в России: цель – человек». (По страницам книги А.В. Киселева и В.В. Худолея «Отравленные города»). Изд. Гринпис России, 1995г.
6. Б. Коммонер, Политическая история диоксинов, Нью-Йорк, 1993г.
7. Лекции С.С. Юфита, «Основные понятия и проблемы загрязнения природной среды диоксинами. М., 1996 г
8. Российская Федерация. Первая конференция по диоксиновым ксенобиотикам. Военный объект Шиханы. 22-25-12.92.

Автор: Артур Скальский © Babr24.com ЭКОЛОГИЯ, БАЙКАЛ 👁 16047 05.04.2010, 11:15 📌 1021
URL: <https://babr24.com/?ADE=85574> Bytes: 27950 / 27735 Версия для печати Скачать PDF

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

ДРУГИЕ СТАТЬИ В СЮЖЕТЕ: ["ЗАКРЫТИЕ БЦБК"](#)

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)