

Несколько простых вопросов Президенту

В январе 2010 года Президент России, открывая Год Учителя, сообщил, что подписал в окончательной версии текст Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа». Мы изучили опубликованный документ и у нас родилось некоторое количество вопросов к Президенту, которые мы сформулировали в проекте Открытого Письма, которое хотели бы предложить вам, коллеги, к обсуждению.

Мы предлагаем вам высказать свое мнение по нижеприведенному тексту [в формате комментариев](#), которые мы учтем в итоговой версии письма, и принять участие в голосовании — поддерживаете ли вы по существу данное Открытое письмо...

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Мы, участники учительского сообщества, объединенного порталом ЗАВУЧ.ИНФО, изучили подписанный Вами документ, именуемый «Национальной образовательной инициативой «Наша новая школа» у нас возникло несколько вопросов к Вам, как к автору этой «Инициативы..».

Как мы понимаем, данному документу присвоен, по факту, статус стратегии России в области образования на ближайшую перспективу. Однако в документе мы не обнаружили никакого подтверждения тому, что это — стратегия или хотя бы план, поскольку в нем мы не смогли обнаружить признаков системного подхода и стратегического планирования.

Мы хорошо помним, что начинался этот, не понятный с точки зрения законодательной практики документ, в прошлом году с представления общественности проекта его текста на 17-ти страницах, которые к моменту подписания превратились в пять (!!), страниц повествования о том, как нам всем будет хорошо жить. Изначально в нем было пять основных направлений работы, подписаны (без объяснения почему) — шесть. В нем нет фиксации существующего положения дел в Российском образовании, нет целей и стратегических задач, стоящих перед страной и ее системой образования, но есть, выделенные без обоснования по какой причине, главные направления, на которые будут направлены государственные ресурсы.

Первый вопрос, который возникает по прочтении «Национальной образовательной инициативы..» - каков статус этого документа? Что такое «Национальная инициатива»? Мы знаем, что Вы — юрист и сможете нам объяснить это.

Если это Закон, причем прямого действия, то почему он принят в обход установленной законодательством страны процедуры принятия Законов с обязательным обсуждением его в Федеральном Собрании?

Если это не Закон, а лишь политическое послание, аналогичное Вашему письму «Россия — вперед!», то почему под него планируется выделение бюджетных средств (по словам чиновников Минобрнауки — 15 млрд. рублей)? Как следует воспринимать этот документ — как обязательный к исполнению, или как пожелание?

В Вами подписанном документе, как уже было сказано выше, выделены шесть основных направлений развития системы образования, а именно:

1. Создание и внедрение «новых образовательных стандартов»;
2. Поиск, выявление и поддержка талантливых учеников;
3. Развитие системы подготовки и переподготовки учителей для «новой школы»;
4. Создание, путем массового строительства и реконструкции, инфраструктуры «новой школы»;
5. Сохранение и укрепление здоровья школьников;
6. Развитие самостоятельности школ.

Почему выбраны именно эти направления? Какие исследования привели Вас ко мнению, что именно эти направления и именно в предложенном контексте являются ключевыми для страны.

У нас, практикующих педагогов, есть большие сомнения в том, что предложенные в «Инициативе» направления работы на сегодня действительно актуальны для образования. Особенно в ситуации, когда они будут реализовываться чиновниками Минобрнауки! Мы проходили это на примере Национального проекта «Образование», по результатам которого существенная доля потраченных бюджетных средств «ушла в песок» в виде неиспользуемой по причине неподготовленности к ее внедрению техники (которая теперь устаревает) или «паравозный свист» в виде шумных PR акций различного уровня.

Однако, раз уж Вы предложили эти самые 6 пунктов, позвольте прокомментировать их с точки зрения реалий нашей школьной российской жизни, какая она есть на самом деле.

Итак, по первому вопросу — о новых образовательных стандартах.

Судя по уже утвержденному стандарту начальной школы, мы приходим к выводу, что нам предлагается отказаться от «всего старого и изжившего себя», а именно от классической педагогической науки Сухомлинского, Макаренко и прочих выдающихся мыслителей и практиков педагогики в угоду пока еще не апробированных и спорных «технологий».

Стандартом теперь предлагается называть набор весьма общих пожеланий, не подкрепленных более ничем — нет ни обязательных планов, ни рекомендуемых (а значит — апробированных и доказанных научными методами) нагрузок на учащегося. Об учебниках и говорить нечего — учитесь, люди, по чему угодно!

В новых стандартах нет ничего, чем должен руководствоваться руководитель образовательного учреждения или управления образованием региона, при организации образовательного процесса. Есть только общие слова, и весьма расплывчатые, в отношении границ определения. Все отдается на откуп «менеджерам образования» регионального, и даже — муниципального уровня, где программы и цели обучения должны определять родители и местные чиновники.

Не кажется ли Вам, уважаемый господин Президент, что это — прямой путь к развалу системы образования страны?

Нам, педагогам, работающим каждый день с детьми и понимающим, насколько важным и принципиальным является вопрос единых государственных стандартов и научно обоснованного, учитывающего особенности ребенка на всех этапах его развития, грамотного учебного планирования, больно смотреть на то, как Система образования превращается в образовательную Анархию.

С внедрением Новых образовательных стандартов, предлагаемых в рамках «Инициативы», Россия обретет не единый и равно доступный для всех граждан высокий уровень среднего образования, а лоскутное одеяло, состоящее из набора областей, в которых будет сосредоточен разный по качеству «человеческий ресурс» - в столицах и крупных городах чуть получше, на периферии — то, что получится.

Пункт второй предложенной Вами «Инициативы» говорит об усилиях, которые будет направлять государство на выявление и поддержку талантливых учеников.

Данный пункт образовательной стратегии вызывает недоумение хотя бы потому, что нарушает БАЗОВЫЙ принцип педагогики, известный любому учителю, да и родителю тоже — в ходе образовательного процесса нельзя никаким образом выделять отдельных учеников!!

ВСЕ дети одинаково талантливы и ко всем участникам учебного процесса со стороны учителя и школы, а значит и государства, должны применяться ЕДИНЫЕ стандарты! Нельзя делить детей на талантливых и не очень. Вы лично готовы признать, что Ваш сын менее талантлив, чем его одноклассник? Вряд ли, и в этом случае Вы - правы. Так почему же в своей «Инициативе» Вы предлагаете обратное??

Очевидно, что выделение «талантливых» приведет, в реалиях Российской действительности, только к одному — разделению образования на две системы: «для талантливых» и для всех остальных. При этом степень талантливости, безусловно, будет определяться только кошельком или связями родителей и ничем иным. Вместо борьбы с коррупцией нам предлагается новое поле для ее распространения.

Но самое интересное во всей этой «новой школе» то, что именно на «талантливую» часть учеников, будут ориентированы основные траты государственного бюджета.

То есть, деньги налогоплательщиков пойдут на образование «элитных» учеников, а остальным останется либо «покупать билет» на счастливый рейс в будущее, либо довольствоваться «обычным», финансируемым по остаточному принципу, «образованием для черни». Не могут же быть все одинаково талантливыми — денег бюджета не хватит!

Пункт третий стратегии образования России, говорящий о создании инфраструктуры «новых школ», НИЧЕГО не говорит о том, СКОЛЬКО таких школ будет в России и какое число учеников смогут там учиться. В концепции не сказано четко: ВСЕ школы (коих сегодня пока еще около 55000 по стране), но сказано что «мы будем строить новые школы».

Зная ситуацию с бюджетом (он - дефицитный, как нам известно), и учитывая предыдущий пункт про «талантливых учеников», следует понимать, что таких «новых и передовых школ» будет ровно столько, сколько нужно, чтобы обучать эту самую «талантливую» молодежь. То есть, по логике статистического распределения ролей в обществе, где управляющая элита обычно составляет не более 10% от численности населения, надо полагать, что число «новых» школ вряд ли превысит 5000 на страну, распределенных, преимущественно по столичным и крупным городам. Разумеется, попасть в такую школу можно будет только получив Сертификат талантности (как же еще??).

По этому пункту «Инициативы» у нас к Вам только один вопрос: Вы действительно полагаете, что «новая инфраструктура» «Нашей новой школы» может быть развернута во всех школах? И даже в тех, которые рушатся во время уроков, как это было в Оренбурге не так давно?

А если не во всех, тогда как Вы, гарант Конституции, предлагаете обеспечивать равенство доступности и гарантии качества среднего образования для всех граждан, закрепленного в Главном Законе страны?

Вероятных путей решения задачи, означенной в этой части «Инициативы» два: понизить общий уровень образования и требования к нему и за счет этого обеспечить неограниченное финансирование отдельных «талантливых» учащихся и «передовых» школ. Либо все-таки идти по второму пути: добиваться единого и одинаково высокого уровня качества образования для всех учащихся в любой точке страны. Другого нет!

Скажите прямо, без прикрас: какой путь предлагаете России Вы, Дмитрий Анатольевич?

Пункт четвертый «Инициативы», посвященный повышению уровня и качества подготовки педагогов выводит на новый уровень исторический принцип кухарки, управляющей государством.

В комментариях к Инициативе все время звучит: нам нужны новые учителя, новые «эффективные менеджеры — управленцы» в образовании, и хорошо бы, что бы наших детей учили выходцы из профессиональных кругов, прошедшие курсы переподготовки «на учителя».

Вы искренне полагаете, что профессионалы — педагоги стране не нужны, а профильные ВУЗы впору закрывать?

Мы, грешным делом, полагали всю свою сознательную и профессиональную жизнь, что настоящий учитель средней школы (подчеркиваем: именно обычной, средней школы!!) — это, прежде всего, «врачеватель душ», воспитатель, психолог, помощник родителям.. Человек, которому и Вы, и все мы обязаны своими взглядами на добро и зло, любви и уважении к родителям и Родине, умению сосуществовать в обществе, разделяя его ценности и цели. И только после этого, школьный учитель — это специалист в соответствующей отрасли профессиональных знаний.

Не профессионалов призвана готовить школа, а вместе с родителями ВОСПИТЫВАТЬ ЧЕЛОВЕКА и ГРАЖДАНИНА! Причем делать это должны именно светские, профессионально подготовленные и обеспечиваемые необходимой государственной поддержкой люди — учителя. Если мы уничтожим систему подготовки педагогических кадров, в школу запустим всех — от сантехников до бывших служителей окултных наук и вооружим их «стандартами нового поколения», на России, как на государстве, можно ставить крест.

В предлагаемом нам стратегическом плане развития образования за этой отраслью закрепляется статус «услуги», а за участниками образовательного процесса — роли заказчиков, менеджеров и исполнителей.

Роль школьного учителя сводится к статической функции «вдалбливателя стандартных знаний», роль директора школы — к роли менеджера предприятия, нацеленного на извлечение прибыли любыми способами, а заказчиком «образовательных услуг» определяются родители, работодатели и частично — государство (в том объеме, которое оно само, в лице чиновников, определит).

Ничего более губительного для самой сути образования, как процесса социального взаимодействия родителей и государства на пути реализации единой цели — воспитания достойного гражданина, придумать было бы трудно.

Казалось бы, а чего тут такого? Почему школа не может быть «учебным предприятием»?

Конечно, может, но тогда надо честно называть вещи своими именами: у нас не будет государственного образования! И не будет образования бесплатного!

Нужно говорить про новую волну приватизации (на этот раз государственных школ и других образовательных учреждений) и нужно четко объяснить гражданам, что их собственность «уходит с молотка»! Причем эта волна уже реально катится по стране — повсеместно школы переводятся в статус «автономных образовательных учреждений», а в Вашей «Инициативе» этому посвящен отдельный, шестой пункт.

И вот уже в Думе обсуждается проект закона, который даст право доступа к бюджетному заказу «государственной образовательной услуги» частным школам и негосударственным учреждениям, в которых сегодня учится, видимо, большая часть той самой «талантливой» молодежи, о которой говорилось выше. Сейчас она учится за счет родителей, но ведь это же элита России! Негоже, что бы элита страны воспитывалась на частные деньги!

Поймите правильно, Дмитрий Анатольевич! Мы не против негосударственных образовательных учреждений и разделяем Ваше желание поддержать достойные из их числа.

Но ответьте себе, а заодно и нам, на наш простой вопрос: будет ли директор школы-предприятия, по сути, бизнесмен, реализовывать сам, по своему желанию, государственную политику в области образования? Мы полагаем, что в массе своей - не будет, поскольку задача бизнеса — зарабатывать деньги, а культура, образование, нравственность — категории, противостоящие самой сути бизнеса.

Пункт пятый предложенной Вами «Инициативы» говорит о том, что государство уделит внимание здоровью подрастающего поколения. Не качеству образования, не гражданскому воспитанию, не культуре, не нравственности, а именно здоровью.

Мы целиком и полностью поддерживаем саму суть этого пункта, но задаемся вопросом: почему этот вопрос рассматривается вне контекста остального образования? Только ли здоровье является главной проблемой современной молодежи и за счет чего будут перераспределены учебные нагрузки на ребенка, чтобы увеличить количество спортивных занятий?

И еще один вопрос нас мучает в связи с этим: как и кем рассчитываются предлагаемые Президентом нововведения, касающиеся учебных планов? По нашему мнению, вопрос введения в программу отдельных предметов или перераспределения нагрузки не лежит в плоскости ответственности и принятия решений Президентом. Для этого у нас есть, пока что, педагогическая наука. Но ее никто не спрашивает, решения по учебным часам принимаются кем угодно, только не специалистами.

Мы считаем, что это не правильно.

И последнее, что хотелось бы отметить в свете вышесказанного.

Мы полагаем, что появление предложенной Вами «Инициативы...» связано с действительно назревшей и актуальной необходимостью наводить порядок в системе образования. Мы понимаем, что существующая модель образования в России требует корректировки и должна иметь план развития.

Однако, ни мы, ни даже Вы, не вправе навязывать обществу свои идеи и принимать поспешные решения, не обеспеченные соответствующим обсуждением и согласованием.

Вопрос стратегии Российского образования — это вопрос, который касается ВСЕХ граждан России и поэтому не может быть рассмотрен келейно.

Мы предлагаем Вам рассматривать подписанную Вами «Инициативу...» в качестве отправной точки для подготовки проекта и настоящего общественного обсуждения Стратегии Российского образования — документа, которого у нас нет, но который должен стать Конституционным Законом, основные принципы которого, в свою очередь, должны быть утверждены на всенародном Референдуме.

Мы предлагаем Вам, как Гаранту государственности, подойти к этому очень серьезному для страны вопросу со

всей ответственностью и максимальной публичностью, поскольку речь идет о сохранении России, как государства и о будущем этого государства.

Автор: Артур Скальский © Зауч.инфо ОБРАЗОВАНИЕ, МИР 👁 5303 28.02.2010, 19:11 📄 401

URL: <https://babr24.com/?ADE=84270> Bytes: 15953 / 15843 Версия для печати Скачать PDF

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: [@tomsk24_link_bot](#)

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: [@babrobot_bot](#)

эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)