

Конституционный суд России велел пересматривать дела граждан с учетом позиции Европейского суда

В сфере гражданского судопроизводства России сделан принципиальный шаг. Решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по жалобам россиян на нарушение их прав в гражданских спорах станут основанием для их пересмотра.

Такое решение принял 26 февраля Конституционный суд (КС) России. Он признал, что постановления коллег из Страсбурга могут и должны считаться вновь открывшимися обстоятельствами, которые, как гласит Гражданский процессуальный кодекс, позволяют заново рассмотреть то или иное дело.

КС напомнил, что ратифицированные Россией международные договоры, и в частности Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, стоят выше всех внутренних законов и имеют приоритет над ними. Следовательно, и постановления ЕСПЧ, действующего на основании конвенции, должны исполняться не только на уровне выплат присужденных компенсаций, но и посредством ликвидации допущенных нарушений прав граждан.

Однако российские суды ранее не считали себя обязанными учитывать это, поскольку в списке вновь открывшихся обстоятельств, перечисленных в ст. 392 ГПК, постановления ЕСПЧ не значатся. Правда, и постановлений самого КС в данном списке тоже нет, но это, как отмечалось во вчерашнем решении, не отменяло их обязательности для применения всеми судами, в том числе и в качестве тех же вновь открывшихся обстоятельств. Таким образом, КС дал новое толкование ГПК, и отныне иного быть не может. Кроме того, согласно принятому им решению законодателям рекомендуется все же поправить кодекс и внести решения Страсбурга в вышеназванный перечень.

Поводом для разбирательства в Конституционном суде послужило несколько жалоб от граждан, которые после неудачных тяжб обращались за защитой своих прав в ЕСПЧ. Так, житель Тамбова Анатолий Кот несколько лет добивался в судах выплаты ему компенсаций, заслуженных за ликвидацию последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Бывший военнослужащий из Ростова-на-Дону Алексей Дорошок судился из-за невыплат пенсии по инвалидности, а Елена Федотова из Таганрога, одержавшая победу в мелком гражданском споре, потом получила прямо обратное решение от надзорной судебной инстанции. Во всех трех случаях ЕСПЧ признал нарушенным право граждан на справедливое судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом (ст. 6 конвенции). И всем троим были присуждены компенсации за понесенные моральные страдания, по несколько тысяч евро каждому.

Но эта, по сути, небольшая компенсация не решила тех проблем, из-за которых гг. Дорошок, Кот и Федотова годами мыкались по судам. Вооружившись постановлениями ЕСПЧ, они решили использовать их для пересмотра своих дел, но получили отказ, так как в российском гражданском процессе решения Страсбурга никак не фигурируют. В ч. 2 ст. 392 ГПК перечислены те обстоятельства, которые считаются «вновь открывшимися» и которые могут послужить причиной для того, чтобы заново начать процесс по тому или иному спору. Такими основаниями являются, например, «существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда». Кроме того, среди них значатся преступления участников процесса или судей, подтвержденные вступившим в силу приговором, и некоторые другие обстоятельства.

Но перечень их исчерпывающий, поэтому гг. Дорошок, Кот и Федотова обратились в КС и просили признать ч. 2 ст. 392 неконституционной, нарушающей их права на защиту и законный суд.

Саму оспариваемую норму КС противоречащей Конституции не признал, но то, как ее до сих пор применяли суды в свете дел трех заявителей и аналогичных спорах, считал нарушающим права граждан. Решения Страсбурга, в которых дается толкование прав человека, в том числе и доступ к правосудию, как постановил КС, «являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права».

Смысл европейского правосудия, разъяснил КС, заключается не только в том, чтобы выплатить компенсации жалобщикам, «но и принять меры общего характера, а если необходимо, и индивидуальные меры, с тем чтобы в национальной правовой практике положить конец этому нарушению и устранить, насколько возможно, его последствия». И это касается не только тех, кто писал жалобы в Страсбург, но и всех тех, кто оказался в схожем положении. «Если в национальной правовой системе допускается, что окончательное, обязательное судебное решение может оставаться неисполненным, право на суд становится иллюзорным», -- приводится в решении КС позиция судей ЕСПЧ. Следовательно, любой, кто добился восстановления справедливости в Страсбурге, должен «иметь возможность обратиться в компетентный суд с заявлением о пересмотре вынесенных по его делу судебных постановлений и быть уверенным, что его заявление будет рассмотрено».

Кроме того, КС привел для сравнения правила, используемые в арбитражном процессе, где постановления ЕСПЧ включены в перечень вновь открывшихся обстоятельств, наряду со всеми теми, что прописаны в ГПК. И разница в специфике дел, которые рассматривают арбитражные суды и суды общей юрисдикции, для последних в данном случае не может служить оправданием.

Новое толкование гражданского процесса Конституционным судом -- признание постановлений ЕСПЧ вновь открывшимися обстоятельствами для пересмотра дел -- как сказано в принятом вчера решении, обязательно для всех судов, и иного быть не может. И это толкование еще и имеет обратную силу, поэтому КС повелел пересмотреть дела всех троих заявителей -- гг. Дорошка, Кота и Федотовой. Но получается, что так же могут поступить и все те, кто ранее оказался в аналогичной ситуации, но до КС не дошел.

Толкование толкованием, но дабы избежать недоразумений в будущем, КС также постановил, что «федеральный законодатель обязан внести изменения в ГПК с тем, чтобы гарантировать возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в случаях установления ЕСПЧ нарушения положений конвенции при рассмотрении судом общей юрисдикции конкретного дела».

На этом обсуждение проблем гражданского процесса вчера в Конституционном суде не закончилось. Как только суд огласил постановление, он тут же приступил к рассмотрению нового дела. И речь снова шла о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам в судах общей юрисдикции. Только на сей раз заявители (десять граждан) просили признать антиконституционной ч. 2 ст. 397 ГПК, в соответствии с которой решение суда о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам не подлежит обжалованию.

Как рассказала вчера на заседании КС адвокат заявителей Олеся Козленко, в 2006 году эти граждане вели тяжбу в Коптевском райсуде Москвы с рядом организаций (ЗАО «Строймедсервис» и «ПИК-Регион») о собственности на квартиры в подмосковном городе Щербинка. Суд они выиграли, но в 2007 году ООО «Промком», выступавшее в споре в качестве третьего лица, подало заявление в тот же суд о восстановлении пропущенных сроков подачи жалобы на принятое решение. «Заседание по данному вопросу превратилось в заседание о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, -- рассказывала г-жа Козленко. -- Но при этом граждан не уведомили об этом, повесток не присылали, и потому решение Коптевского суда о пересмотре было принято без их участия. Обжаловать его мы не смогли, поскольку ГПК прямо это запрещает».

Впоследствии этот квартирный спор переключал по подсудности в Подольский городской суд, и тот принял свое решение о том, кому должна принадлежать недвижимость, и решение это было не в пользу доверителей г-жи Козленко. В качестве аргумента того, что данный запрет нарушает права граждан, адвокат привела в пример Арбитражный процессуальный кодекс, который в отличие от ГПК позволяет обжаловать решения о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам либо об отказе в таковом.

Представители ответчиков -- президента, Госдумы и Совета Федерации РФ -- требования заявителей сочли неправомерными. Как заявил представитель президента Михаил Кротов, при принятии решения о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам разрешается вопрос об их наличии или отсутствии. «Это промежуточное решение, и неявка сторон не является препятствием для его принятия, -- сказал он. -- На самом пересмотре стороны имели возможность представить свои аргументы». Г-н Кротов при этом предположил, что, придя в КС, «заявители добиваются пересмотра дела в свою пользу».

Представитель Госдумы Александр Харитонов отметил, что запрет на обжалование вышеуказанных решений был введен специально, чтобы не устраивать излишнюю волокиту. «Любой процесс не может продолжаться бесконечно долго, поэтому законодатель установил рамки. Иначе будет нарушен принцип правовой определенности (принцип, согласно которому большое количество судебных инстанций нивелирует сам смысл обращения в суд. -- Ред.)», -- сказал г-н Харитонов.

Кроме того, представители властей посчитали, что в данном случае неправомерно сравнивать ГПК и АПК, так как в арбитражном процессе иные предметы и субъекты споров. Однако вопрос председателя КС Валерия Зорькина, чем руководствовался законодатель, когда разрешил возможность обжаловать решения о пересмотре дел в АПК и ввел запрет на аналогичные действия в ГПК, поставил их в тупик, ответа так и не нашлось.

И только у Верховного суда РФ было по этому поводу иное мнение. «Действительно, в АПК содержится иное правовое регулирование, и оно более удачное, -- сказала судья ВС Елена Гетман. -- Представляется, что эти нормы необходимо унифицировать. Поэтому Верховный суд поддерживает законопроект о внесении поправок в ГПК, который содержит соответствующие изменения и который был рассмотрен Госдумой в первом чтении в январе этого года».

Данное обстоятельство заинтересовало Конституционный суд, так как о новом законопроекте с поправками в ГПК в нем еще ничего не знали, а потому запросили его текст для изучения. А кроме того, судьи попросили адвоката заявителей г-жу Козленко предоставить все документы, касающиеся пересмотра дела ее доверителей в Подольском суде. На этом заседание завершилось, и теперь остается ждать только решения КС, который вновь будет решать судьбу ГПК.

Автор: Екатерина Буторина © Время Новостей Online ПОЛИТИКА, РОССИЯ 👁 6110 28.02.2010, 15:53 ↗ 344
URL: <https://babr24.com/?ADE=84255> Bytes: 10477 / 10477 Версия для печати

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)