

Государственник в городе Зеро

Егор Гайдар — фигура несомненно историческая.



О нем, разумеется, будут писать совершенно по-разному, но писать будут ВСЕ историки России — масштаб его дел качественно больше, чем у Столыпина или Витте, не говоря уж о Сперанском. Разве что Александр II, да и то — реформа 1991 года была значительнее, чем 1861-го.

По сути эта реформа имела «антиленинский» масштаб — была трагически запоздалым, через 70 лет, асимметричным ответом на Октябрьскую революцию.

Не сравниваю масштаб личностей — с моей точки зрения, Ленин несомненно ТИТАН, демиург, фигура исключительная в истории России, да и всего Человечества, далеко превосходящий Муссолини или Сталина («что касается меня, я только ученик Ленина, и цель всей моей жизни — быть достойным Его учеником»), сопоставимый по сгустку ЛИЧНОГО волевого расчетливого безумия разве что с Гитлером.

Точно так же несопоставим и масштаб усилий, насилий, разрушений, которые были нужны, чтобы провести Революцию-1917 и Революцию-1991. В первом случае, для реализации «идей Ульянова», понадобилось уничтожить страну, вырезать миллионы людей, сломать хребет сотням миллионов, «загнать клячу Истории» напрямик в ГУЛАГ. Во втором случае, для выполнения «плана Гайдара», достаточно было «обнулить вклады в сберкассе».

Что ж, это абсолютно понятно. Что проще: повернуть реку ПРОТИВ течения, поставить страну (в перспективе — «весь мир насилья») на голову и погнать в таком виде вперед — или же просто пустить реку по течению и помочь людям встать с головы на ноги?

Во всяком случае, Гайдар — редкая для любой страны и любой эпохи ИСТОРИЧЕСКАЯ фигура. Из тех, кто прокладывает русло, по которому десятки (сотни?) лет будет течь река. В период революций такие люди неизбежно появляются. Это не значит, что таким человеком может стать «всякий» — революционное время проводит быстрый, но безжалостный отбор. Попов, Собчак, Афанасьев, Явлинский и т.д. быстро отсеялись. У нас истинно ИСТОРИЧЕСКИМИ фигурами я бы назвал, конечно, Ельцина, Гайдара, Чубайса. Горбачева я бы все-таки в этот ряд не поставил — хотя бы потому, что М.С. как-то уж совсем явно не ведал что творил («больше демократии, больше социализма» — это же абсурд какой-то!), а Путина, с его частичной «контрреформой», — тем более (хотя место в учебниках ему, разумеется, гарантировано).

Гайдар прекрасно осознавал свою ИСТОРИЧЕСКУЮ роль. И это его самоощущение невольно — Гайдар был совсем уж не кичлив — передавалось собеседнику.

Сопричастность к Истории России у Гайдара, наверное, в генах.

Гайдара часто называли (ругали) «большевиком», сравнивали с дедом-Аркадием.

По-моему, очень точное сравнение.

Чувство Истории. Желание не стоять на берегу, а делать Историю. Готовность ЖИЗНЬЮ ОТВЕТИТЬ за свой выбор. Все это очевидно объединяло деда и внука.

Не менее очевидны и различия.

Егор Гайдар был куда образованнее Аркадия. И дело не только в числе прочитанных книг. Дело еще и во внутренней установке.

Егор был раздвоенной фигурой: человек действия, причем действия резкого, беспощадного, опасного — и

человек рефлексии, созерцания. Надо еще помнить, какого рода было это созерцание, какого МАСШТАБА.

Одна из его главных книг называлась очень удачно и точно: «Долгое время».

Большая временная перспектива — века развития мировой экономики и Россия в этом контексте. С такой вышины «многое теряется из виду, тают грозовые облака, кажутся нелепыми обиды». Или, выражаясь штилем более торжественным: «Род проходит и род приходит, а Земля пребывает вовеки. ... Все реки текут в море, но море не переполняется: к тому месту, откуда реки текут, они возвращаются, чтобы опять течь. ... Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться и нет ничего нового под Солнцем». Вот — ДОЛГОЕ ВРЕМЯ.

Представьте эту интеллектуальную жизнь на пересечении двух временных масштабов — «вечности заложник у времени в плену».

Соотносить ставку рефинансирования ЦБ, размер золотовалютных резервов, процент подоходного налога с течением Истории России! Вот примерно такие задачи видел перед собой Е.Т.

Каким-то диким чутьем эти задачи пытался (в свой героический период) соотносить и Ельцин — но, как мне кажется, не выдержав, быстро сломался... Что касается Чубайса, то мне представляется, что для этого «эффективного менеджера» Гайдар стал чем-то вроде «исторической совести», «исторического талисмана на счастье». То есть вполне возможно, что одна из причин их редкой по прочности дружбы была в том, что Чубайс НУЖДАЛСЯ в Гайдаре — как «историческом гиде». Гайдар как раз и делал для него («за него») вот эту, необходимую для Чубайса часть работы — конвертировал его усилия в ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ.

Иной читатель, прочитав все это, скажет — кто с одобрением, кто с раздражением: «Так Вы, ЛР, во всем оправдываете Гайдара-Ельцина-Чубайса!» Нет, ребята, я просто не об этом пишу... Мы не учителя, чтоб ставить им отметки по Истории — просто хочется ПОНЯТЬ... Впрочем, если кому-то интересно, я не фанат Гайдара, Ельцина или Чубайса, как и вообще никаких политиков. Но, слава Богу, пишу не о себе-любимом, а о совсем иных вещах.

Необычность роли, которую играл (в том и штука, что он никогда не «играл»!) Егор, была видна во всем.

Начиная с его необычного внешнего вида, манеры говорить — то тихо, то взрываясь. Абсолютно не игровое, абсолютно ЕСТЕСТВЕННОЕ поведение человека, которому приходится решать — для себя — очень ТРУДНЫЕ задачи.

Уж кто только не потешался над его «винни-пух-внешностью», над знаменитыми «причмокиваниями» — кто любя, кто со злорадной злобой... Наверное, больше издевались только над Сахаровым.

Что ж, все справедливо.

Ни Е.Т., ни А.Д. были совсем непохожи на нормальных политиков с их заурядными непробиваемо-гламурными харями — брутальными, сладкими, мужицки-грубыми, интеллигентно-умными, чиновно-правильными... В политунивермаге маски любого цвета, размера, цены и запаха. Потребителю есть что выбрать.

Особенность Е.Т. (как и А.Д.) в том, что они масок не носили. Лица были безжалостно обезображены печатью интеллекта — вот такого, трудного, сосредоточенного в себе, глотающего слова и звенья в цепи рассуждений, то детского, то стариковского. Упертого интеллекта, который даже при ошибке — неколебим. А если не ошибается — то с той же неколебимостью. «А все-таки она вертится» — но зато я не верчусь, стою на своем...

Насколько мне известно, Е.Т. отнюдь не был нищенствующим монахом — хорошо обеспеченный человек. Но нет никаких сомнений, что барахло, деньги и т.п., что составляет единственный смысл и оправдание деятельности практически ВСЕХ российских (только российских?..) политиков, в том числе многих «камикадзе» из первого правительства Гайдара, для него НИКОГДА не были не то что «во главе угла», но даже в списке приоритетов. Другое дело, что как реальный человек (и политик!) он прекрасно знал, что «остальные люди» устроены не так, заняты не «исторической экономикой», а личной бухгалтерией, не «долгим временем», а длинными счетами. И отлично понимая, что плетью обуха не перешибешь, делал на это поправку и использовал в работе «тех писателей, какие у нас есть».

Разговор о деятельности Гайдара — совсем особая тема. Хочу лишь сказать, что меня просто изумляет какая-то детская глупость (или это взрослое ханжество?), с которой говорят о «чикагской школе» или «гарвардской», «Кейнсе» или «фон Хайеке» и далее о построенной бляке «номенклатурного капитализма» вместо приятного-во-всех-отношениях «социального капитализма».

Господа, вы, это... откуда прибыли?

Еще американских экспертов я отчасти понимаю — берут свою чистую линейку, прикладывают к грязной российской колее, замеряют и об этом пишут. Правильно делают. Но уж наших «оценщиков» понять немного труднее — если это не просто прием в политической борьбе...

Кейнс? Хайек? Фридмен? Штиглиц? Н-да...

В 1991-м надо было дать людям жрать. Для этого надо было, чтобы продукты вытащили из-под прилавков, где их прятали. Для этого надо было убрать цены ЛЖИВЫЕ, трусливые, бессмысленные, советские — и дать цены ЧЕСТНЫЕ, реальные, т.е. спекулятивные, свободные. Тотчас невидимая рука рынка откуда не возьми достала продукты. И соответственно уничтожила «трудовые сбережения». И соответственно в ходе приватизации все попало тем, у кого оказались деньги и силы — бандитам-чиновникам-директорам-комсомольским бизнесменам.

Это по какой теории? Чикагской? (Аль Капоне не предлагать.) Или Гарвардской? Это из книжки Кейнса? Или все-таки фон Мизес?

Гайдар взорвал перемычку — открыл шлюз. Долго сдерживаемая вода хлынула. Искусственная засуха кончилась, начались совсем иные проблемы. К теориям гидродинамики это действие не имеет большого отношения...

И возникло то, что возникло.

Точнее, возникло то, что НЕ МОГЛО НЕ ВОЗНИКНУТЬ.

Книгу «Естественная история» Гайдар не написал на бумаге — он это сделал в жизни. И ничего другого сделать не мог.

Я думаю, что его постоянные рефлексии бились вот об это: как соотнести свою волю, желания — и естественную неодолимую силу вещей, земного притяжения России. В политике, экономике, истории. «Дай мне волю изменить то, что я могу. Терпение принять то, что я не могу изменить. Разум отличить первое от второго». Это тоже составляло предмет трудных мыслей-чувств Егора Тимуровича. Был тут и еще один аспект — как все это ОЦЕНИТЬ в исторической перспективе?

«Россия в обвале». Солженицын сказал очень точно. Один из камешков в этот обвал внес и он — ну, об этом классик забыл...

Обвал — геополитический, экономический, интеллектуальный.

20 лет реформы идут в этом режиме: до Гайдара, при Гайдаре, после Гайдара. Затем тот же обвал успешно продолжается уже в нулевые — «стабилизация обвала».

Альтернативы обвалу не было — СССР двигаться вперед уже не мог. СССР сложился пополам и рухнул. Задача была не в том, чтобы его реанимировать, а в том, чтобы нацию не накрыло обломками. ЭТУ задачу Гайдар выполнил — обеспечил бескровность падения.

Но ДАЛЬШЕ ЧТО — вот вопрос.

Невидимая рука рынка вытащила в 1992-м продукты на прилавок. Эта же рука давала взятки (а когда надо — и на спусковой крючок жала), делила нефтегазовый комплекс, организовывала торговлю...

Но невидимая рука — вопреки надеждам многих, в том числе, вероятно, и Гайдара — НЕ ПОДНИМАЛА страну. Обвал продолжался — просто не в катастрофически-голодном, а в усыпляюще-сытом режиме.

Обвал и продолжается.

Для Гайдара — русского патриота и государственника — это было, как мне кажется, катастрофой.

Может быть, такой же, как для Ленина — опять можно его вспомнить, — когда он увидел, что никаким «социализмом» и «мировой революцией» и не пахнет, а остался и разрастается только бюрократический аппарат + ГУЛАГ.

После капиталистической революции разрастается только бюрократический аппарат + Госмонополии.

Историческая задачка опять не имеет решения в нашем городе Зеро.

Это не могло не быть ЛИЧНОЙ драмой для Гайдара.

СБРАСЫВАНИЕ БАЛЛАСТА — вот что такое были все реформы, все усилия. Сбрасывание — ненужных «союзных республик» («среднеазиатское подбрюшье»), тяжелой социальной сферы, бездарной «советской промышленности», неподъемной науки и культуры — наследия Империи... Итог? Редукция всей страны к нефтегазовому Хребту — и его административной проекции, Вертикали.

Теперь уж вроде все, что могли, сбросили — а шар все не поднимается... НОВОГО нет. Если не считать новых бутиков с китайским шмотьем.

Гайдар все это понимал куда лучше других. Лучше, потому что ЧЕСТНЕЕ — ему гнаться было не за чем. Историческая роль, историческая ответственность предполагают и несуетность. Он не суетился, не хватал за штаны избирателя, выклянчивая у него медь «голосков» — он думал.

Судя по его последним действиям — выхода он не видел. Поэтому и ушел из политики — а не только потому, что ее и вообще сроду не переваривал.

Государственник. Русский патриот. Модернизатор.

ЧТО ОН ДОЛЖЕН ДЕЛАТЬ?

Гайдар не знал.

С непримиримой оппозицией ему было не по пути: истерики, цирк с конями, «чем хуже, тем лучше», «главное — ввязаться в драку, а там видно будет» его не вдохновляли. Равно как и ехидное кухонно-интернетское фрондерство.

С властью не по пути: застой, воровство, пафосная болтовня вдохновляли ничуть не больше.

Он старался давать РАЗУМНЫЕ советы, в основном финансового характера. Кудрин, Улюкаев, другие прислушивались, его роль эксперта была успешной.

Но «ремонт Провала — чтоб не слишком проваливался» — это не решение Исторической Проблемы. Обвал продолжался, Россия продолжает обживать рентно-сырьевую нишу — теплую и комфортабельную МОГИЛУ для страны.

Кутузов отступил, сдал Москву — и выиграл.

Докуда должна отступить Россия, чтобы начать двигаться вперед?

Есть ли граница этого исторического отступления? Где последняя, не сжимаемая, не сдаваемая точка опоры? И есть ли внутренние силы для движения — не пустобрехства петушиного, не переграблывания нагабленного, не цирка с конями и козлами, а РЕАЛЬНОГО движения? В логике мирового движения.

Вот об этом мало кто думает в России.

А теперь на одного человека стало меньше.

Автор: Леонид Радзиховский © Ежедневный журнал ПОЛИТИКА, РОССИЯ 👁 5061 19.12.2009, 14:59 📌 185
URL: <https://babr24.com/?ADE=82915> Bytes: 13045 / 12966 Версия для печати

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- Телеграм

- ВКонтакте

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)