

Новости в Интернете

Новая журналистика

Из всех ужасающих и приводящих в уныние цифр, которые поступают из мира газет – резкое сокращение тиражей, головокружительные падения доходов, растущие долги, финансовые потери, – ни одна не отрезвляет так, как неумолимый марш сокращений и поглощений. По данным блога Paper Cuts, газеты потеряли 15.974 рабочих места в 2008 году и еще 10.000 мест в первой половине 2009 года. Это означает, что теперь на 26.000 меньше репортеров, редакторов, фотографов и колумнистов освещают события в мире, анализируют политические и экономические вопросы, искореняют коррупцию и злоупотребление служебным положением, пишут о культуре, досуге и спорте.

Ассоциация Военных репортеров и ассоциация редакторов сократились в численности с 600 членов в 2001 году до 100 членов сейчас. В апреле газетный издатель *Cox Newspapers* закрыл офис в Вашингтоне, внося свой вклад в резкое сокращение числа репортеров, освещавших федеральное правительство. *The Boston Globe*, *The Baltimore Sun*, *The Philadelphia Inquirer*, и *Newsday* закрыли свои зарубежные бюро. По причине бесконечной экономии средств газеты издательства *The McClatchy*, включая *The Sacramento Bee*, *The Charlotte Observer* и более двух десятков других ежедневных изданий по всему США, не могут позволить себе открыть бюро в Южной Азии, над которым работают уже три года, или содержать постоянного корреспондента в Мехико и даже Багдаде. "В "старые добрые времена", - как недавно написал редактор *McClatchy* Марк Сибел. - *Издательство могло уволнять репортеров и с каменным лицом утверждать, что это не отразится на его способности и освещать новости. Все изменилось. Прошлогодние увольнения, сокращения и поглощения ударили, и ударили сильно*".

Во время прямой линии с читателями в этом году исполнительный редактор *The New York Times* Билл Келлер с сожалением говорил о «сокращении предложения качественной журналистики» во времена «увеличивающегося спроса». Под качественной журналистикой он имел в виду такую журналистику, «где опытные репортеры ездят в места событий, являются свидетелями этих событий, роются в отчетах, разрабатывают источники, проверяют и перепроверяют. Их поддерживают редакторы, которые делают все возможное для приведения журналистики к высоким стандартам». Предложение такой журналистики сокращается, - добавил он, "потому что это тяжелая, дорогостоящая и иногда опасная работа. Традиционные специалисты в этом ремесле – в основном газетчики – сокращаются в размерах или объявляют себя банкротами. Удивительное процветание коммуникации, пробужденное Интернетом, содержит бесчисленные голоса, импровизирующие с журналистскими работами других, но среди них не так много тех, кто делает свои собственные репортажи".

Горькие сожаления Келлера – всего лишь один голос из множества, доносящихся из индустрии – несет в себе черту, характерную для всех: это резкая критика, зачастую оскорбительная, в адрес Сети и блоггеров, регулярно публикующих свои комментарии на веб-сайтах. Давид Саймон, бывший репортер *The Baltimore Sun* и создатель *The Wire*, был особенно резок во время недавних слушаний в Сенате на тему будущего журналистики. Интернет - «это удивительный инструмент» - заявил он, но "он как пиявка... высасывает репортажи из публикаций основных СМИ, поэтому «собираательные» веб-сайты и блоггеры не несут никакой другой ценности, кроме как повторение, комментарии и пустую болтовню. В то же время читатели получают новости именно от таких «собираателей» и игнорируют первоисточник, то есть сами газеты. Другими словами, паразит медленно убивает того, кто его питает".

Такой образ Интернета как паразита имеет под собой определенные основания. Без жизненно важного сбора новостей, которым занимаются специальные агентства и организации, многие веб-сайты зашипят и испарятся. И, тем не менее, в своем нападении и презрении, подобные заявления кажутся настолько же устаревшими, насколько они кажутся оборонительными. Только **за последние несколько месяцев в Интернете появилось примечательное число оригинальных, увлекательных и творческих** (хотя бы и хаотичных и приводящих в бешенство) **материалов. Сеть не паразитирует на традициях журналистики.** Наоборот она изобретает их вновь, с множеством удивительных экспериментов в области сбора, презентации и подачи новостей. И если редакторы и корреспонденты наших ведущих печатных изданий не возьмут это себе на заметку, они лишь

приблизят свою кончину.

1.

Два блоггера, которых считают пионерами в этой области СМИ, Микки Каус и Эндрю Салливан, безмолвствуют. Каус, который начал вести свой блог *kausfiles* в 1999 году, сейчас публикует его в «Slate», а Салливан, который начал свой блог *The Daily Dish* в 2000 сейчас вывешивает статьи в «The Atlantic». Оба все еще придерживаются стиля, который они сами помогли популяризировать – короткие, резкие разговорные всплески комментариев и мнений, закрученные вокруг ссылок на статьи, рубрики в газетах и журналах, документы и другие блоги. На первый взгляд, кажется, что такой подход лишь подтверждает обвинение в паразитизме. Например, в начале июля Салливан под заголовком “Where the Far Right Now Is” (Где сейчас крайне правые?) написал: “Я наблюдал это в Аспене (где я посещал конференцию). Майкл Шоер говорит т, что единственной «надеждой» для США была бы крупная атака со стороны Осамы бин Ладена. На этом они стоят, с каждым днем становясь все безумнее”. Ниже была приведена ссылка на видео сюжет Fox News, в котором Шоер, бывший аналитик ЦРУ действительно высказывает надежду, что бин Ладен нанесет удар по США, чтобы правительство, наконец, начало предпринимать необходимые меры по защите американского населения.

В данном случае **Салливан** импровизирует с журналистикой других, не делая при этом традиционного репортажа сам. Но, как показывает регулярное чтение его блога, **многочисленные ссылки на широкий спектр источников, обработанные его идиосинкразическим, гомосексуальным, католическим, тэтчерским, свободомыслящим, радикальным умом, создают интересный и оригинальный взгляд на мир.** Убедительная демонстрация этого произошла сразу после выборов в Иране, когда его сайт стал координационным центром, где в режиме реального времени вывешивались электронные сообщения, радио репортажи, YouTube видео, фото из Тегерана – многие из них публиковались до того, как до них добирались основные СМИ. Салливан не претендовал на сбалансированность – он искреннее желал ниспровержения бескомпромиссных организаций, поддерживающих Ахмадинежада, и направил свой сайт именно на это. Однако в тот момент, когда западным журналистам заткнули рот, *the Daily Dish* стал нервным центром для новостей с улиц Ирана. Читая этот сайт, я одновременно смотрел CNN, и было очевидно, что Салливан, сидя за своим компьютером, работал лучше и более эффективно, чем вся глобальная сеть CNN.

Подход Салливана и Кнауза «**нарежь и прокомментируй**» остается популярным у многих блоггеров, но с годами он дал несколько отростков, которые сами стали примерами для подражания. Среди наиболее известных – *TPM (Talking Points Memo)*, начатый Джошем Маршаллом в 2000 году, когда он был Вашингтонским редактором *The American Prospect*. После постоянных стычек со своими коллегами-редакторами – а ему Билл Клинтон и свободная торговля нравились больше, чем им – он вышел за штат и стал писать независимые репортажи – блоги. Изначально вдохновленный Салливаном и Каусом, Маршалл, тем не менее, оставался в душе репортером и включил в свой блог больше материала, который он обнаружил сам. В результате получился новый тип блога, который не только комментировал новости, но находил и сообщал их.

Первый рубеж был пройден в 2002 году, когда Маршалл досконально изучил расистские комментарии Трента Лотта в адрес Строма Термонда, и привлек к ним большое внимание своими многочисленными заметками, тем самым приложив руку к падению Лотта. По мере того, как аудитория читателей TPM расширялась, Маршалл смог привлечь рекламодателей, что в свою очередь позволило ему нанять персонал, который помогал находить для него больше новостей. Советы от читателей о политических событиях в их регионах текли рекой. Тщательно проанализировав их, Маршалл смог в 2007 году понять схему увольнений прокуроров по всей стране, которую проводила администрация Буша. Его возмущенные статьи на эту тему помогли привлечь к ней внимание центральной прессы и завоевали для него премию имени Джорджа Полка.

Сегодня *Talking Points Memo* является одним из самых посещаемых политических сайтов в сети. Помимо собственного блога Маршалла он включает в себя *TPMDA* – раздел о капитале, *TPMmuckaker* – расследующий и разоблачающий различные махинации, и *TPMcafe*, где публикуются внешние авторы. Быстрый рост *TPM* отражает большие политические изменения, которые произошли в Сети. В 2005 году, когда я писал о блогосфере[1], в ней доминировали сторонники правых во главе с бессвязным и несистематическим *Drudge Report*. Сегодня у руля либеральные левые (а энергия консерваторов теперь устремилась на радио).

Во время недавнего посещения офиса *TPM* на West 20th Street в Манхэттене, он мне показался жутковато тихим, с десятком молодых репортеров, писателей, и «собираателей» (которые осуществляют поиск на других веб-сайтах), сосредоточенно уставившихся в свои мониторы. Маршалл – сорокалетний мужчина с каменным лицом – рассказал мне, что он ежедневно проводит долгие часы за чтением писем читателей. «Мы получаем

на порядок больше качественных писем от читателей, чем *The New York Times* или *The Washington Post*», - сказал он. "Это позволяет нам делать намного больше, чем может делать газета. Политические репортеры имеют хорошие источники, но это чаще всего профессиональные источники, которые привыкли снимать трубку и давать советы журналистам. Перед нами целый класс людей, которым не привита культура мировой политической журналистики. Если что-то произойдет в Канзасе, я услышу об этом".

За эти годы **Маршал помог обучить многих сообразительных и технически подкованных репортеров-блоггеров, которые унесли свои навыки в другие, более обеспеченные в финансовом смысле учреждения.** Возьмем, к примеру, Поля Килья. После двух лет в *TPM*, его наняла *ProPublica*, интерактивное подразделение, занимающееся расследованиями и поддерживаемое многомиллионными грантами от бывшего магната в сфере недвижимости, Герберта Сандлера и других филантропов. С момента возникновения агентства *ProPublica* в 2008 году, его сотрудники, работающие из пафосного современного офиса в Манхэттене, подготовили и опубликовали разоблачительные материалы по многим вопросам, начиная от участия врачей в попытках до отравления питьевой воды в результате бурения с продувкой газом.

Вначале *ProPublica* фокусировалась в основном на проведении совместных расследований с такими новыми организациями как «*60 Minutes*» и «*The New York Times*» и распространении полученной информации посредством этих каналов. Со временем они увидели преимущества в создании своего собственного веб-сайта. Пол Штайгер, бывший управляющий редактор «*The Wall Street Journal*», возглавляющий это направление, с воодушевлением говорит о том, каких «сообразительных, ориентированных на интернет канал, и знающих журналистов» он нанимает – включая Поля Килья. «Он - как реинкарнация И.Ф. Стоуна, - говорит Штайгер. - Но одного чтения правительственных документов ему не хватает. Он прочесывает Интернет, затем делает пару звонков. Этот парень просто двигает стены».

В обязанности Килья, кроме всего прочего, входит изучение интернета в поисках расследований, проведенных другими. Слишком часто, по мнению Штайгера, такая информация - как «животное, сбитое автомобилем»: его не замечают, или просто перешагивают. Собирая и комментируя ее, Килья и его коллеги помогают привлечь к ней больше внимания. **Килья также создал подраздел сайта, посвященный тому, как тратятся деньги Вашингтоном. Сайт находится в разработке – обескураживающие объемы данных, таблиц и графиков запутывают новичков, будучи довольно трудными для навигации. Однако он является частью долгожданного эксперимента по изучению возможности проведения журналистских расследований в Интернете.**

Килья – это представитель новой породы «гибридов», имеющих навыки как печатной журналистики, так и умение работать с киберпространством. Другие примеры - Мэтью Иглесиас, юноша двадцати восьми лет, который начал вести свой блог, еще будучи студентом Гарварда, а сейчас пишет об американской политике в *Think Progress*, блоге Центра Американского Прогресса, и Росс Даутхэт, который после окончания Гарварда в 2002 году поступил в издание *The Atlantic*, где занимался редакторской работой и писал блоги, а в этом году стал автором рубрики в *The New York Times*. Эзра Кляйн, который начал вести свой блог еще студентом Калифорнийского университета в Санта Круз, стал экспертом в области здравоохранения. Это настолько впечатлило редакторов *The Washington Post*, что весной этого года они пригласили его вести блог на их сайте. «Объяснения стали намного важнее, чем комментарии», - сказал Кляйн, которому всего 25 лет.

И все же Интернет – не только для вундеркиндов. Это подиум для американцев любого возраста и социального положения, которые горят идеями, но не имеют средств для их воплощения. Хороший пример – Марси Уиллер, жительница Анн Арбор, Мичиган, которая получила научную степень в сравнительном литературоведении в Университете Мичиган, и затем устроилась на работу консультантом в автомобильном бизнесе. Она впервые начала писать в 2004 году. Ее статьи по делу Валерии Плейм заметили. В 2007 году она в режиме реального времени вела «блог-репортаж» с заседания суда по делу Льюиса Либби. Позднее в том же году, бросив работу, она стала на постоянной основе вести блог для *FireDogLake*, где разрабатывала тему пыток, незаконного прослушивания телефонов, и выкупов автомобилей. Я впервые услышал о Уиллер в апреле прошлого года, когда ее имя появилось на первой полосе *The New York Times*. Статья посвящалась релизу меморандумов эпохи Буша о технике ведения допросов. После внимательного прочтения этих документов Уиллер смогла сделать вывод, что Халид Шейх Мохаммед подвергался допросам 183 раза только за один месяц. Это открытие было моментально подхвачено *The Huffington Post* и вскоре появилось в *The Times*.

"Нелепо считать, что наша работа имеет паразитический характер, - сказала мне Уиллер по телефону. – В блогосфере много хороших, оригинальных статей. Половина журналистов заглядывают в блоги при

работе над какой-либо историей. В то же время, мне приятно признать то, что я до сих пор полностью завишу от журналистов. Вы не можете говорить на тему пыток и не упомянуть при этом Джейн Мейер (*The New Yorker*). Уиллер также лестно отозвалась о Дане Прист и Джоби Уоррике из *The Washington Post* и Джеймсе Ризене и Дугласе Йейле из *The New York Times*. «Речь должна идти о симбиозе, а не о паразитировании», - сказала она. - По ее мнению, блоггеров беспокоит только вопрос, не являются ли журналисты - жильцы «Необозримой деревни», как они называют Вашингтон, лишь стенографистами удобной, не задающей лишних вопросов, расхожей мудрости, исходящей из Вашингтона. Это мир Пеги Нунанс и Дэвида Бродерса, которые интересуются только скачками на лошадях или сохранением статуэтки, частью которого они являются».

Блогосфера, наоборот, оказалась чрезвычайно привлекательной для тех, кто, несмотря на отсутствие специализированного знания о предмете, имеет доступ к страничке редактора государственного масштаба. Примером здесь может выступить Хуан Коул, ближневосточный ученый из университета Мичиган, чей блог *Informed Comment* в течение многих лет предлагал более точный и острый анализ преобразований внутри Ирака – а сейчас и Ирана, чем большинство репортеров, размещенных в этих странах. Сегодня можно найти подобных комментаторов практически по любому вопросу. Для подробной информации о проблемах здравоохранения в Америке, можно обратиться к *KevinMD* – блогу, который ведет Кевин Фо, врач первой медицинской помощи из Нашуа, Нью Гемпшир. Для получения свежего взгляда на образование, есть *joannejacobs.com*, который ведет бывший колумнист *Knight-Ridder*. По политике борьбы с наркотиками можно почитать *The Reality-Based Community*, которую ведет профессор *UCLA* Марк Клейман.

Помимо этих индивидуальных сайтов, Всемирная Сеть помогла открыть такие темы, которые раньше выходили за пределы возможностей прессы. Хороший пример – внутренняя политика США в отношении Израиля. Вплоть до недавнего времени, действия израильских лоббистских групп типа AIPAC (Американо-Израильский комитет по общественным связям) игнорировались журналистами, которые опасались обвинений в антисемитизме. Сегодня Интернет изобилует новостями, анализом, мнениями и полемикой об американо-израильских отношениях. Роб Брауни, дантист из Лонг-Айленда, следит за изменениями в законодательстве в отношении Израиля на страницах либерального блога *Daily Kos*. М.Дж.Розенберн, бывший сотрудник AIPAC, препарирует действия израильских лоббистов на сайте *Talking Points Memo*. Против них резко выступает отряд защитников Израиля во главе с Роном Кампеаса (JTA), Майклом Голдфарбом (онлайн редактором *The Weekly Standard*) и самым влиятельным журналистом/блоггером по вопросам Израиля – Джеффри Голдбергом (*The Atlantic*).

Обе стороны пользуются огромным объемом данных, доступных в Интернете – каждая в своих интересах. «Раньше я бы не смог получить израильскую газету *Haaretz*, кроме как обратившись в новостное агентство *Hotaling's*, - заметил Филипп Вайсс, автор блога *Mondoweiss*, говоря о давно почившем иностранном газетном издательстве в Нью-Йорке. – Сейчас у меня есть такая возможность, я с такой же легкостью могу читать израильскую или арабскую прессу – в интернете». Вайсс – один из моих друзей, которые сейчас процветают в Интернете после долгих лет отчаяния и неудовлетворенности, которые они провели, делая заметки для печатных изданий. Своей неослабевающей критикой Израиля, его сайт вызвал недовольство коллег, но он дал возможность высказать мнения, которые в прошлом вряд ли могли быть услышаны. В июне Вайсс, имея в кармане 8000 долларов, пожертвованных читателями, поехал в Газу с группой активистов антивоенного движения и в течение нескольких дней посылал оттуда репортажи о своих встречах со студентами, социальными работниками и чиновниками Хамас.

2.

Сеть обнаруживает понимание сущности и предлагает разоблачительные материалы даже по темам, занимающим первые полосы новостных изданий, таким как финансовый кризис. Например, когда в середине 2007 года лопнул ипотечный пузырь, журналисты, пытаясь дать объяснение неразберихе, ринулись на сайты вроде *Calculated Risk*, где под псевдонимом Танта банкир с двадцатилетним опытом работы в этой сфере критиковал безрассудство кредиторов и беспомощность регулирующих органов. В блоге *Naked Capitalism* Ив Смит (псевдоним), ветеран индустрии финансовых услуг, пролил свет на рынки кредитования, в то время как в блоге *Grasping Reality with Both Hands* Бред де Лонг, профессор экономики Университета Калифорнии в Беркли привел точный критический анализ взглядов разработчиков экономических стратегий.

При работе над этой статьей я наткнулся на богатую жилу свежего материала о взаимоотношениях между Уолл Стрит и Вашингтоном. По совету Эзра Кляйна я просмотрел работу Райана Грима на сайте *The Huffington Post*, широко известном своей занимательной особенностью смешивать скандальные истории, приковывающие взгляд заголовки и блоги знаменитостей. Но помимо этого у сайта есть вашингтонское бюро с семью редакторами и корреспондентами (включая Дэна Фрумкина, присоединившегося в июле, после того как

The Washington Post расторгла с ним контракт). В качестве одного из корреспондентов, Грим освещает новости Конгресса, а весной он работал над темой борьбы за контроль в сфере банковских операций, кредитных карт, и ипотечных отраслей. Имея возможность размещать информацию несколько раз в день, Грим может проследить процессы с тщательностью, которой позавидовали бы газетные журналисты. В статье о попытках лоббистов банковской сферы не допустить законопроект, предназначенный для предотвращения взысканий по залоговым, Грим привел высказывание сенатора Дика Дербина, сетовавшего, что «*банки – хотя в это трудно поверить сейчас, когда мы столкнулись с финансовым кризисом, спровоцированным именно банками – все еще являются самым могущественным лобби на Капитолийском холме. И это место вполне откровенно принадлежит им*».

Поддерживаемая большинством в Сенате, вспышка Дербина казалась поразительным подтверждением продолжительного прессинга Конгресса со стороны банковской индустрии, хотя до этого ни одно ведущее издание не поднимало эту тему. (Шестью неделями позже Фрэнк Рич отметил это в своей колонке). Мгновенно почувствовав значимость данного замечания, Арианна Хаффингтон представила это в форме одной из острых статей, которые она регулярно размещает на своем сайте. Заголовок гласил: «*Почему с банкирами до сих пор обращаю т ся как королями?*». Хаффингтон приводила серию отрезвляющих примеров того, как «укрепившиеся группы с особыми интересами» продолжают «атаковать Капитолийский холм».

Отблески этой действительности периодически отражаются в печатных изданиях и еженедельниках, будь то серии репортажей «*USA Inc.*» Гретчена Моргенсона в *The Wall Street Journal* или статьи Стефена Лабатона в *The Times*. Тем не менее, освещение темы финансового кризиса в ежедневной прессе по большей части было эпизодическим, слабым, прикрытым классификаторами, нейтральными комментариями, опровержениями банкиров и оплачиваемых ими представителей, которым большинство журналистов чувствуют себя обязанными уделить равное время.

Блоггеры, которых я читал, отвергают такие рефлексивные попытки «сбалансированности», и именно их стремление обходиться без таких условностей является тем, что делает блогосферу живой и тонизирующей средой. Наиболее очевидно это прослеживается в работе Глена Гринвольда. Юрист и адвокат, Гринвольд является относительным новичком в ведении блогов. Он начал заниматься этим только в декабре 2005 года, однако, как отмечает Эрик Белерт в своем информативном, но несколько неживом блоге *Bloggers on the Bus*, уже через 6 месяцев после дебюта, он «стал неофициальным лидером в блогосфере». **В отличие от кратких напористых публикаций, приветствуемых большинством блоггеров, Гринвольд предлагает ежедневно одно эссе, состоящее из двух-трех тысяч слов. В каждом он приводит тщательный анализ, собирает ошеломительный ряд фактов, и, как говорит об этом Белерт, строит свои доказательства «во многом как юрист».**

Гринвольд изначально привлек к себе внимание резкими атаками на политику администрации Буша относительно наблюдения без полномочий и продолжает яростно разрабатывать эту тему. Другими недавними мишенями стали Goldman Sachs (за их влияние на администрацию Обамы), Джеффри Розен (за его пренебрежительную статью в *The New Republic* о Сонии Сотомэйор), Джеффри Голдберг (за его нападки на Роджера Коэна из *The Times*), раздел газеты *The Washington Post* «мнения, обсуждения, комментарии» (за публикации многочисленных неоконсерваторов), и национальная пресса в целом (за ее настойчивость в использовании эвфемизмов к слову «пытка»). В июне он писал: «*Упорное нежелание наших ведущих медиа-институтов называть действия администрации Буша «пытками» - даже несмотря на более 100 случаев смерти заключенных; использование этого термина ведущим представителем администрации Буша для описания того, что совершалось в Гуантанаме; и тот факт, что медиа-издания откровенно используют слово «пытка» для описания точно таких же методов, использованных в других странах – отражает во многом стиль мышления современного журналиста*».

Для прессы, добавил Гринвольд, «*существует две и только две стороны в каждой дебатах. Это – демократы и республиканцы*».

Таким бдительным наблюдением за прессой Гринуолд осуществил неоценимую услугу. Но его публикации имеют оборотную сторону. Поглощая всю силу его аргументов и покорно следуя его ссылкам на подтверждающие факты, я почувствовал себя вовлеченным в тоннель идеологического ветра, с неослабевающими порывами мнений и анализа, постепенно утомляющими меня. После прочтения его резких осуждений решения Обамы не публиковать последние фотографии пыток, я начал забывать те убедительные аргументы, которые другие комментаторы выдвинули в поддержку позиции Обамы. Хорошо аргументированные и провокационные, каковыми я нашел многие из публикаций Гринвольда, они часто отвлекают от практических рассуждений, с которыми должны иметь дело политические стратеги.

Это указывает на некоторые тревожные черты журналистики, формирующейся в Сети. Чрезмерность полемики, которой славится блогосфера, продолжает иметь место. В импрессионистском описании вирусной культуры Интернета под названием *In And Then There's This* Билл Васик объясняет как «сеть политических блогов, посредством замкнутой цепи обмена мнениями между блоггерами и читателями» создала механизм, который снабжает читателя «предварительно отфильтрованной информацией», поддерживая таким образом его или ее собственные взгляды. **По результатам одного исследования, которое приводит Васик, 85% ссылок в блогах были на сайты такой же политической направленности, «и не было почти ни одного блога, ссылающегося на какой-либо блог противоположной стороны».**

Несмотря на столько голосов, взывающих к вниманию, приоритет отдается сексуальному и сенсационному. Заголовки приукрашены так, чтобы заполучить щелчок мышью и увеличить трафик – самое главное условие успеха в Сети. В любой момент менеджеры сайтов могут увидеть, какая информация хорошо востребована, а какая плохо, и могут продвигать ее дальше или удалить соответственно. Вы вряд ли увидите репортажи Райана Грима о влиянии Уолл Стрит на Вашингтон, зато вы наверняка не пройдете мимо сенсационных заголовков «Линдсей Лохан топлесс».

Авторы в Интернете находятся под постоянным давлением предоставления информации, для того чтобы сохранить трафик. Многие из тех, кто постоянно пишет для веб-сайтов, жалуются на скорость подобную скорости действия тейлорита, и недостаток времени, которое остается на то, чтобы обдумать и проработать более объемные статьи. Кажется, что **сами читатели не выносят чтения длинных статей на компьютерном экране.** «Одна из трудных задач, которые мы так и смогли полностью решить, это то, как создать полноформатную журналистику онлайн, - говорит Якоб Вайсберг, бывший редактор *Slate*. – Статьи формата *New Yorker* не работают в Интернете». В попытке внедрить это преемник Вайсберга Дэвид Плотц требует, чтобы каждый корреспондент *Slate* брал шесть недель для работы над более длинными проектами.

3.

И, наконец, **Интернет остается рассадником слухов, искажений и фальсификаций.** Последняя президентская кампания подтверждает это, когда левосторонние блоггеры (включая Эндрю Салливана) настаивают на том, что Сара Пейлин лгала о своей беременности, чтобы защитить дочь Бристол, а правосторонние блоггеры, заявляли, что Барак Обама подделал свое свидетельство о рождении и не является гражданином США. Недавний шквал материалов из Ирана, с волной неподтвержденных электронных посланий, видеороликов и микроблогов наводят на мысль о срочной необходимости квалифицированных организаторов, которые смогут отделить фактическое от сомнительного и помогут читателям сориентироваться в суматохе киберпространства.

Из-за всех этих проблем Сеть в настоящее время является пристанищем всех видов интригующих экспериментов. Недавно *YouTube* создал Центр Корреспондентов, предлагающий рекомендации известных журналистов о том, как освещать международные новости. *The Huffington Post* создал исследовательский фонд для поддержки журналистских разработок. *The Global Post*, на базе *The Boston* объединился с десятком независимых корреспондентов по всему миру, чтобы находить способы публикации своих работ. Такие сайты как *Minn Post* в Миннеаполисе и *Voice* в Сан-Диего изучают, можно ли размещать репортажи из метро в Интернете. Среди наиболее значимых недавних разработок находятся внимательно отредактированная книжная секция на *The Daily Beast*; раздел оживленных видео дебатов на *Bloggingheads.tv*; объединенные консервативные блоги на *NewMajority.com*, созданные Дэвидом Фрамом после его разрыва с *National Review*.

Такие инициативы вместе взятые способствуют фундаментальным изменениям, происходящим в мире новостей. В отчете проекта *The Pew Project for Journalistic Excellence* 2009 года под названием «Состояние новостных информационных средств» сказано: **"Власть переходит в руки отдельных журналистов и постепенно отдаляется от журналистских институтов.** Посредством поиска, электронной почты, блогов, общественно-информационных средств и прочих каналов информации, потребители склоняются к работе отдельных авторов и мнений, и в некоторой степени уходят от институциональных брендов. Журналисты, оставившие работу в официальных новостных организациях, привлекают средства для создания своих собственных сайтов... Эксперименты вроде *Global Post* проверяют, смогут ли индивидуальные журналисты стать независимыми контракторами, предлагающими репортажи для различных сайтов, во многом подобно тому, как вот уже много лет фотографы сотрудничают с журналами".

В своем широко известном эссе Клей Ширки, интернет консультант и профессор Программы интерактивных телекоммуникаций Нью-Йоркского университета, сравнивает наблюдающуюся в бизнесе новостей турбулентность с беспорядком, вызванным изобретением печатной прессы, когда старые формы передачи

информации рухнули, а новым все еще пришлось находить себя – переход, сопровождающийся большой неразберихой и неопределенностью. Историческую аналогию можно провести еще дальше: так же как изобретение печатания способствовало прекращению контроля средневековой церкви над потоком информации, так и **создание Интернета ослабило хватку средств массовой информации, находящихся в руках корпораций. Происходит глубокий, тревожащий процесс децентрализации и демократизации.**

Нет необходимости говорить о том, что традиционные новостные агентства продолжают играть ключевую роль в информировании общества. Но могут ли они приспособиться к быстро изменяющейся новостной среде? И кто собирается платить за качественные новости и информацию в будущем?

Я надеюсь обратиться к обеим темам в последующей работе.

Примечания:

[1] "The End of News?" The New York Review, December 1, 2005.

Автор: Майкл Мэссинг © Русский журнал ИНТЕРНЕТ И ИТ, МИР 👁 4356 12.12.2009, 12:59 🇱🇰 192

URL: <https://babr24.com/?ADE=82796> Bytes: 31013 / 30194 Версия для печати

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Майкл Мэссинг.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: @babrobot_bot

эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)