

В свете последних решений

Чем грозит запрет на продажу ламп накаливания.



В среду, 11 ноября, Госдума приняла в третьем — окончательном — чтении Закон об энергоэффективности и энергосбережении. Причем граждан особенно заинтересовали положения этого закона, касающиеся поэтапного запрета на продажу ламп накаливания.

Предполагается с 2011 года прекратить производство и продажу в России ламп накаливания мощностью 100 ватт и более, с 2013-го — мощностью 75 ватт и более, а с 2014-го — мощностью 25 ватт...

В ряде стран Европы подобные правила уже действуют. Но и там их целесообразность может быть подвергнута сомнению. По одной простой причине — заменять обычные лампочки накаливания (ЛН) предлагается на «энергосберегающие», или, если точнее, компактные люминесцентные лампы (КЛЛ), у которых минусов едва ли не больше, чем плюсов.

Единственный серьезный аргумент «за» КЛЛ: они позволяют сэкономить на потреблении электроэнергии. Причем вопрос «кому?» (домохозяйству, энергетикам, государству?) — бессмысленный, ибо экономия тех самых,

по известному выражению Менделеева, «ассигнаций», которыми топят электростанции, есть ценность абсолютная и лежит вне экономических критериев. Причем сэкономить можно серьезно: в среднем КЛЛ потребляет порядка 1/5 мощности ЛН с такой же светимостью, так что обычной лампочке 100 Вт соответствует 20—23-ваттная КЛЛ.

Реальные цифры экономии, правда, не столь велики, как кажется: на освещение в России тратится около 12—15% от вырабатываемой энергии, но значительная часть (порядка 3/4) этой энергии тратится на освещение улиц, где ламп накаливания и так практически не осталось. Так что общая экономия может быть оценена процента в три, что, впрочем, тоже немало.

Есть еще аргумент удобства: достаточно яркую КЛЛ можно установить в такой светильник, который от обычной лампы большой мощности просто расплавится. Но на этом аргументы «за» и заканчиваются, и начинаются многочисленные «против».

Самый главный аргумент «против»: невозможно в полной мере организовать правильную утилизацию КЛЛ, каких бы постановлений по этому поводу ни выпускали. На самом деле ДЭЗ и РЭУ уже давно обязали организовать прием таких ламп, но на собственном опыте можете убедиться, что прием до сих пор не организован. И слишком много тут зависит от сознательности граждан, на что рассчитывать нельзя ни в одной стране мира: даже в «дисциплинированной» Германии часть ламп все-таки утекает мимо утилизации, и можно только представить, что будет твориться у нас. А между прочим, одна разбитая КЛЛ выпустит в атмосферу 2-3 миллиграмма паров ртути, что в пересчете на предельно допустимую концентрацию (0,0003 миллиграмма на кубический метр) означает заражение 10 тысяч кубометров воздуха! Заболеть — не заболеете (пары быстро рассеются), но хорошего мало.

В этом деле есть, правда, тонкости: обычно напоминают о том, что в тонне каменного угля содержится в среднем 0,1 грамма ртути в пересчете на металл, и на электростанциях вся она попадает в окружающую среду. В России уголь занимает 19% в выработке электроэнергии, если все пересчитать в тонны (108,8 млн т угля в 2005 году), то получится, что при добыче электроэнергии в окружающую среду выбрасывается ежегодно примерно 10 тонн ртути. Экономия в 3% от сожженного угля восполнится 10 миллионами разбитых ламп, что, по меньшей мере, сравнимо с их годовой потребностью, — получаем, что без надлежащей утилизации выигрыша нет. Ну и добавьте сюда то, что ртуть от лампочек выделяется прямо под носом (в буквальном смысле слова), а электростанции все же «где-то там», и значительная часть ртути остается в

отвалах, не попадая в атмосферу.

Ряд чисто бытовых аргументов: современные КЛЛ (в отличие от «советских» ламп дневного света) не вредны для глаз, но заметно искажают цветопередачу (у них мало желтых и красных тонов в спектре). КЛЛ, эквивалентная 100 Вт, длиннее обычной раза в два, потому неэстетична: торчит из любого светильника наружу, причем слепящей светоизлучающей поверхностью, а не просто стеклом. Непрактичны: из-за замысловатой формы колбы очень трудно удалять осевшую пыль, что быстро снижает светоотдачу.

Наконец, экономика. Возможно, читатель удивится, но, по проверенным сведениям, в ряде стран на Западе КЛЛ стоят раз в пять-десять меньше, чем у нас: порядка 0,8-1 доллара за штуку, что не намного дороже наших ЛН. У нас же на данный момент есть выбор между более дешевыми, ценой 70—150 рублей, но недолговечными китайскими (в зависимости от числа включений-выключений, а также стабильности напряжения в сети могут выходить из строя не реже обычных), и более качественными OSRAM, Phillips или GE, но уже под две-три сотни. Возможно, они и подешевеют в свете законодательных инициатив, но что-то мне подсказывает, что пятикратного снижения стоимости дожидаться в этой жизни не удастся...

Так что кажется, что мы очередной раз оказались «впереди планеты всей» в своем рвении быть как можно современнее. Запретили бы, что ли, электроплиты, мощность которых достигает 7-9 кВт (что эквивалентно десяткам, если не сотням лампочек): это какому же новатору в свое время пришло в голову получать из газа электричество (с потерями), передавать его по проводам в города (с потерями), а потом применять (с потерями) для подогрева пищи в массовом масштабе, притом там, где заведомо есть газоснабжение! Легко также найти и другие пути экономии — организовать бесперебойное теплоснабжение, чтобы граждане перестали обогреваться не менее прожорливыми, чем электроплиты, электрокаминами, причем нередко самодельными.

А что касается освещения, то надо было бы не обезьянничать, а просто подождать несколько лет появления дешевых светодиодных источников: они хотя бы не ядовиты. А пока вы как хотите, но я буду потихоньку запасаться обычными лампочками впрок — по слухам, то же самое делают многие европейцы.

Автор: Юрий Ревич © Новая газета ОБЩЕСТВО, РОССИЯ 👁 4175 16.11.2009, 16:50 📌 263

URL: <https://babr24.com/?ADE=82208> Bytes: 5858 / 5781 [Версия для печати](#)

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Юрий Ревич**.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](https://t.me/babr24_link_bot)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](https://t.me/bur24_link_bot)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)