

О ЕГЭ и судьбе «проигравших» вузов

Надо отказаться от контрольных цифр приёма и ввести нормативно-подушевое финансирование вузов в зависимости от среднего балла ЕГЭ. С такими радикальными предложениями выступают эксперты Высшей школы экономики (ГУ-ВШЭ).

Институт развития образования ГУ-ВШЭ провёл очередной семинар. На этот раз специалисты обсуждали ЕГЭ и приём в вузы.

Вышка — известный сторонник и идеолог единого госэкзамена всё-таки признаёт, что пока ЕГЭ далёк от совершенства. На протяжении почти десяти лет его постепенного внедрения настроение общества скорее менялось в худшую сторону по отношению к тестированию. Если в начале сторонников и противников было примерно поровну, то в 2009 году ЕГЭ по некоторым опросам поддерживало меньше трети российских граждан.

Причины неприятия госэкзамена имеют объективный характер. Во-первых, ЕГЭ, расширяя возможности школьников из отдалённых мест, для столичных семей (да и для значительной части семей из региональных центров) реально сужает возможности поступить на бесплатное место в престижные вузы. Во-вторых, в реализуемой сегодня модели ЕГЭ содержатся серьёзные огрехи — не столько методические, сколько организационные. Однако те проблемы, с которыми столкнулись, например, вузы, во многом объясняются их нежеланием перестраивать работу, уверены в ГУ-ВШЭ.

ЕГЭ

Приёмная кампания-2009 продемонстрировала, что государственные вузы не умеют конкурировать «на рынке покупателя»: убеждать абитуриентов выбрать именно их вуз, а не отбирать лучших (по своим критериям) из очереди ожидающих. Сегодня раздаются призывы ограничить число вузов, в которые абитуриент сдает документы, в пользу упрощения процедуры зачисления. По мнению ГУ-ВШЭ, в этом нет необходимости. У нынешних абитуриентов не было ориентира: они не знали, насколько их баллы соответствуют проходным для того или иного вуза. В 2010 году такие ориентиры появятся.

Введение ЕГЭ выявило две категории «проигравших» вузов. Первая: негосударственные вузы и филиалы. В Москве и Санкт-Петербурге «рухнули» около половины всех негосударственных вузов: вместо обычных 300-400 человек они с трудом набрали по 40-70. Даже лидеры потеряли от 25 до 40 процентов контингента.

Более неоднозначная ситуация складывается со «вторым пострадавшим» — это технические, педагогические и аграрные вузы. Разговоры о том, что они вынуждены набирать не самый сильный состав студентов, ведутся давно. Но ЕГЭ обнажил реальное положение дел: катастрофический недобор на эти специальности; средний балл ЕГЭ — 50-60; зачисление на бюджет абитуриентов со слабыми тройками по математике и физике.

Сложившаяся ситуация, по оценкам ГУ-ВШЭ, приведёт к перестройке российского высшего образования: значительная часть технологических, педагогических, аграрных вузов останется без студентов даже на бюджетных отделениях. Резко сократится количество платников. Большая доля государственных вузов — около 50 процентов потеряет основную часть внебюджетных доходов, а значит, не смогут развиваться. 80 процентов негосударственных вузов и филиалов прекратят существование.

Введение ЕГЭ делает бессмысленным сохранение контрольных цифр приема и сметного финансирования вузов, считают в ГУ-ВШЭ. Необходимо вводить нормативно-подушевое финансирование текущих расходов вуза в зависимости от среднего балла ЕГЭ: от 55 до 70 — 100 тысяч рублей в год на студента, от 70-ти (плюс победители и призеры олимпиад) — 200 тысяч. Абитуриенты со средним баллом от 40 до 55 могут учиться на очном отделении только за собственные деньги. А имеющие балл ниже 40 не должны получать право на обучение в вузах.

Экономия бюджетных расходов в результате составит не меньше 70 миллиардов рублей в год: если не

изымать их из отрасли, этого хватит на поддержку национальных исследовательских университетов, на «длинные гранты», обеспечивающие сохранение и развитие 5000 научных школ в вузах, которые потеряют часть студентов. Это позволит сохранить научные школы, приобретать новое оборудование, обеспечит достойную оплату преподавателей.

Перечисленные меры приведут не только к 10-15 процентов сокращению бюджетных мест в расчете на одного выпускника – но при этом к сокращению в 2-3 раза числа бюджетных студентов по нынешним «непрестижным» специальностям.

Численность бюджетных студентов в таких условиях сократится до 70 процентов от существующих контрольных цифр приема, численность студентов в целом – до 80 процентов от существующего приема (без учета демографического фактора).

В ГУ-ВШЭ провели исследование «Средний балл абитуриентов, поступивших в московские вузы по результатам ЕГЭ». Изучено было 60 процентов московских государственных вузов. Использовалась информация из открытых источников, главным образом с вузовских сайтов. Кроме того, запрашивались данные тех вузов, которые не обнародовали информацию на сайтах, — МГИМО, Финансовая академия при Правительстве, МГТУим. Баумана и МИСиС.

Исследование зафиксировало кризис инженерного и технологического образования. До 50 процентов приема по соответствующим направлениям — это школьные троечники по математике и физике, то есть люди, которые с большой вероятностью не смогут освоить профессиональные компетенции.

40 процентов московских государственных вузов не представили абитуриентам информации, необходимой для принятия решения. На их сайтах не было рейтинговых списков, в приказах о зачислении отсутствовали основания зачисления (сумма баллов ЕГЭ). Такой непрозрачный процесс зачисления и породил во многом неразбериху и нервозность при зачислении.

Часть вузов (около 20 процентов) поспешили убрать информацию, необходимую для оценки правомерности зачисления и определения «проходной» суммы баллов ЕГЭ, сразу после выпуска приказов о зачислении. Тем самым они лишили абитуриентов 2010 года необходимой информации для выбора вуза.

В составе вузов выделяется группа, резко отрывающаяся от остальных по качеству зачисленных студентов. К ней можно отнести от 10 до 15 вузов («брендовые»). Например, по специальности «Программное обеспечение вычислительной техники и автоматизированных систем» МИЭТ имеет в среднем на 15 баллов выше, чем остальные вузы, по направлению «Приборостроение и оптотехника» МГТУ им. Баумана имеет на 8-14 баллов выше, чем другие. МГУ и ГУ-ВШЭ имеют очень высокий средний (70) и проходной (55) баллы на платное обучение – характеристики, которые такие сильные вузы, как МГТУ им. Баумана, МИФИ, ГУУ, РХТУ имеют по бюджетному приему.

Почти все технические, технологические, педагогические и прочие профильные вузы имеют по несколько образовательных программ по экономике, управлению, информатике, гуманитарным наукам и праву. Масштабы приема по «непрофильным» направлениям сопоставимы с «профильными». При этом средний и проходной баллы поступивших на «профильные» направления, как правило, существенно ниже (на 10-15 баллов), чем у тех, кто поступил на «непрофильные». Например, в Московском авиационном институте (МАИ) специальность «Менеджмент организации» имеет средний балл 71, а «профильная» «Динамика и прочность машин» – 61.

Десятки вузов имеют очень много мелких специальностей при плане приема по каждому из них меньше 20 человек. Очевидно, что вуз не может эффективно вести подготовку группы, насчитывающей меньше 25 человек. Либо минимальные цифры бюджетного набора «выбиты» для того, чтобы иметь платный прием на соответствующие направления, либо вуз вынужден экономить на преподавателях (когда один преподаватель ведет 3-4 отдельных предмета одновременно, что является гарантией недостаточной для вуза квалификации) или фактически не выполнять образовательный стандарт.

Предпочтения абитуриентов с высокими баллами ЕГЭ сильно смещены в сторону трех групп направлений: гуманитарных наук (4500 человек), естественных и точных наук (3500 человек), экономики и управления (7500 человек). В целом эти группы направлений составляют 40 процентов бюджетного приема по Москве. В распределении выбора со стороны «лучших выпускников» можно выделить два накладывающихся подмножества: выбор «верхушки» брендовых вузов (около 6000 бюджетных мест в 5 вузах – МГУ, МФТИ, МГИМО, ФА при Правительстве России и ГУ-ВШЭ) и выбор естественнонаучных, экономических и

гуманитарных специальностей (около 15 тыс. мест, или 40 процентов от бюджетного приема по Москве).

Самая большая группа сильных абитуриентов (17 тысяч человек) инвестировала в наилучшее трудоустройство в будущем, которое, как им кажется, обеспечивает экономико-управленческое и гуманитарное образование. Значительная часть этих абитуриентов (6 тысяч человек) попала при этом в «большую пятерку» вузов, при этом около 2 тысяч человек — на платные отделения этих вузов.

Относительно небольшая группа сильных абитуриентов – 3500 человек — выбрала точные и естественные науки, в том числе большая половина, 2000 человек — в вузах «большой пятерки».

Это выпускники школ, которые уверены в своих знаниях и предполагают, что сумеют добиться успеха в секторах интенсивного интеллектуального труда.

По качеству абитуриентов, зачисленных на очные отделения, выделяются следующие группы вузов:

* 5 вузов – МГУ, Физтех, ФА, МГИМО и ГУ-ВШЭ – со средним баллом зачисления на бюджет 83-86 из 100;

* 21 вуз со средним баллом зачисления на бюджет от 70 до 78;

* 17 вузов со средним баллом зачисления на бюджет выше 60;

* 17 вузов со средним баллом зачисления на бюджет ниже 60 (от 59 до 54).

Кризисная зона включает целый ряд технических вузов с громкими именами. Это МАДИ (58 – средний балл и 44 – проходной), Московский государственный текстильный университет им. А.Н. Косыгина (57 и 34), Российский государственный геологоразведочный университет им. Орджоникидзе (57 и 37), Московский государственный строительный университет (МИСИ) (57 и 51) и Московский энергетический институт (54 и 44). При этом все они, кроме МИСИ, имеют неприемлемо низкие проходные баллы: от 34 до 44. Такие баллы соответствуют тройке или тройке с минусом в традиционной системе изменения знаний.

Очевидно, что кроме существенного – в 2-3 раза – сокращения бюджетного приема, государство должно решать вопрос о реструктуризации этих крупных вузов и о замене их менеджмента.

Вторая четко выделяющаяся группа – это педагогические вузы. Они показывают достаточно близкие с техническими результаты (средний балл 58-62, проходной в районе 45). Совершенно профнепригодных абитуриентов у них, по всей видимости, немного. При этом наблюдается та же тенденция, что и в технических вузах: самые слабые специальности – сугубо профессиональные, т.е. «Педагогика и методика дошкольного образования», «Педагогика и методика начального образования» и т.п.; наиболее сильны в педвузах – будущие учителя иностранных языков и историки.

Социально-экономические вузы имеют в среднем наиболее качественный состав студентов: 70-77 баллов средний ЕГЭ, 65-71 проходной.

Эксперты ГУ-ВШЭ считают необходимым переход на подготовку бакалавров широкого профиля по 95% инженерных и технологических специальностей и по всем педагогическим специальностям.

Сложные профессиональные компетенции, привязанные к постоянно обновляющимся технологиям, нужно давать в магистратуре — и только тем, кто имеет достаточные способности для их освоения, мотивирован для профессиональной работы.

Не меньше половины бюджетных мест инженерного и технологического бакалавриата необходимо перевести в категорию прикладного бакалавриата (современный аналог техникумов в развитых странах). Именно прикладные бакалавры обладают достаточной технологической культурой и достаточной мотивацией к работе на тех рабочих местах квалифицированных исполнителей, которые предприятия сегодня частично заполняют выпускниками вузов.

Автор: Марина Σ Муравьева © S&TRF - Наука и технологии России ОБРАЗОВАНИЕ, РОССИЯ 3505
25.10.2009, 14:36

URL: <https://babr24.com/?ADE=81775> Bytes: 11604 / 11604 [Версия для печати](#) [Скачать PDF](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:
- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Марина Σ**
Муравьева.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)