

Низшая математика

Явка на выборах в Москве была завышена на 13%, результаты «Единой России» – на 20%, а остальных партий резко занижены. В парламент должны были пройти пять партий, а не две.

К такому выводу пришла группа экспертов, которые проанализировали итоги выборов в Мосгордуму с помощью математического метода оценки возможных фальсификаций на основе данных о явке.

Группа исследователей, в составе математика Сергея Шпилькина, а также экспертов в сфере избирательных процессов Андрея Бузина и Аркадия Любарева, проанализировала электоральную статистику по итогам выборов в Мосгордуму (МГД), состоявшихся 11 октября, на предмет возможных фальсификаций. По официальным данным, в МГД прошли две партии – «Единая Россия» и КПРФ. Партийный список первой из них набрал более 66%, второй – более 13%. Однако из-за победы ЕР во всех одномандатных округах она получила в парламенте 32 мандата (более 90%), а КПРФ – только 3. Явка на выборы, по официальным данным Мосгоризбиркома, немного превысила 35%.

Эксперты выясняли, насколько коррелируют официальные данные явки и результаты партий, а также вычисляли те случаи, где явка вдруг аномально поднималась за очень короткий промежуток времени, обычно к концу голосования. На таких участках так же резко вдруг вырастал и результат партии власти. При этом данные других партий распределялись примерно пропорционально по всей столице, вне зависимости от показателей явки.

После сложных математических вычислений исследователи установили, что реальный процент явки в Москве не превышал 22%. Результат партийного списка «Единой России», согласно этим данным, составил только 46%, КПРФ – 21,3%, ЛДПР – 9,8%, «Справедливой России» – 8,5%, «Яблока» – 7,5%, «Патриотов России» – 2,9%.

Таким образом, в Мосгордуму должны были пройти пять партий, а не две: 7-процентный избирательный барьер преодолели ЛДПР, «эсеры» и «Яблоко». «Единой России» в таком случае отходили 10 депутатских мандатов – втрое меньше, чем она получила (имеются в виду только одномандатные округа), КПРФ – 4 мандата (на 1 больше, чем фактически), а кроме того, 2 мандата получала ЛДПР и по одному – СР и «Яблоко», отмечают исследователи. В абсолютных цифрах масштаб «приписок» партии «Единая Россия» составил 930 тысяч голосов, показал анализ. Реально за партию власти проголосовали 710 тысяч избирателей.

Информация о массовых нарушениях на выборах в Москве поступала и от партий, и от членов участковых избиркомов, и от рядовых избирателей. Сообщалось как о традиционных методах подтасовок – вбросы бюллетеней, «карусель» (когда одни и те же избиратели голосуют на разных участках по многу раз), так и о методе переписывания итоговых протоколов, когда в систему ГАС «Выборы» уходили совсем не те результаты, которые содержались в документах, выданных наблюдателям.

В результате имел место ряд конфузов. В частности, как обнаружил в пятницу лидер партии «Яблоко» Сергей Митрохин, на участке № 192 (в районе «Хамовники»), где голосовал он сам и его семья, у партии не оказалось ни одного голоса.

При этом ни одного недействительного бюллетеня там также не нашлось. Официальные итоги голосования на этом участке выглядят так: 904 из 1020 голосов – у «Единой России», 87 – у КПРФ, 29 – у «Справедливой России». ЛДПР, «Патриоты России» и «Яблоко», согласно протоколу, не получили ни одного голоса.

Также прославились соседние, но очень разные по показателям участки № 160 и 161. В первом из них явка составила 18,3%, а во втором – 94,34%. На 160-м участке ЕР получила 32,59%, на 161-м – 77,8%. Результаты КПРФ соответственно 28,5% и 2,8%, ЛДПР – 5,93% и 14,69%, «Справедливой России» – 8,15% и 1,99%, «Патриотов России» – 2,59% и 0,8%, и «Яблока» – 18,5% и 0,9%. Результаты партий на этих двух участках полностью подтверждают результаты исследования Шпилькина – Любарева – Бузина.

Впрочем, это еще не предел: на более чем 10 участках в Москве результат «Единой России» составил 98% голосов. Подобные результаты «Единой России» раньше были нетипичны для Москвы и встречались в основном в национальных республиках.

Политолог Александр Кынев считает, что голосование 11 октября можно было назвать выборами только с процедурной точки зрения: «Люди приходили, заполняли бюллетени, опускали их в урны, так что внешние атрибуты были соблюдены». Но с точки зрения результатов наибольшие сомнения вызывают Москва, Астрахань, Дербент и отдельные города Подмосковья. Есть города, где нарушения сохранились в привычных рамках, отметил эксперт. «Россия – страна, где регионы различаются с точки зрения политической практики. И эти выборы это подтвердили», – говорит Кынев.

Объясняя одновременное использование и традиционных методов фальсификации выборов – «карусели», вбросы бюллетеней и т. д. – и переписывания протоколов, Кынев выдвинул гипотезу о том, что переписывание применялось «как элемент, повышающий шансы на получение мандатов тех или иных групп внутри партийного списка». «Поскольку в Москве распределение мандатов между членами списка в региональных группах зависит от процента, полученного партией в округе, возможно, требовалось обеспечить максимально высокий процент», – пояснил эксперт.

«Не думаю, что произошедшее 11 октября можно назвать выборами», – считает политолог Григорий Голосов. Проблема даже не в фальсификациях, а в невозможности или нежелании партий доказывать их, отмечает эксперт. Для доказательства требуется получить копии итоговых протоколов голосования, «но партии доведены до такого униженного положения, что не могут сделать даже этого», говорит Голосов.

Основным методом фальсификации выборов становится переписывание протоколов избирательных комиссий, «традиционные методы» фальсификаций используются маргинально, считает собеседник «Газеты.Ru».

Похоже, что их применяют не штабы партий, а отдельные кандидаты, желающие улучшить свой результат. «Штабам традиционные методы не нужны: зачем их использовать, если можно переписать протоколы?» – предполагает эксперт. Очень просто вбить в систему ГАС «Выборы», затем дисквалифицировать выданный наблюдателям протокол УИК, указав на технические неточности, а на следующий день провести новое заседание УИК без членов с правом совещательного голоса, признав верными результаты, введенные в систему ГАС «Выборы», пояснил Голосов.

И Голосов, и Кынев отмечают ухудшение ситуации с выборами в Москве. «В Москве никто не ждал расцвета демократии, но она смогла превзойти самые пессимистические прогнозы», – констатировал Кынев.

«Ухудшение ситуации на региональных выборах происходит систематически, поэтому говорить, что Лужков сделал в этот раз что-то особенное, было бы неправильно», – считает Голосов.

Автор: Светлана Бочарова © Газета.Ru РАССЛЕДОВАНИЯ, РОССИЯ 👁 3401 19.10.2009, 18:25 ↗ 135
URL: <https://babr24.com/?ADE=81636> Bytes: 6627 / 6627 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: @bur24_link_bot

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: @irk24_link_bot

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: @kras24_link_bot

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: @nsk24_link_bot

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: @tomsk24_link_bot

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: @babrobot_bot

эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)