

Поступать разрешат только в пять вузов?

В «Комсомолке» состоялось обсуждение новых правил приема в университеты, академии и институты страны.

7 октября на коллегии Министерства образования и науки должен быть утвержден новый «Порядок приема... в имеющие госаккредитацию образовательные учреждения высшего профобразования» - проще говоря, правила приема в вузы на 2010 год. Абитуриенты получат четкие правила заранее, а не так, как вышло в нынешнем году - документ обнародовали только в феврале.

Итак, что ждет ребят? По каким позициям еще не пришли к согласию?

ВО СКОЛЬКО ВУЗОВ МОЖНО ПОСТУПАТЬ?

Игорь Михайлович Реморенко, директор Департамента государственной политики в образовании Минобрнауки РФ: - Уже в августе министерством была создана комиссия, которая рассматривает поправки в правила поступления в вузы. 7 сентября мы представили на сайте Минобрнауки обновленную версию «Порядка приема...» на 2010 год. Что в ней нового:

Вузы смогут устанавливать проходной порог выше, чем определен Рособранзором. Причем не только по профильному предмету, но и по непрофильным. Таким образом, у вуза больше возможностей отобрать «своего студента». Например, по направлению «экономика» можно установить пороговый балл не только по математике, но и по обществознанию и отобрать тех, кто хорошо подготовлен по обоим предметам.

Предложено уложиться в две волны зачисления. Это позволит тем ребятам, кто не поступил в вузы, найти себя в учреждениях среднего профессионального образования.

Наиболее спорное, но тем не менее выставленное на обсуждение предложение. В вузы можно подать только пять заявлений. А внутри вуза участвовать не больше, чем в трех конкурсах.

Вот эти три главные позиции мы и хотели бы обсудить.

Александр Борисович Милкус, редактор отдела образования «КП», секретарь Общественного совета при Рособранзоре: - В этом году в среднем абитуриент подавал заявления в 2,86 вуза, а в вузах на 3,6 специальностей или укрупненных направлений подготовки. Так что давайте разберемся: а откуда вдруг взялась цифра 5? Почему не 7 или 3? С большим количеством поданных заявлений столкнулись только несколько десятков ведущих вузов страны. Может быть, есть смысл регулировать подачу заявлений только в них?

Михаил Абдурахманович Эскиндаров, ректор Финансовой академии при Правительстве РФ: - Пять вузов назвал я, когда впервые, еще 6 августа, озвучивал это предложение. Если бы при зачислении мы учитывали портфолио - показатели всех достижений абитуриента, - смысла в таких ограничениях не было бы. Но мы по закону учитываем только результаты ЕГЭ.

Когда мы закрыли списки абитуриентов и начали изучать, что происходит, то получилось: одни и те же фамилии были среди поступающих на экономические факультеты МГУ, МГИМО, ВШЭ, Финакадемии. Опыт Великобритании показывает: 5 вузов достаточно для выбора. В этой стране в большее количество ты подать не можешь. Ограничения возможны и у нас. В первую очередь они должны коснуться ведущих вузов. Тем более если мы хотим провести зачисление в две волны. Мы все в список рекомендованных к зачислению включили в первую волну одних и тех же абитуриентов. И в результате после первой волны у нас оказались не заполнены до 40% мест. Вузы переманивали абитуриентов друг у друга!

Валерий Владимирович Минаев, первый проректор Российского государственного гуманитарного университета: - Ограничения необходимы. У нас была абитуриентка, у которой по результатам ЕГЭ было 273 балла. Она в нашем вузе подала заявления на 33 специальности, на 22 была рекомендована к зачислению. А в итоге поступила в другой вуз. Хотя, думаю, в следующем году такой критичной ситуации уже не будет. И

ребята одумаются, и родители...

Григорий Гельмутович Канторович, проректор Высшей школы экономики: - Я тоже думаю, что в следующем году проблема будет менее острой. Ограничения - идея правильная. Но я не вижу ни одного механизма, который может это осуществить. Процесс приема документов и зачисления - не одномоментный, он растянут во времени. 25 июня абитуриент составляет один список вузов, в который он хочет поступить. А через неделю приходит и переписывает список - он хочет поступать на другие специальности. И он имеет на это право! В вузах будет чехарда!

Сложно будет проконтролировать и количество заявлений, поданных на разные специальности в рамках одного вуза. В РГГУ много конкурсов на разные специальности, а в МГУ, как правило, огромные факультеты, но конкурс на них один. Получается, что нужен еще один механизм ограничений. Есть, конечно, вариант: создать единую на всю страну приемную комиссию, которая будет отбирать студентов для всех вузов. Но тогда мы лишим вузы всякого мотива работать со школьниками.

Михаил ЭСКИНДАРОВ: - Сейчас предлагается фиксировать, куда поступает абитуриент, в федеральной базе ЕГЭ.

Григорий КАНТОРОВИЧ: - Но у нас есть категории, которые, поступая в вуз, не сдают при этом ЕГЭ...

Александр МИЛКУС: - В этом году в среднем абитуриент подавал заявление в три вуза. Не получится ли так, если мы введем норму 5 вузов, все захотят в полной мере ею воспользоваться, и уж тогда все ребята подадут в 5 вузов. И заявлений будет даже больше, чем в этом году.

Игорь РЕМОПЕНКО: - Проблема не юридическая, а психологическая. Сейчас, когда появляются ограничения, человеку захочется использовать все разрешенные возможности.

Владимир Дмитриевич Нечаев, ректор Московского государственного гуманитарного университета: - Основная проблема с большим количеством заявлений возникает в первую волну. И у вузов, и у абитуриентов еще мало что определено. И это создает панику. Идея с ограничением заключается в том, чтобы уровень нервозности перед первой волной чуть-чуть погасить. Есть возможность в течение года походить на Дни открытых дверей на разные специальности. Вот и определяйся!

А если мы решим ограничить количество вузов, то, думаю, технически решение может быть найдено.

Игорь РЕМОПЕНКО: - Есть и еще одно предложение. После первой волны лица, включенные в список рекомендованных к зачислению и не представившие либо забравшие оригиналы документов, выбывают из конкурса и рассматриваются как отказавшиеся от зачисления. Во вторую волну они уже не могут претендовать на зачисление в этот вуз.

Александр МИЛКУС: - А если все же выделить 20 - 30 ведущих вузов и вот в них ограничить количество подаваемых заявлений?

Игорь РЕМОПЕНКО: - Определить некий перечень можно... Но, думаю, это решение не этого года. Пока не понятны критерии, по каким определять ведущие вузы. У нас сейчас есть федеральные университеты, есть национальные исследовательские университеты...

ИТОГ: решение об ограничении количества вузов, в которые можно подавать заявления, до конца не сформулировано.

ПРОБЛЕМЫ:

Не понятен механизм контроля за количеством поданных заявлений.

Не ясно, сможет ли абитуриент менять решение после начала приемной кампании.

И главное: большинство вузов сложностей в связи с большим количеством заявлений, не испытывали. Ну а ведущие вузы, которые осаждали «образовательные туристы», довольно быстро смогли наладить четкую работу с заявлениями и тоже на вал документов не жалуются. Кому тогда нужны ограничения?

ДВЕ ВОЛНЫ ИЛИ ТРИ?

Михаил ЭСКИНДАРОВ: - Многие вузы в первую волну разными способами заставили абитуриентов сдать

оригиналы, закрыли прием и ушли отдыхать. Мы знаем трагедии детей, которые стоят и плачут около нашего вуза. Во второй волне они попали в список рекомендованных, но не могут забрать документы из первого вуза. Во многие вузы мы звонили, чтобы помочь ребятам, но ректоры оказывались в отпуске! А решают-то вопрос об отчислении только они! Нужно прописать ответственность ректоров за работу приемной комиссии!

Валерий МИНАЕВ: - Если соблюдать тот порядок зачисления, который был в этом году, то некоторые вузы обречены на недобор. Первую волну можно проводить так, как она есть. А во вторую волну пусть все желающие поступить в данный вуз сдают подлинники. И мы уже из тех, кто подлинники сдал, отберем ребят с самыми высокими баллами.

Григорий КАНТОРОВИЧ: - Нельзя так: сначала сдайте подлинники, а потом мы из вас отберем лучших... Те, кого вы не отобрали, получается, вообще пролетят с поступлением в этом году. А зачем? Страна заинтересована в том, чтобы все достойные выпускники поступили - может быть, не все в РГГУ или в Финакадемию.

А недобор может быть. Мы привыкли, как во времена дефицита, распределять места в вузах. Механизм распределения государством контрольных цифр приема устарел. В школе мы перешли на новую форму: сколько вы набрали учеников, такое и получаете финансирование... Почему в высшей школе этого нельзя? Какая трагедия, если вы набрали в этом году на пять человек меньше? А в следующем - на пять больше?

Александр МИЛКУС: - У вузов есть сожаления по поводу потери третьей волны зачисления?

Игорь РЕМОРЕНКО: - Нет.

Александр МИЛКУС: - Но сохранится ли возможность у вузов провести донабор?

Игорь РЕМОРЕНКО: - Да. Дополнительный прием остается.

ИТОГ: вузы согласны с тем, чтобы проводить зачисление в две волны. Главное условие: дать возможность абитуриентам, рекомендованным к зачислению во второй волне в более продвинутый вуз, забирать оригиналы документов из вузов, куда они были зачислены по итогам первой волны. Это добавит хлопот приемным комиссиям. Но даст возможность большему количеству ребят учиться в более сильных вузах.

ПРО ПРОХОДНЫЕ БАЛЛЫ

Александр МИЛКУС: - В этом году абитуриентов принимали по общей сумме баллов. Получилось так, что на математические специальности можно было поступить, имея по математике 70 баллов, по русскому - 80, по английскому - 90. Знания профильного предмета были не так существенны. Насколько это правильно? В прошлом году вузы имели право баллы по профильному предмету пересчитывать с учетом коэффициента.

Алексей Львович Семенов, ректор Московского института открытого образования: - В проекте «Порядка...» не говорится, что нужно принимать по сумме баллов. Вуз может предлагать любую форму: один - брать русский с коэффициентом одна десятая, а математику взять с коэффициентом три...

Михаил ЭСКИНДАРОВ: - Я принимал участие в разработке документов по порядку приема в вузы. Такого предложения не было никогда. Никаких преференций какому-нибудь предмету не предполагается. Мы трактуем однозначно: рейтинги абитуриентов составляются, исходя из количества набранных баллов. То есть из их суммы. И, кстати, весьма спорно решение, что для вуза важны только баллы за профильный предмет. Разве экономисту не важно грамотно писать и говорить по-русски?! Или математику может помешать хорошее знание английского?!

Игорь РЕМОРЕНКО: - Проблемы нет никакой. Все решается установлением порога проходного балла не только по профильному предмету, а и по другим предметам, как это и записано сейчас в проекте «Порядка...».

Валерий МИНАЕВ: - Мне кажется, к платникам мы могли бы отнестись более либерально. Это люди, которые учатся за свои деньги, помогают вузам. Без платников нам сейчас трудно выжить. Мы могли бы отнести их к числу льготников. Какие это могут быть льготы? Мы устанавливаем порог по профильному экзамену для тех, кто идет на договорную форму обучения, иным - по отношению к тем, кто идет на бюджет. И второе - изменить сроки приема платников. Ребятам надо дать возможность осознать, что он не прошел на бюджет, и принять решение, куда идти.

ИТОГ: с возможностью устанавливать собственные проходные баллы ЕГЭ большинство вузов согласны. Но вот воспользуются ли они своим правом? В будущем году выпускников школ будет еще меньше, чем в этом.

Значит, сохраняется опасность даже самым продвинутым университетам не набрать нужное количество абитуриентов. А значит, не каждый будет рисковать и определять собственный порог выше, чем проходной балл, устанавливаемый Рособназдором.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ!

Какие еще удобные новшества предложены в проекте «Порядка приема...»

Не нужно будет заверять копии документов. Не нужно будет прикладывать свидетельства по ЕГЭ (или их копии). Достаточно набранные на ЕГЭ баллы указать в заявлении: все равно баллы, полученные на Едином, в приемных комиссиях проверяют по Федеральной базе.

Не нужно будет абитуриентам сдавать свои фотографии. Только после зачисления их нужно будет принести для оформления студенческих документов.

Вузы не будут иметь права проводить менее трех вступительных испытаний (в этом году некоторые вузы умудрились из списка 4 рекомендованных экзаменов принимать результаты ЕГЭ только по двум).

Возвратить документы зачисленным в первую волну вузы должны будут в течение суток (в этом году вузы могли их возвращать сколько заблагорассудится).

Обсуждение проекта «Порядка приема...» продолжается.

Вы можете высказывать свои мнения на сайте Министерства образования и науки РФ <http://www.mon.gov.ru/>

КАК БУДУТ РЕШАТЬ «ТРИ БЕДЫ» ПРИЕМА-2009

Олимпиадников будет меньше

Александр МИЛКУС: - Читатели «КП» считают, что далеко не все победители и призеры олимпиад школьников добились своих дипломов честно. Просто появился очередной удобный способ в обход ЕГЭ поступить без проблем в вуз. Отсюда предложение - не предоставлять олимпиадникам льготы при зачислении, а добавлять по 10 баллов к профильному предмету ЕГЭ.

Михаил ЭСКИНДАРОВ: - Я не считаю, что олимпиады являются формой коррупции. Победителей олимпиад в этом году было 6 тысяч человек плюс еще 20 тысяч призеров. А выпуск из школ - 900 тысяч человек. Сравните: олимпиадников не так уж много. Я выступаю против увеличения количества олимпиад. А для тех, что есть, надо более внимательно отбирать организаторов. Пример: некий общественный фонд по рынку ценных бумаг второй год получает право проведения олимпиад. А у них нет преподавателей, способных оценить знания участников олимпиад! Чтобы навести порядок, нужно более жестко прописать ответственность их организаторов, в том числе и административную.

Владимир НЕЧАЕВ: - Олимпиады помогают отбирать талантливых студентов. Борьба с коррупцией тут просто: олимпиады должны быть совместными у нескольких вузов. Во время их проведения нужны наблюдатели, в том числе из Общественной палаты.

Алексей СЕМЕНОВ: - Олимпиады получили законный статус в связи с тем, что многие ректоры вузов считали: ограничиваться только процедурой типа ЕГЭ невозможно в принципе. Олимпиада - это возможность продемонстрировать индивидуальные способности и талант. Думаю, сохранение для элитных вузов дополнительных испытаний сегодня необходимо.

Механизм ЕГЭ отработывают 8 лет, а механизм расширенных олимпиад - всего пару лет. Если мы начнем просто добавлять олимпиадникам по 10 баллов и стричь их под общий стандарт, разрушим систему отбора нестандартных талантливых ребят.

Игорь РЕМОРЕНКО: - Идея добавлять баллы за олимпиады интересна. Во многих странах вузы оценивают портфолио ученика. И по результатам ребятам добавляют некоторое количество баллов к набранным при поступлении в вуз. Подход это перспективный.

Если у нас каждый вуз сможет иметь олимпиаду и благодаря ей принимать ребят, это может привести к коррупционным эффектам. Сейчас же перечень олимпиад строится не так. Если вуз готов зачислять победителей олимпиады определенного уровня, то получают льготу все, кто прошел олимпиады этого уровня в независимости от того, какой вуз был организатором олимпиады. Такая практика вполне соразмерна и

сопоставима с принципами организации ЕГЭ, когда не важно, в каком месте человек сдал экзамен.

Льготникам - помощь при подготовке к ЕГЭ

Александр МИЛКУС: - Ведущие вузы жаловались на наплыв льготников. Предложение от читателей «КП»: если вы хотите поддержать льготников, помогите им подготовиться к ЕГЭ на должном уровне: оплатите репетиторов, курсы. Вузы - не богадельня, где пересаживают люди, оказавшиеся в сложной ситуации. Конкурс должен быть равным для всех.

Григорий КАНТОРОВИЧ: - Сегодня помощь льготникам в виде внеконкурсного зачисления в вузы зачастую оборачивается трагедией. Поступать льготники стараются в самые престижные вузы. Ребенок без родителей, приехал из глубинки в Москву, без денег. Его приняли в вуз, дали общежитие, стипендию, но жить на нее невозможно! В результате человек с низкими знаниями (иначе бы он прошел по обычному конкурсу) в течение первого года и даже полугодия вылетает из вуза, получая сильнейший психологический удар! Необходим переход на адекватные меры социальной поддержки.

Владимир НЕЧАЕВ: - Идея с одним вузом, куда льготник должен предоставить оригинал, может вызвать большее напряжение. Правильно было бы для каждого поступающего создать систему приоритетов. Вуз номер один, номер два, номер три. Пусть он выбирает, куда поступать.

Алексей СЕМЕНОВ: - Стратегия нашего государства - в целевой социальной поддержке. Разумно подумать о том, чтобы деньги шли за инвалидом в какой-то форме, необязательно в форме кредита. Может, в форме гранта. Он выбирает вуз, и вуз получает под льготников дополнительные места.

Михаил ЭСКИНДАРОВ: - 30% льготников в наш вуз поступали из одной маленькой южной (но не кавказской) республики. Надо навести порядок, чтобы получение справок об инвалидности или о социальных проблемах не стало очередной национальной игрой. Надо, чтобы был общественный контроль за этими справками.

Игорь РЕМОРЕНКО: - В этом году льготников не было больше, чем в прошлые годы. Просто они стали заметнее, так как у них появилась возможность рассылки документов во много вузов. Всего же льготников было 4% от общего количества поступающих. Сейчас в «Порядок приема...» внесен абзац: в целях подтверждения достоверности документов, предоставляемых поступающими, приемная комиссия вправе обращаться в соответствующие органы и организации с запросом. Надеюсь, это смягчит ситуацию.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

Член Общественной палаты, директор центра образования «Царицыно» Ефим Лазаревич РАЧЕВСКИЙ:

1. Положение о приеме в вузы должно быть ориентировано на длительный период. Школы, семьи, вузы устали от непредсказуемости.
2. Общежития должны предоставляться успешным студентам по их потребности. Если вуз не имеет определенного жилого фонда - он обречен быть аутсайдером в системе высшей школы.
3. Появилась новая коррупционная зона - олимпиады школьников. Репетиторство по подготовке к ним подменило собою репетиторство по подготовке к вступительным экзаменам. Количество олимпиад, результаты которых учитываются при зачислении, должно быть сокращено. Результаты должны приниматься не одним вузом, а всеми по данному предмету.
4. Предложенный вариант ограничения количества вузов и специальностей, на которые абитуриент может подавать заявления, только усложнит проблему выбора, создаст ситуацию ажиотажного спроса и еще больше запутает картину приемной кампании-2010.

В целевики - по конкурсу

Александр МИЛКУС: - Какой логикой можно объяснить то, что на престижные специальности без конкурса зачисляют ребят с низкими баллами по ЕГЭ только потому, что они рекомендованы той или иной структурой? Если работа престижная, что мешает пригласить на нее сильного выпускника вуза, не тратя лишних денег на его подготовку и не ожидая 4 года, пока он окончит институт?

Валерий МИНАЕВ: - В этом году был норматив - до 30% бюджетных мест выделялось под льготников. Рособразование разослало письмо, что желательно занимать не больше 15% мест. Мы такой нормы и придерживались. Мы исходим из того, что регионы посылают к нам ребят, которые потом поедут к себе домой,

где действительно не хватает молодых специалистов. Мы принимаем на целевое обучение людей со средним баллом ЕГЭ не ниже, чем по региону. Целевики, которых мы взяли, учились не хуже, чем ребята, кто к нам поступил по конкурсу. Но надо бы внести изменения в правила на будущий год: все целевики должны представить подлинники аттестатов.

Михаил ЭСКИНДАРОВ: - На будущий год «Порядок...» предусматривает снижение целевого набора с 30 до 20%. Но и 20% - это много. Нужно дать вузу право поднимать для целевиков и льготников минимальный проходной балл. Если бы реально эти люди возвращались в регионы, то каждый год выделять целевые места не пришлось бы - вакансии давно были бы заполнены. Абсолютное большинство выпускников московских вузов остаются в Москве. Смысл целевого приема фактически сводится к минимуму.

Алексей СЕМЕНОВ: - В проекте вообще не регламентируются отношения с целевиками. Не прописаны основания, по которым вуз заключает договор с тем или иным органом. Не сказано, откуда берутся эти абитуриенты. Не сказано, на основании чего отбираются целевики и вообще возможна ли для них процедура отбора. Надо указать финансовые условия обучения.

И при этом нужна максимальная открытость. Публикация на сайтах вузов полных списков - кто и кого направил на учебу, с какими баллами по ЕГЭ. Информация о том, куда этот человек после окончания вуза пошел работать.

Игорь РЕМОРЕНКО: - Целевой прием - это способ приема, который зафиксирован в законодательстве. В достаточно узком ряде отраслей целевой прием играет существенную роль для подготовки кадров. Хотя общая практика показывает, что целесообразно целевой прием несколько сузить. Мы склонны зафиксировать прием целевиков исключительно в первой волне.

Автор: Артур Скальский © Комсомольская правда ОБРАЗОВАНИЕ, РОССИЯ 3433 03.10.2009, 00:26

URL: <https://babr24.com/?ADE=81291> Bytes: 21144 / 21074 Версия для печати Скачать PDF

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krsyap.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: [@nsk24_link_bot](https://t.me/@nsk24_link_bot)
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: [@tomsk24_link_bot](https://t.me/@tomsk24_link_bot)
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: [@babrobot_bot](https://t.me/@babrobot_bot)
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)