

Караван ЕГЭ идет - по граблям или по плану?

Я сдавала химию. Не волновалась, потому что достаточно подготовлена по этому предмету и уже получила высший балл на олимпиаде, стала студенткой Медицинского университета в Томске.

Задания части А, считаю, соответствуют школьной программе, только несколько вопросов выходило за ее рамки. В части Б я нашла опечатку, которую, наверно, не заметил бы неподготовленный человек: среди вариантов ответов не было нужного, я сделала исправление прямо там. В части С было задание про протолиз. Это реакция, которая не изучается ни в школьном курсе, ни на подготовительных курсах в медицинский университет. В моем варианте было приписано в скобках "гидролиз" (близкая по типу реакция), и я справилась. А у других не было такой пометки, и они запутались.

Это комментарий участницы экзамена, опубликованный в газете "Первое сентября":

Два года подряд химики без устали ругали содержание задач (а точнее, контрольных измерительных материалов, или КИМ) Единого государственного экзамена по химии. Химические КИМ ругают больше всего из предметов естественнонаучного блока. После бурного обсуждения некорректных заданий ЕГЭ-2001 1 казалось, что ЕГЭ-2002 не даст столько поводов для критики. Но в статье, посвященной анализу заданий 2002 года, утверждается, что не менее половины вопросов в одном из вариантов - "с браком" 2. Ну на третий-то год экзамен должен быть проверен, ведь грядет "массовое применение". Но не тут-то было. Предметная, содержательная проблема ЕГЭ по химии вполне очевидна. В школьном "меловом" курсе химии рассматриваются на уровне записей на доске множество реакций, которые на самом деле идут далеко не столь однозначно, как пишутся; химические свойства многих веществ тоже существенно меняются в зависимости от условий. Поэтому "единственно верные" ответы на тесты совместимы только с простейшими школьными учебниками и не имеют отношения ни к "бытовой химии", ни к науке и производству. Большинство же научно-популярных книг и энциклопедий для школьников могут быть лишь помехой для набирания баллов по ЕГЭ. В результате любая попытка сделать по десять вариантов однотипных задач с выборкой единственного ответа из четырех по всем "элементам содержания" кодификатора КИМ обязательно сталкивается с ограничениями "реального мира веществ", и уже дело совести составителя (я все-таки верю, что они компетентны в химии) - сочинять ли заведомо некорректные задачи.

Однако существует, по-видимому, идеологическая цель, на которую ориентирован ЕГЭ. Не уверен, что она четко сформулирована даже продвигающими его активистами, уровень ее постановки может быть и "подсознательно-мистическим".

В 2004 году ЕГЭ должен прийти в московские школы. Интересен комментарий министра образования в майском телевизионном интервью, что вузы Москвы-де пока не будут принимать абитуриентов по итогам ЕГЭ: "Московские школьники, сдав ЕГЭ, займут все места в московских вузах". Получается, что московские школьники заведомо умнее своих "провинциальных" ровесников? Но результаты вступительных экзаменов в МГУ и финальных этапов предметных олимпиад свидетельствуют скорее об обратном.

По-видимому, в министерстве догадываются, что навязывание ЕГЭ в существующей форме ряду московских вузов (МГУ, Физтех, МИФИ, МГТУ) вызовет гораздо более мощную волну критики, чем проведение этого экзамена "за Уралом". Но ведь есть еще и московские учителя. Многие из них, в том числе лауреаты "Гранта Москвы", продолжающего традиции гранта "Соросовский учитель", работают в школе по совместительству с научной и преподавательской работой в вузах и потому гораздо менее зависимы от департамента образования, чем их коллеги из российской глубинки. Впрочем, московские управленцы от образования не очень мешают столичным учителям хорошо выполнять свою прямую работу, и потому большинство моих успешно работающих коллег даже не познакомились (пока) с содержанием бурно обсуждаемых в прессе образовательных стандартов и минимумов, а также самого ЕГЭ. Вполне вероятно, что познакомившись подробнее с тем, на что теперь им придется ориентировать своих школьников, московские учителя удивятся и начнут активнее выражать свое мнение...

И тогда они могут сделать интересные выводы. Два года назад в моей школе (СУНЦ МГУ) один из

преподавателей вывесил на стенд фрагменты из книги С.Г.Кара-Мурзы про "школу двух коридоров" 3. Тогда этот текст, описывающий расслоение системы образования на примере современной Франции, казался чрезмерно политизированно-запугивающим. Вот его краткий конспект:

С точки зрения методики преподавания, в школе "второго коридора" (для массы) господствует "педагогика лени и вседозволенности", а в школе "первого коридора" для элиты - педагогика напряженных умственных и духовных усилий. Опросы учителей и администраторов школьной системы показали, что, по их мнению, главная задача "полусредней практической" школы - "занять" подростков наиболее экономным и "приятным для учеников" образом. Эта школа прививает подросткам такой стереотип поведения, который делает совершенно невозможной их адаптацию (если бы кто-то из них попытался) к системе элитарной средней школы, уже приучившей их сверстников к жесткой дисциплине и концентрации внимания.

"Полусредняя практическая" школа ни в коем случае не является "худшим" вариантом элитарной полной средней, как бы ее "низшей" ступенью, с которой можно, сделав усилие, шагнуть в школу "первого коридора". Напротив, "полусредняя практическая" школа активно формирует подростка как "личность толпы" ("Поколение Пепси"), в принципе не совместимую со школой для элиты.

Идея единой ("университетской") школы заключается в том, что существует общее "тело народа", дети которого изначально равны как дети одного племени. В единой школе они и воспитываются как говорящие на языке одной культуры. "Двойная" школа исходит из представления о двойном обществе - цивилизованном (гражданское общество или "Республика собственников" Локка) и нецивилизованном ("пролетарии"). Между двумя частями этого общества существуют отношения не просто классовой вражды, а отношения расизма - это как бы два разных племени.

На выходе из школы "второго коридора" должен получиться "добропорядочный гражданин, работник и потребитель". В противовес "университетской" единой школе в "цивилизованных странах" создана "мозаичная" культура и ее носитель - "человек массы", наполненный сведениями, нужными для выполнения контролируемых операций. Человек самодовольный, считающий себя образованным, но образованным именно чтобы быть винтиком - "специалист".

Про таких писал испанский философ Хосе Ортега-и-Гасет: "Специалист служит нам как яркий, конкретный пример "нового человека" и позволяет нам разглядеть весь радикализм его новизны... Его нельзя назвать образованным, так как он полный невежда во всем, что не входит в его специальность; он и не невежда, так как он все-таки "человек науки" и знает в совершенстве свой крохотный уголок вселенной. Мы должны были бы назвать его "ученым невеждой", и это очень серьезно, это значит, что во всех вопросах, ему неизвестных, он поведет себя не как человек, незнакомый с делом, но с авторитетом и амбицией, присущими знатоку и специалисту... Достаточно взглянуть, как неумно ведут себя сегодня во всех жизненных вопросах - в политике, в искусстве, в религии - наши "люди науки", а за ними врачи, инженеры, экономисты, учителя... Как убого и нелепо они мыслят, судят, действуют!"

Разумеемся, "винтиками-специалистами" нужно управлять. Поэтому остаются небольшие элитные школы, где дается фундаментальное и целостное, "университетское" образование, воспитываются сильные, уважающие себя личности, спаянные корпоративным духом. Так возникает раздвоенная, разделенная социально школьная система, направляющая поток детей в два коридора (то, что в коридор элиты попадает и некоторая часть детей рабочих, не меняет дела). Это - "школа капиталистического и постиндустриального общества", новое явление в цивилизации.

После знакомства с приведенным фрагментом возникают мысли, что все российское образование, как и страну в целом, сейчас пытаются загнать во "второй коридор". Поэтому текст С.Г.Кара-Мурзы проще для собственного спокойствия считать параноидальным ужасником, недостойным серьезного обсуждения. Однако в статье из "Школьного обозрения" про ляпы ЕГЭ-2002 по химии ее автор, который мог и не читать процитированную книгу, ставит вопрос: "Это что, специально так задумано?" По-видимому, скоро станет ясно, запланировано это или удивительным образом "получилось, как всегда".

В.Загорский, Доцент химфака МГУ

Автор: Артур Скальский © Русский журнал ОБРАЗОВАНИЕ, РОССИЯ ☎ 7129 27.07.2003, 20:44 ☎ 758

URL: <https://babr24.com/?ADE=8359> Bytes: 8537 / 8500 Версия для печати Скачать PDF

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

ДРУГИЕ СТАТЬИ В СЮЖЕТЕ: ["ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН"](#)

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

[\[email protected\]](#)

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: [\[email protected\]](#)

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: [\[email protected\]](#)

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: [\[email protected\]](#)

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: [\[email protected\]](#)

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: [\[email protected\]](#)

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)

эл.почта: [\[email protected\]](#)

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: [@tomsk24_link_bot](#)

эл.почта: [\[email protected\]](#)

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: [@babrobot_bot](#)

эл.почта: [\[email protected\]](#)

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: [\[email protected\]](#)

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)