

# Конституционный суд ограничил повторные налоговые проверки

Теперь налоговая инспекция, проиграв спор с предпринимателями в арбитражном суде, не сможет наказать компанию, назначив повторную налоговую проверку.

Согласно оглашенному на этой неделе постановлению Конституционного суда такие действия налоговиков нарушают права на собственность и судебную защиту. Однако, по мнению экспертов, при желании налоговики всегда найдут способ взыскать деньги со строптивного налогоплательщика.

Предыстория вопроса такова. В 2006 году межрайонная инспекция ФНС N 2 по Омской области проверила налогообложение строительной фирмы "Варм" за 2004 и 2005 годы. В результате проверки компанию обязали уплатить еще 4,8 миллиона рублей. Предприниматели оспорили это решение и выиграли дело во всех инстанциях арбитражного суда. Однако по окончании арбитражного разбирательства Омское налоговое управление назначило в строительной фирме "Варм" повторную выездную проверку для контроля работы проигравшей дело межрайонной инспекции N 2. Решив, что УФНС в процессе корректировки ошибок своих подчиненных может еще раз доначислить миллионные суммы, юристы компании вновь обратились в арбитражный суд. Эта жалоба строителей осталась без удовлетворения, так как повторная проверка была назначена непосредственно в порядке контроля вышестоящего налогового органа за деятельностью его подчиненных в соответствии с частью 10 ст. 89 НК РФ. Между тем налоговая инспекция в процессе "работы над ошибками" своих коллег практически повторила их выводы: от строителей снова потребовали миллионные доначисления. Компания начала в арбитраже новое дело о незаконности выводов налоговиков. И обратилась с жалобой в Конституционный суд, который встал на сторону налогоплательщика.

КС признал, что налоговая служба не вправе дезавуировать судебное решение и несудебная процедура проверки судебных решений недопустима. Попытка административных органов подменить собой суд несовместима "с самой природой правосудия", говорится в документе. Судья- докладчик Михаил Клеандров заявил, что теперь оказавшиеся в подобной ситуации предприниматели могут обжаловать решение налоговой инспекции, ссылаясь на это постановление.

- По крупным делам вышестоящие налоговики из управлений ФНС действительно часто использовали свое право на проведение повторных проверок с целью получить возможность взыскать налоги, несмотря на решение суда, которым признана правота налогоплательщика, - говорит управляющий партнер компании Tax Group Дмитрий Путилин.

На практике это происходит так. Территориальные ИНФС при проведении проверки должны очень профессионально проводить сбор доказательств налогового правонарушения, например налоговой схемы. Но налоговики часто этого сделать не могут. Впоследствии в суде их решение отменяется, при этом суд мотивирует свое решение недостаточностью собранных доказательств. Налоговики, получив решение суда, начинают понимать, каких доказательств не хватило. И для них остается только один путь - в порядке контроля за деятельностью нижестоящей инспекции провести налоговую проверку силами вышестоящей инспекции (УФНС), дособрать доказательства, вынести новое решение и опять идти в суд, имея более надежную доказательную базу. КС своим решением поставил заслон таким "методам" исправления ошибок. И это очень позитивный сигнал для налогоплательщиков, считает Дмитрий Путилин.

С ним согласен Сергей Шаповалов, партнер юридической компании "Налоговая помощь". "Решение, очевидно, хорошее для налогоплательщиков, но оно порождает вопрос: в каком объеме оно запрещает перепроверки? Скажем, налоговый орган мог проверить при первоначальной проверке правильность уплаты налога на прибыль и доначислить 100 тысяч рублей. Допустим, что это доначисление было успешно оспорено. Возникает вопрос: будет ли вправе при повторной проверке налоговый орган доначислить еще хоть рубль по налогу на прибыль или такой возможности у него нет? Ведь новое доначисление могло касаться эпизода, который не был выявлен при первоначальной проверке, и, соответственно, суд не давал оценку правильности этого доначисления", - говорит эксперт.

Если из нового решения не вытекает абсолютный запрет на доначисление при повторной проверке налога на прибыль, то возникает другой вопрос: надо ли различать доначисление по другому эпизоду от доначисления суммы по уже проверенному эпизоду, но по новым основаниям? Если такого различия не будет, то налоговые органы смогут по-прежнему доначислять при повторных проверках те же суммы налогов, правда, мотивировать их им придется иначе, чем при первоначальной проверке.

Теперь налоговикам станет работать сложнее, говорят эксперты. У них останется только один вариант - более тщательно проводить выездные проверки, благо, ресурсов и времени предоставлено достаточно. Еще одна уловка - это проводить проверки разных периодов во время разных выездных проверок. Например, сначала провести проверку 2006 года, вынести решение, пройти суд. Потом, с учетом опыта первой проверки и решения суда, провести проверку 2007 года, подготовившись более основательно. Разумеется, это возможно, если применяемые налогоплательщиком схемы в 2007 году не изменились.

Эдуард Кучеров, руководитель департамента налогов и права "Бейкер Тилли Русаудит" высказал иное мнение. "Случаи повторных проверок после вынесения судами решений не очень часты. Поэтому говорить о судьбоносности акта Конституционного суда не стоит. В то же время налогоплательщики теперь не должны будут повторно доказывать в суде отсутствие у них налоговых нарушений, а смогут основывать свои требования исключительно на нарушениях требований о повторности проверок, не обосновывая свою правоту по существу".

Автор: Ирина Колодина © Российская газета ЭКОНОМИКА, МИР 👁 3060 24.03.2009, 23:49 📌 215  
URL: <https://babr24.com/?ADE=76243> Bytes: 5616 / 5616 Версия для печати Скачать PDF

[👍 Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

*Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:*

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

*Связаться с редакцией Бабра:*

[newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

Автор текста: **Ирина  
Колодина.**

#### НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24\\_link\\_bot](#)

Эл.почта: [newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

#### ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: [bratska.net.net@gmail.com](mailto:bratska.net.net@gmail.com)

#### КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [bur.babr@gmail.com](mailto:bur.babr@gmail.com)

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [irkbabr24@gmail.com](mailto:irkbabr24@gmail.com)

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [krsyar.babr@gmail.com](mailto:krsyar.babr@gmail.com)

Новосибирск: Алина Обская  
Телеграм: @nsk24\_link\_bot  
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин  
Телеграм: @tomsk24\_link\_bot  
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

#### **ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:**

---

Рекламная группа "Экватор"  
Телеграм: @babrobot\_bot  
эл.почта: equatoria@gmail.com

#### **СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:**

---

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)