

Альтернативный март

Двадцать лет назад в Советском Союзе прошли первые альтернативные выборы – 26 марта 1989 г. избиратели голосовали за народных депутатов СССР. Этот день принято считать моментом зарождения выборов на альтернативной основе, а начало этому событию было положено на пленуме ЦК КПСС, открывшемся 27 января 1987 г. Тогда М.С. Горбачёв предложил, чтобы выборы в Советы отныне проводились действительно тайным голосованием, чтобы в бюллетень включалось несколько кандидатур.

Предлагаем вашему вниманию выдержки из книги доктора юридических наук, Заслуженного юриста Российской Федерации А.В. Иванченко и кандидата юридических наук А.Е. Любарева «Российские выборы: от перестройки до суверенной демократии», в которой авторы рассказывают о том, как и в какой обстановке проходили первые альтернативные выборы в СССР.

Весной 1989 г. истекал срок полномочий Верховного Совета СССР, «избранного» в 1984 г. Реформаторы во главе с Михаилом Горбачевым не могли допустить, чтобы выборы 1989 г. вновь прошли по старой советской схеме «выборов без выбора». Это означало бы полный отказ руководства от своего исходного тезиса о необходимости широкой поддержки реформ со стороны народных масс и, таким образом, крах «перестройки». Поэтому в 1988 г. на первый план вышла подготовка коренной реформы политической системы СССР.

1 декабря 1988 г., в тот же день, когда был принят новый избирательный закон, Верховный Совет СССР назначил выборы народных депутатов СССР на 26 марта 1989 г. Если быть более точным, 26 марта проходили выборы народных депутатов СССР по 750 территориальным и 750 национально-территориальным избирательным округам. Эти округа образовывались по той же схеме, что и округа на прежних выборах депутатов Верховного Совета СССР: территориальные округа по единой для всего Союза норме представительства, а национально-территориальные округа по квотам: 32 депутата от каждой союзной республики, 11 – от каждой автономной республики, 5 – от каждой автономной области и один – от каждого автономного округа.

Однако еще 750 депутатов (то есть одна треть) избирались общественными организациями. Эти выборы проходили раньше 26 марта: с 11 по 23 марта 1989 г. Они вызвали немалый общественный резонанс, и в целом общественное мнение признало их недемократичными.

ВЫБОРЫ ОТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Выдвижение кандидатов от общественных организаций происходило параллельно с выдвижением кандидатов в депутаты по территориальным и национально-территориальным округам. Этот процесс проходил в несколько этапов. На первом этапе происходило широкое выдвижение кандидатов низовыми коллективами и местными органами общественных организаций.

В результате число выдвинутых во много раз превысило количество мест. Например, от КПСС первоначально была выдвинута 31,5 тысяч кандидатур. Затем происходил отсев на районном, областном и республиканском уровнях. До пленумов соответствующих организаций дошло немногим более двух тысяч кандидатов.

Последнее слово в выдвижении было за пленумами. И тут для облегчения выбора руководство многих общественных организаций составило список рекомендованных кандидатур. Как и следовало ожидать, решающее значение имел именно этот список. А в ряде организаций пленумы пошли по пути дальнейшего сокращения центрального списка без значительных добавлений к нему.

В результате девять организаций (КПСС, Союзный совет колхозов, Союз потребительских обществ, Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов, Союз советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, Советский фонд милосердия и здоровья, Всесоюзное общество любителей книги, Всесоюзное музыкальное общество и Всесоюзное общество филателистов), имевших в сумме 216 мандатов, обошлись вообще без альтернативных кандидатур.

Еще у 15 организаций «избыток» кандидатов составил менее 20% (406 кандидатов на 365 мандатов). И лишь

на 169 мандатов был сколько-нибудь серьезный конкурс (258 кандидатов).

ЦК КПСС, выдвинув на 100 мест ровно 100 кандидатов, обеспечил избрание депутатами всего своего руководства (кроме руководителей республиканских и ленинградской организаций, которых заставили избираться от населения).

Наиболее драматично проходили выборы народных депутатов СССР от Академии наук СССР. Первоначально 30 выделенных Академии мест были поделены так: 25 мест самой Академии и 5 мест научным обществам при Академии. 18 января расширенный пленум Президиума АН СССР провел выдвижение кандидатов, в результате которого необходимое большинство голосов набрали всего 23 претендента (кандидатов оказалось меньше, чем мандатов). Среди тех, кто не прошел, были известные ученые и публицисты. Но особенное возмущение общественности вызвал тот факт, что «за чертой» остался Андрей Сахаров, которого выдвинули около 60 институтов. Для того чтобы число мандатов было больше, чем число кандидатов, было решено передать дополнительно 5 мест научным обществам и ассоциациям при Академии.

Острые дебаты развернулись 21 марта на сессии общего собрания Академии наук СССР, в которой участвовали избранные представители научных институтов. В результате голосования только 8 кандидатов были избраны депутатами. Судьбу оставшихся 12 мест должны были решить повторные выборы.

В начале апреля Президиум АН СССР выдвинул 28 кандидатов. Трое из выдвинутых не дали согласие баллотироваться, еще один снял свою кандидатуру накануне дня голосования. Таким образом, на 12 мандатов претендовало 24 кандидата. В отличие от первого тура выборов, среди кандидатов преобладали не руководители Академии и академических институтов, а люди, известные своей гражданской позицией. Выборы состоялись 20 апреля 1989 г. Все избранные отличались прогрессивными взглядами, среди них – идейный лидер демократического движения академик Андрей Сахаров, известные экономисты Павел Бунин, Николай Петраков, Николай Шмелев и юрист Александр Яковлев.

ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ

По закону кандидатов могли выдвигать трудовые коллективы, собрания военнослужащих, общественные организации и собрания избирателей по месту жительства. Реально главным субъектом выдвижения были трудовые коллективы. Роль общественных организаций в выдвижении кандидатов по избирательным округам была невелика: они были ориентированы на выдвижение кандидатов по своей линии. Что касается собраний избирателей, то закон предусматривал столь много ограничений для такого выдвижения, что воспользоваться этой процедурой удалось очень немногим кандидатам (282 из 9,5 тысяч).

Поскольку трудовые коллективы (да и общественные организации) в тот период были еще под сильным контролем партийных комитетов, то на практике свобода выдвижения кандидатов была существенно ограничена. В среде партийной и советской бюрократии господствовало убеждение, что для альтернативности выборов достаточно иметь двух кандидатов на один мандат, а остальные – «лишние». В отдельных округах (особенно в тех, где решили баллотироваться местные партийные и советские руководители) власти решили вообще обойтись без альтернативных кандидатов. Известны случаи, когда на выдвинутых кандидатов оказывалось давление с целью добиться снятия ими своих кандидатур.

В результате уже на этапе выдвижения кандидатов около 190 избирательных округов оказались безальтернативными. Но это количество значительно выросло после проведения окружных предвыборных собраний. Закон разрешал окружным избирательным комиссиям проводить окружные предвыборные собрания, но не обязывал их делать это. При этом в законе оговаривалось, что окружное предвыборное собрание не проводится, если по округу выдвинуто не более двух кандидатов. Необходимость определенной фильтрации кандидатов можно было бы понять, если их было хотя бы больше десятка. Однако такая ситуация на тех выборах была крайне редкой. А окружные комиссии обычно проводили предвыборные собрания даже в тех случаях, когда выдвинуто было всего три кандидата.

Авторы избирательного закона пытались представить окружные предвыборные собрания как некий вполне демократический способ отбора кандидатов. На деле же это был фильтр, подконтрольный бюрократии. Состав участников окружного предвыборного собрания формировался по трем разным квотам: от трудовых коллективов, выдвинувших кандидатов, от трудовых коллективов, не выдвигавших кандидатов, и от населения. При этом у трудовых коллективов, выдвинувших кандидатов, квота была наиболее высокой. Тем самым кандидаты, выдвинутые трудовыми коллективами нескольких предприятий (а это были в основном ставленники бюрократии), получали заметное преимущество.

Выборы делегатов от населения проходили в рабочее время, чтобы затруднить участие в них работающих жителей; проводили их руководители коммунальных служб и ветеранских организаций. Лишь в очень небольшом числе округов предвыборные собрания откликнулись на призыв демократической общественности – представить к регистрации всех выдвинутых кандидатов, то есть отказаться от роли фильтра и не лишать граждан возможности самим сделать выбор. В большинстве случаев вопрос решался голосованием (где кандидаты должны были получить абсолютное большинство голосов), в результате которого большая часть выдвинутых кандидатов отсеивалась.

Сравнение итогов голосования на окружных предвыборных собраниях с результатами выборов 26 марта показало, что эти собрания в очень малой степени отражали волю всей массы избирателей. Многие кандидаты, с трудом прошедшие через фильтр собраний, на всенародных выборах одерживали убедительную победу, значительно опережая тех, кто лидировал на собраниях.

После проведения окружных предвыборных собраний число безальтернативных округов увеличилось до 384. Ко дню голосования это число возросло до 399 (около 27%). В большинстве округов (952) конкурировали всего по два кандидата. Всего по 750 территориальным округам баллотировался 1431 кандидат, по 750 национально-территориальным – 1419 кандидатов.

ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ

Первые в СССР альтернативные выборы проходили в условиях сохранявшейся однопартийной системы, поэтому на них не было конкуренции между партиями и не существовало каких-либо предвыборных платформ, объединявших значительное число кандидатов. Каждый кандидат представлял лишь себя и свою обычно немногочисленную команду (группу поддержки), при этом у многих кандидатов команды возникали уже в процессе предвыборной агитации.

Наиболее активно предвыборная кампания проходила в Москве, Ленинграде и других крупных городах, где политическая активность граждан уже успела пробудиться. Так, в Москве по телевидению в прямом эфире транслировались дебаты между кандидатами. Прямой эфир позволял кандидатам говорить все, что они считали нужным сказать, без оглядки на цензуру. Впервые с телеэкрана можно было услышать серьезную критику руководства страны и партии.

Около 85% кандидатов были членами КПСС, и, таким образом, члены одной партии (которая, разумеется, не являлась в данный период партией в подлинном смысле этого понятия) конкурировали между собой. Более того, конкурировали иногда даже члены одного партийного органа. Так, в национально-территориальном округе №1, территория которого совпадала с территорией Москвы, конкурировали член ЦК КПСС Борис Ельцин (занимавший после отставки с поста руководителя городской партийной организации должность министра) и кандидат в члены ЦК КПСС, генеральный директор ЗИЛа (одного из крупнейших советских автозаводов) Евгений Браков.

При этом Ельцин, бросивший вызов партийной верхушке на пленуме ЦК КПСС в октябре 1987 г., а затем и на XIX Всесоюзной конференции КПСС в июне 1988 г., пользовался огромной популярностью среди москвичей, зато Бракова пыталась поддерживать вся партийная бюрократия столицы. Попытка развернуть антиельцинскую кампанию в московских газетах дала противоположный результат. В городе начали возникать стихийные митинги. Хотя по действовавшему в то время закону на проведение митингов нужно было получать разрешение, власти не решились применять силу в отношении стихийных митингов. В конце кампании прошли и организованные митинги в поддержку Бориса Ельцина и других прогрессивно настроенных кандидатов, на проведение которых власть была вынуждена дать разрешение.

Антиельцинская кампания позволила также начать объединение кандидатов демократической ориентации и поддерживающих их групп. За несколько дней до дня голосования 15 кандидатов подписали телеграмму в ЦК КПСС в защиту Бориса Ельцина. Один из них (Аркадий Мурашев) зачитал эту телеграмму в прямом эфире во время теледебатов. Эта телеграмма фактически означала начало консолидации новой политической силы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

В голосовании 26 марта 1989 г. приняли участие 89,8% избирателей СССР (в РСФСР – 87,0%). Выборы проходили по мажоритарной системе абсолютного большинства (во втором туре – по системе относительного большинства). Избиратель, голосуя, должен был вычеркивать в бюллетене кандидатов, оставляя одного, но мог вычеркнуть и всех кандидатов.

Повторное голосование проходило 2 и 9 апреля. В нем приняли участие 74,5% избирателей. Депутаты были

избраны во всех 76 округах. По 198 округам 14 мая были проведены повторные выборы. На этих выборах выдвижение кандидатов было более свободным, и окружные избирательные комиссии чаще принимали решения о представлении к регистрации всех выдвинутых кандидатов. В результате были зарегистрированы 1127 кандидатов (в среднем 5,7 кандидата на один мандат), а безальтернативных округов было лишь 16. В первом туре был избран 71 депутат, в одном округе, где баллотировались два кандидата, выборы вновь окончились безрезультатно. Явка в среднем составила 78,4%.

Повторное голосование проходило с 18 по 23 мая по 126 округам при средней явке 77,6%, и в результате были избраны 126 депутатов. Таким образом, к открытию Первого Съезда народных депутатов СССР были избраны 2249 депутатов из 2250.

Оценивая итоги выборов по территориальным и национально-территориальным округам, нужно отметить два важных момента. В целом выборы дали результат вполне удовлетворительный с точки зрения интересов партийной и советской бюрократии – её ставленники прошли в большинстве округов. Тем не менее эта бюрократия получила чувствительный удар в Москве, Ленинграде и других крупных городах, где уровень политической активности и политического самосознания граждан был значительно выше, чем в среднем по стране.

Потерпели поражение более трех десятков руководителей областных и городских партийных организаций, в том числе первый секретарь Ленинградского обкома КПСС, который был кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС. В Москве проиграла все баллотировавшиеся партийные и советские руководители: председатель Мосгорисполкома, второй секретарь горкома КПСС и два первых секретаря райкомов КПСС (из них двое заняли последние места). В то же время Борис Ельцин, с которым партийное руководство Москвы вело ожесточенную борьбу, одержал сокрушительную победу, получив 89,4% голосов.

Состав депутатского корпуса заметно отличался от того, который получался ранее в результате «разнарядок». Если в период «выборов без выбора» число членов КПСС среди депутатов составляло примерно половину, то среди избранных в 1989 г. народных депутатов СССР члены и кандидаты в члены КПСС составляли 87%. Это свидетельствовало о том, что значительное число политически активных граждан в этот период еще были членами КПСС. В то же время этот формальный партийный состав депутатов практически никак не отражал истинную расстановку политических сил, поскольку как в самой КПСС, так и вне её уже существовал значительный плюрализм мнений.

Среди депутатов значительную долю (около 10%) составляли штатные партийные функционеры. В то же время существенно выросла по сравнению с предыдущим составом доля научной и творческой интеллигенции (с 2 до 6%). Доля женщин сократилась до 16%.

Выборы 1989 г. открыли многих перспективных политиков. Благодаря этим выборам в политику пришли (или вернулись) Борис Ельцин, Юрий Афанасьев, Геннадий Бурбулис, Юрий Калмыков, Элла Памфилова, Михаил Полторанин, Гавриил Попов, Евгений Примаков, Михаил Прусак, Юрий Скоков, Анатолий Собчак, Олег Сосковец, Николай Травкин, Николай Федоров, Святослав Федоров и многие другие, позже сыгравшие значительную роль в становлении российской демократической государственности.

«Право выбора»

Автор: Артур Скальский © Babr24.com ИСТОРИЯ, РОССИЯ 👁 3550 24.03.2009, 13:50 📌 247

URL: <https://babr24.com/?ADE=51986> Bytes: 16134 / 16127 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)