

Мировое лидерство не купить за деньги

Три федеральных университета и порядка 15 национальных исследовательских. В трёхтысячной армии российских вузов (вместе с филиалами) постепенно намечаются лидеры. Власти уверенно идут к цели, формируя образовательный ландшафт страны. Но всё ли получается так, как планируется и провозглашается?

В России останется не более 50 университетов. Это заявление министра образования, сделанное в середине прошлого года, взбудоражило всё вузовское сообщество. Страсти постоянно подогревались разговорами о создании в стране сети федеральных и исследовательских университетов. Мало кто понимал, чем одни отличаются от других (на базе нынешних исследовательских — МИФИ и МИСиС — изначально также планировали создать федеральные университеты). Но тонкости идейно-понятийного характера, как правило, отходили на второй план, когда речь заходила о дополнительном финансировании. Вдохновляясь примером первых федеральных вузов — Южного и Сибирского (ЮФУ и СФУ), которым в 2007—2008 годах из бюджета выделили по пять с лишним миллиардов рублей, многие вузы стремились во что бы то ни стало попасть в участники амбициозного проекта по формированию университетской элиты.

Как зародились и постепенно эволюционировали идеи реформирования вузовского сектора, в течение прошлого года оценивали эксперты из Учебного центра «Сетевая академия ЛАНИТ», выполнявшие по заказу Рособразования проект «Организационное, методическое и аналитическое сопровождение формирования сети федеральных университетов» (в рамках ФЦП по образованию). Об итогах проекта мы поговорили с его руководителем и директором Центра Дмитрием Измestьевым.

Как Вы оцениваете результаты пилотного проекта по созданию в России федеральных университетов?

— На сегодняшний день невозможно однозначно сказать, хорошо они справились с поставленными задачами или плохо. Прошло всего два с половиной года, а для создания хорошего университета требуются десятилетия.

У Южного и Сибирского федеральных университетов, сейчас действительно, масса проблем, поэтому критиковать их можно бесконечно долго, чем многие и любят заниматься.

Лично я оцениваю опыт этих вузов, скорее, как положительный. Безусловно, всё получилось не идеально, да, наверное, и не могло получиться. Но на уровне идеи всё было правильно. Когда государство располагало сверхдоходами, важно, что оно решило вложить их в развитие образования, причём регионального. При создании федеральных университетов, помимо всего прочего, преследовалась цель, которая официально нигде не обозначалась, но многими подразумевалась, — встряхнуть систему высшего образования. На тот момент она была закостеневшей и во многом инерционной. Возможно, это и неплохо, но проводить какие-либо преобразования в такой ситуации нереально. Попытка дифференцировать учебные заведения, выделив и поддержав лидеров, серьёзно всколыхнула вузовскую общественность, что было хорошо видно на нашей конференции «Формирование сети федеральных университетов: ключевые подходы и принципы». На неё приехали представители многих ведущих университетов из разных городов России, интересовавшиеся тем, как повысить статус своего вуза.

Первые федеральные университеты создавались путём объединения нескольких региональных вузов с целью создания одного сильного. Насколько оправданна такая модель и следует ли продолжать подобную практику?

— По этому пути (интеграции) идут во многих странах, например, есть успешный опыт в Нидерландах, Англии, Китае, ЮАР. Как показывает мировая практика, укрупнение вузов часто приводит к улучшению качества предоставляемых в них образовательных услуг и завоеванию ими более высоких показателей в международных рейтингах. Так что организация федеральных университетов путём объединения нескольких

вузов вполне вписывается в общую тенденцию. Хотя, безусловно, на практике это оборачивается массой проблем.

Оценивая работу ЮФУ и СФУ, мы пытались применить какие-то бизнес-практики, хотя и с большими оговорками. Слияние-поглощение — весьма распространённое в бизнесе явление, но даже там, надо признать, оно редко проходит успешно. Большинство проектов проваливается. С университетами дело обстоит ещё сложнее. По своей сути эти структуры консервативные, к тому же заботящиеся о своей социальной функции. Если в бизнесе не церемонятся при ликвидации дублирующих отделов, то в вузах не могут просто так закрыть кафедру, выгнать людей на улицу.

ЮФУ и СФУ нужно было решать одновременно две серьёзные задачи: развивать свои университеты (и в этом направлении они многое сделали) и биться над интеграцией. С последней задачей лучше справились в Сибири: там сразу взяли быка за рога, решив создать принципиально новую структуру вуза. Сложнее этот процесс проходил на Юге, где сначала постарались по минимуму менять структуру университета, хотели поработать с другими вузами, а потом уже решить, как лучше объединяться. Какая из этих моделей правильная, трудно сказать. В краткосрочном периоде оказалось, что лучше сразу всё сломать и заново построить, а в долгосрочном — последствия неизвестны.

Мировой опыт показывает: укрупнение вузов часто приводит к улучшению качества образования и продвижению их в международных рейтингах. Так что организация федеральных университетов путём объединения нескольких вузов вполне вписывается в общую тенденцию

На Юге интеграция осложнялась ещё и тем, что в состав ЮФУ вошли вузы из разных городов (Таганрога и Ростова-на-Дону). На конец 2008 года у сотрудников по-прежнему оставались вопросы о целесообразности такого объединения: зачем, скажем, Таганрогскому университету присоединяться к ростовским вузам, что это ему даст (теперь он работает как филиал ЮФУ). Усугубляли ситуацию проблемы нормативного характера. Выяснилось, что наша законодательная база абсолютно не готова к такого рода преобразованиям. Пришлось решать чисто юридические проблемы, например, по аккредитации образовательных программ, которые есть в Таганроге, но которых нет в Ростове. По законодательству, филиал должен работать по тем же программам, что и головной вуз. Казалось бы, проблема не такая уж и серьёзная, но таких мелких трудностей масса, и на их решение тратилась уйма времени, сил. И это явно не способствовало интеграции учебных заведений.

Модель мегауниверситетов критикуют многие внешние эксперты и представители вузовского сообщества. Тем не менее уже, например, МИФИ объединяет всех ядерщиков, транспортные вузы интегрируются в единый федеральный университет...

— Эти проекты действительно крайне рискованные. Но в случае с МИФИ и транспортными вузами идея понятна: таким образом пытаются возродить отраслевую систему образования, которая в советское время была достаточно успешной.

Хотя если посмотреть на проекты следующих федеральных университетов — Дальневосточного и Уральского, то они будут создаваться по-иному, нежели ЮФУ и СФУ. На Дальнем Востоке решено не объединять учебные заведения, а на Урале — интегрировать всего два вуза.

Надо признать, что первые федеральные вузы создавались в спешке, без серьёзного планирования и предварительного анализа. Наверное, не совсем оптимальным был выбор участников проекта. Сейчас к данному вопросу подходят более аккуратно и взвешивают, в этом смысле помог кризис. Для всех уже очевидно, что наскоком нельзя решить задачу по созданию университетов мирового уровня. Недостаточно объединить несколько вузов, организовать супермегаучебное заведение, «накачать» его деньгами, и ожидать, что оно сразу же станет заметным на мировой арене, попадёт в международные рейтинги.

Вместе с федеральными университетами в прошлом году стали говорить о создании исследовательских. В рамках проекта вы занимались этим вопросом?

— Да. Именно потому, что в тот момент, как мы приступили к проекту, они ещё назывались федеральными (речь идёт о МИФИ и МИСиС). Тогда, если честно, не ощущалось особой разницы между исследовательскими и федеральными университетами.

Исследовательские вузы изначально задумывались как отраслевые. Но постепенно эта идея эволюционировала и оказалась приближена к мировому опыту, в частности, американскому. Акценты сместились в сторону усиления в университетах научной составляющей. И это правильно: пока в вузах не будет науки, образование там тоже не поднимется. Не случайно, когда запускался проект по федеральным и

исследовательским университетам, активно обсуждалась идея об их объединении с академическими учреждениями. Этого, к сожалению, не получилось, в том числе из-за нормативных сложностей в распределении финансовых потоков между научными и образовательными учреждениями.

Мы внимательно изучали концепции МИФИ и МИСИС. Кроме того, в качестве внешних консультантов работали с теми вузами, которые хотели участвовать в проекте по созданию национальных исследовательских университетов и уже успели подготовить свою программу развития.

Первые федеральные вузы создавались в спешке. Сейчас к этому вопросу подходят более аккуратно и вдумчиво. Нельзя наскоком решить задачу по созданию университетов мирового уровня. Недостаточно объединить вузы, создать супермегаучебное заведение, «накачать» его деньгами, и надеяться, что оно сразу станет заметным на мировой арене

Хотя в конце прошлого года в образовательном сообществе наблюдался большой ажиотаж вокруг идеи создания сети федеральных и исследовательских университетов, многие вузы изъявляли готовность в этих проектах участвовать, но на тот момент мало у кого были готовые концепции. Образно говоря, все сидели и ждали указаний по поводу того, какую программу развития следует разработать. Но это не просто написать документ, это нужно придумать себе абсолютно другое будущее, плюс просчитать, как к этому будущему прийти. Реальных стратегий и концепций у многих вузов не было. Хотя есть университеты, которые об этом давно думают и довольно успешно в этом плане работают. Есть университеты среди тех, что хотели стать исследовательскими, которые уже фактически вышли на этот уровень безо всякого конкурса. Такие вузы в Томске, Нижнем Новгороде, Новосибирске и других городах. Они активно взаимодействуют с индустрией, научными учреждениями. Другое дело, что в рамках проекта по созданию исследовательских вузов им могли быть предоставлены дополнительные деньги, что позволило бы им быстрее развиваться.

Как должны между собой взаимодействовать федеральные и исследовательские университеты?

— У каждого своя ниша.

Исследовательские должны развивать науку. И пусть этим занимаются те университеты, которые этого достойны, у которых есть необходимая база. Я не считаю, что все подряд должны выигрывать этот конкурс. Пусть выигрывают те, в которые имеет смысл вкладываться.

А федеральные должны решать задачи развития регионального образования. Россия — огромная страна, поэтому важно, чтобы в каждом округе был хотя бы один мощный университет, способный стать центром образования, науки, культуры.

Марина Σ Муравьева

Мнения читателей

[janucahr](#)

За деньги, конечно, не купить. Особенно если их распределять таким вот образом: чем крупнее Университет, тем больше финансовые потоки, чем больше оседает на верхних уровнях... Простите, а зачем это лидерство, за него что, ректорам деньги платят? "Вам, извините, шашечки, или как бы насчет поехать?" Что совершенно типично для всех статей по теме "реорганизация системы Университетов"? Никто не говорит как, конкретно - каким образом, ректоры намерены полученные деньги распределять. Цель всех - получить деньги! Разве это не говорит совершенно ясно об конкретных интересах этих людей? Какие там инвестиции или мировой уровень! У нас это все давно есть, только вот денег нет... "Мы хорошие ребята, но патронов маловато..." Посмотрите, что написал сегодня романтически настроенный мальчик-аспирант. Он уже прекрасно видит все проблемы - и стариков-член-корров, и нераскрытые ящики с оборудованием, на котором некому работать. Почему этого не видят и не слышат сотрудники деканатов-ректоров? Этот мальчик еще хочет вернуться из-за границы в Россию. Ему предстоит нелегкая борьба с самим собой. Поэтому как или наука - или в Россию, под сень член-корровских дланей. Туда, где живет наука лет так 40-летней выдержки. Однако, "наш паровоз вперед лети" - деньги будут розданы и с радостью освоены. И забудьте!

Автор: Артур Скальский © S&TRF - Наука и технологии России ОБРАЗОВАНИЕ, МИР 3240 14.03.2009, 18:12
173

URL: <https://babr24.com/?ADE=51633> Bytes: 12237 / 12166 Версия для печати

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: [@tomsk24_link_bot](#)

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: [@babrobot_bot](#)

эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)