

Копираты XXI века

Недавно Госдума приняла во втором чтении поправки к закону об авторском праве, ужесточающие правила распространения авторского контента в интернете. Между тем пиратство в сети по большей части не приносит дохода и часто имеет идеологическую мотивацию.

Кроме того, с таким пиратством трудно бороться в силу его масштабности. Другое дело, если правообладатели и интернет-распространители умудряются найти общий язык — тогда для обеих сторон откроются интереснейшие возможности.

Побег в сеть

Эпическая борьба правообладателей с пиратами вне интернета приносит весомые плоды, несмотря на все тонкости и странности этой сферы. Так или иначе, за последние пять лет масштабы деятельности офлайн-пиратства уменьшились в разы. Зато бурно развивается пиратство в сети. "Основная тенденция, которую мы наблюдаем последнее время, — уход пиратства в интернет, — говорит Юрий Злобин, президент ассоциации "Русский щит". — Это связано с развитием сети, широкополосного доступа, безлимитных планов — количество пользователей, которые выкачивают файлы из интернета, растет".

К тому же во время кризиса все больше людей отправляется за нужными произведениями в интернет, где, как известно, все достается бесплатно или, по крайней мере, дешево. Спрос растет — растет и предложение. При этом каналов распространения пиратских файлов не так уж и много: торренты, FTP-серверы интернет-провайдеров, есть еще так называемые файлообменники — сервисы по хранению файлов, а также видеохостинги и музыкальные сервисы (последние два варианта, ясно, "заточены" под видео и MP3-музыку). Торрент — это файлообменная сеть формата peer-to-peer (p2p), каждый пользователь которой скачивает интересные ему файлы и одновременно выступает их распространителем. Важно, что в этом случае распространением файлов занимаются сами клиенты, и работа ресурса заключается лишь в публикации файлов-ссылок на существующие "раздачи". Поэтому и бороться с этим видом пиратства очень сложно: владелец торрент-сети не несет ответственности за передаваемый им контент.

К слову, с родственником торрентов, тоже p2p-системой, только действующей по иному протоколу, в свое время был связан первый "файлообменный" скандал: в 2001 году с жутким треском была прикрыта сеть Napster, позволявшая пользователям напрямую обмениваться MP3-файлами. Производителям музыки, таким как Dr. Dre, Madonna, Metallica, не понравилось, что какой-то музыкальный сервис бесконтрольно тиражирует их произведения. Napster попыталась было договориться, но невозможность ограничить распространение контента стала последним гвоздем в крышку гроба сети. Это была первая победа правообладателей — они выиграли сражение, но не войну: p2p-сервисы перебрались из США в офшоры, и достать их там неимоверно сложно. Некоторые, например Kazaa, поступили проще: помявшись в судах с властями, они перепрофилировались в социальные сети с уклоном в музыку.

Несравнимо проще бороться с интернет-провайдерами, хранящими на своих файловых серверах пиратское ПО и видео, — было бы желание. Но до недавнего времени желания ни у кого не возникало — правообладатели были заняты битвой с офлайн-врагом. Провайдеры между тем с успехом использовали свои FTP-серверы и пиринговые сети, ломаясь от пиратского добра, как приманку для клиентов.

Еще один вариант — файлообменные серверы вроде Rapidshare.com, Letitbit.net и Depositfiles.net. Здесь все предельно просто: есть площадка, где можно разместить файл, а остальные пользователи будут его скачивать, попутно глядя на рекламу и покупая разные дополнительные услуги — увеличение скорости скачивания, к примеру.

С видеохостингами, такими как Youtube.com, Myvi.ru или Видео@mail.ru, история хитрее. Сами по себе они предназначены для публикации либо личного видео пользователей, либо легального контента — свободно распространяемых музыкальных клипов, промо-роликов и т. п. Но никто не может дать гарантию, что кто-то не

попытается "залить", скажем, фильм "Касабланка", который потом будут крутить по всему рунету. Отслеживать весь приходящий контент — дело мутное, поэтому администрация ресурса обычно занимается этим спустя рукава. Тут можно вспомнить прошлогодний скандал, связанный с Видео@mail.ru: ВГТРК подала иск против этого сервиса, обвиняя его в незаконной публикации материалов телекомпании. Впрочем, дело обошлось мирным соглашением.

Последний вариант — хостинги, предлагающие скачивать MP3 и видео (пиратские по большей части) чаще всего за денежку или платное SMS (доход при этом может достигать 300 руб. с альбома — против 150 руб. у традиционного интернет-магазина). Причем в ряде случаев человеку, закачавшему контент на сайт, положен некоторый процент от поступающих SMS. Из всех способов распространения этот — наиболее коммерциализованный (объем рынка SMS-платежей, по мнению экспертов, составляет от 150 до \$170 млн, пиратская доля — до 20-30% с учетом картинок и мелодий для мобильных телефонов, на которые у сервисов нет лицензий), и потому правоохранительные органы держат его в поле зрения довольно давно. В результате появилось много уловок — например, создается липовое авторское общество, куда переводятся липовые роялти. Эта схема функционировала до принятия поправок к четвертой части Гражданского кодекса, которые, в частности, обязали авторские общества заключать договоры с правообладателями. Таким образом, у пиратов выбили почву из-под ног. По словам экспертов, никакой схемы на замену придумано не было, и у музыкальных пиратов сейчас два пути: как-то легализоваться или же уходить в глубокое подполье, избегая конфликта с правообладателем.

Как бы то ни было, окончательно победить пиратство в сети никому не удастся и вряд ли удастся в ближайшем будущем. И так дело обстоит во всем мире. Пиратский контент всюду расходуется с торрентов и файлообменников, а все меры, предлагаемые правообладателями, носят скорее репрессивный характер. Скажем, недавно одну канадскую студентку отчислили из университета только за то, что она скачала нелегальную копию фильма.

Масштабы пиратского рынка оценить сложно. Одну из попыток предприняла компания "Видео 24", опубликовавшая исследование "О состоянии рынка киноконтента в интернете". \$200 млн — такой получился объем рынка. В частности, были подсчитаны убытки от незаконного тиражирования конкретных фильмов — "Адмирала" (\$10,5 млн), "Мадагаскара-2" (\$12,2 млн) и др. Однако методика исследования видится сомнительной. Цифры получены по схеме "недополученной прибыли" — по ней, человек, скачавший нелегальную копию фильма, посмотрел бы его легальным образом, если бы не было возможности скачивания. Что неверно.

Сводка с фронта

Ситуация может стать еще более запутанной — Госдума приняла во втором чтении поправки к четвертой части Гражданского кодекса. В частности, там говорится, что любое правомерно размещенное произведение можно использовать в личных целях лишь при необходимости. Последние два слова — "при необходимости" — тут же приковали к себе внимание юристов. По мнению некоторых экспертов, эту "необходимость" придется доказывать в суде, что является абсурдом и даст простор для махинаций. Впрочем, поправки еще должны пройти Совет федерации, а также президента.

Так как же развивается конфликт между правообладателями и интернет-пиратами — настоящими и мнимыми? Наиболее ясна картина с интернет-провайдерами. Несколько лет назад практически у каждого более или менее уважающего себя провайдера имелся как минимум один FTP-сервер, под завязку набитый не всегда легальными софтом, видео и музыкой. Долгое время этот канал распространения не привлекал внимания правообладателей, но год или два назад мейджоры начали интересоваться — а почему это крупные и уважаемые компании занимаются не только предоставлением выхода в интернет, но и распространяют пиратскую продукцию?

Все это замечательно совпало с активизацией крупных интернет-провайдеров, которые начали скупать мелких игроков и расширяться за их счет. В результате компании-мейджоры не захотели пропускать удары по своей репутации и подстраховались: кто-то начал убирать спорный контент с ресурсов, но большинство просто прикрыло все имеющиеся в наличии FTP-серверы и локальные пиринговые сети.

К слову сказать, вышеупомянутые поправки к закону об авторском праве прямо указывают на ответственность провайдеров за незаконную публикацию материалов на их ресурсах. "Проблему с локальными ресурсами крупные сети предпочитают решать на корню. К примеру, "Корбина" просто уничтожила FTP в сети, — говорит Юрий Злобин. — Сети помельче, которые вынуждены держать FTP в качестве заманухи для пользователей, готовы идти на сотрудничество с правообладателями, если видят серьезность их намерений".

Если бы этот канал реализации пиратской продукции через интернет был единственным, то правообладатели могли бы праздновать победу. Однако на остальных направлениях ситуация несколько сложнее. По большому счету у правообладателя там сейчас есть две возможности — давить юридически или пробовать договориться.

Юридически доказать вину сервиса не всегда получается — одно дело, когда нелегальный контент находится на самом сайте и размещается его администрацией, и другое — когда контент добавляют пользователи, а администрация оказывает лишь посреднические услуги, предоставляя площадку. Кроме того, владельца ресурса-нарушителя надо еще поймать, а профильных сайтов множество, и большинство из них маленькие (75-80%).

"Правообладателю проще бороться с крупным пиратом, потому что это какая-то структура, оформленный бизнес, со счетами, имуществом, серверами, которые можно изъять,— есть фактура, есть с чем работать. Гонять студента, который своровал \$100, неинтересно",— поясняет Антон Пронин, коммерческий директор ГК "Монолит", крупной продюсерской фирмы.

Остается договариваться. Показателен случай с группой "Ленинград", о котором рассказал Антон Пронин. Группа самостоятельно занималась своими правами, и на массу ресурсов их произведения не были представлены только потому, что музыканты нашли контакт с их владельцами и посоветовали убрать незаконно размещенные песни во избежание неприятных последствий.

А вот некоторые лейблы стремятся договориться на очень странных условиях. "В России практически уникальная ситуация с цифровыми продажами музыки,— говорит Соня Соколова, гендиректор soundkey.ru, а также создатель и руководитель крупнейшего музыкального портала zvuki.ru.— Речь о так называемых минимальных гарантированных платежах, которые музыкальные лейблы желают получить авансом — до того как контент начал продаваться. Во всем мире контент обычно берут на реализацию, но только не у нас!" Как отмечает Соня Соколова, размер минимального гарантированного платежа варьируется от \$100 тыс. до \$150 тыс. Таким образом, средней руки интернет-магазин музыки должен зарабатывать в месяц более \$500 тыс., чтобы отбить затраты на лицензии от основных лейблов, что нереально.

Что касается видеохостингов, то наличие пиратской продукции не является их основным достоинством,— оно им, скорее, мешает, и потому администрация ресурса часто готова идти навстречу правообладателю. "Обычно правообладатели стараются решить вопрос мирно,— рассказывает Егор Данилов, исполнительный директор видеосервиса Myvi.ru.— Если нарушение налицо, мы пытаемся договориться о легальном предоставлении этого контента на условиях, которые устраивают всех".

Однако при некоторых обстоятельствах правообладателю работать с продавцами неудобно. "Да, я уже подписал договоры с несколькими интернет-магазинами, но вот есть еще сотня этих магазинов, с каждым из которых нужно подписать отдельный договор. Как итог, я получаю копейки, не стоящие внимания",— говорит Денис Филюков, гендиректор компании "Мэйджор фильм".

Чаще всего видеохостинг просто убирает спорный контент, и вопрос закрывается до нового появления нелегального видео. Другие варианты сотрудничества — все-таки эксклюзив, ни о какой тенденции тут говорить не приходится. Например, сервис InTV.ru предлагает следующее. Правообладатель получает отчисления от рекламы, просмотренной пользователем в его фильме (до 15%); правообладатель получает 15% стоимости копии, купленной и скачанной пользователем с сайта; наконец, правообладатель может повысить цену на фильм — и получать все превышение над стандартной стоимостью, составляющей, как правило, \$2.

Егор Данилов рассказывает об оказавшемся плодотворным сотрудничестве с ВГТРК: "Ее контент мы транслируем не на "Муви" (myvi.ru), где представлены пользовательские материалы, а на "Пультере" (pulter.ru), который специально разработан под профессиональное видео".

Похожие проблемы у файловых обменников и торрентов. Как поведал нам представитель Letitbit.net, одного из крупных файловых хостеров, если правообладатель находит у них левый контент и сообщает об этом, контент удаляется с сервиса. Более того, правообладателю предоставляется панель управления, с помощью которой он может самостоятельно удалять пиратские файлы с сервиса. Но и это еще не все — на Letitbit.net действует система, позволяющая рассчитать идентификатор для каждого файла и затем автоматически удалять пиратский файл при каждой повторной загрузке.

"Во взаимодействии с правообладателями мы ничего нового не придумали,— говорит представитель

Torrents.ru.— Мы взяли западную схему: размещая информацию на тех или иных ресурсах, пользователи обязаны не нарушать закон".

"Легальные сервисы, размещая у себя видеоматериалы и покупая на них права, рискуют остаться без прибыли. Если же говорить о правообладателях прокатного кино, то пиратское скачивание не наносит им существенного урона, так как аудитория зрителей, скачивающих фильмы для просмотра дома, не пересекается с аудиторией посещающих кинотеатр",— отмечает гендиректор Movie Research Олег Иванов. Площадка не хочет терять насиженное место, а правообладатель не хочет делать лишних телодвижений — и для них обоих разумнее будет договориться.

А был ли пират?

"Творчество миллионов всегда найдет способ распространения контента, его взлома. С трудом себе представляю мир без пиратства,— говорит Юрий Синодов, главный редактор Roem.ru.— Оно всегда было, есть сейчас и будет дальше. Но стоит отметить, что файлообменники уже вытесняют на обочину торренты. Вообще, производители софта для торрентов в своем безоблачном будущем не уверены: Bittorrent пытается продавать фильмы и бесплатно раздает старые, Vuze, бывший Azureus, стремится стать площадкой для показа трейлеров, которых у него целая витрина. То есть они все хотят присутствовать на легальном поле, зарабатывать на нем".

Одна из главных особенностей интернет-пиратства — им, в отличие от офлайн-варианта, занимаются по большей части не ради денег. Если пройти по производственной пиратской цепочке, можно, к примеру, обнаружить, что так называемые вarez-группы, выпуская в сеть взломанные копии программ или компьютерных игр, имеют побудительным мотивом саморекламу — надеются получить серьезный заказ, скажем, на взлом корпоративного сайта. Человек, размещающий фильм на хостинге или в торрент-сети, тоже не думает о коммерции — тут главной движущей силой является повышение его рейтинга в сети или же просто желание поделиться контентом с другими пользователями. "Пиратство — это не проблема в чистом виде, а следствие того, что лицензионного контента для скачивания в сети сейчас очень сильно не хватает",— говорит Егор Данилов.

Что же сулит нам ближайшее будущее? "Думаю, что звукозаписывающей индустрии в ее нынешнем виде скоро придет конец,— говорит, в частности, IT-консультант Андрей Акопянц.— Цифровой контент с нулевой стоимостью копирования и интернет, обеспечивающий практически бесплатную экспертизу и механизм продвижения, подорвут этот бизнес в тех формах и с теми сверхприбылями лейблов и исполнителей, которые они имеют сейчас. Пока индустрия огрызается и валит вокруг себя деревья, как раненый динозавр, но сопротивляться ему недолго — интернетовские мыши его сожрут".

"Вероятнее всего, платным сервисам и правообладателям надо будет разрабатывать удобные сервисы, способы просмотра и оплаты,— рассуждает Олег Иванов,— в том числе уделить внимание невысокой стоимости и актуальности репертуара. Может быть, создать систему виртуального кинотеатра. И таким образом удовлетворить легальным сервисом огромный спрос на доступ к кинопродукту посредством интернета".

Эксперты дружно говорят о взаимовыгодной монетизации сервисов, но как она будет выглядеть — остается загадкой. Даже западный опыт показывает, что правообладатели готовы отдать на откуп файлообменникам либо старый товар, либо и так бесплатный (трейлеры, к примеру).

Как отмечает представитель Letitbit.net, файлообменные сети в будущем будут преобразованы в нечто совершенно новое. "Идеальная модель взаимоотношений между правообладателем и хостингом может быть проста до гениальности,— говорит представитель Letitbit.net.— Необходим ресурс, на котором будут собираться идентификаторы лицензионных файлов, некая обновляемая база, из которой все файлообменные сервисы будут черпать информацию. Это позволит существенно сократить время на удаление нелегального контента, переписки между правообладателями и службой поддержки файлообменника".

"Наиболее рациональным, как мне кажется, будет путь "мягкой легализации",— полагает представитель Torrents.ru,— когда правообладатели научатся извлекать прибыль из распространения своей продукции в сети — например, за счет рекламы в интернет-версии фильма или игры. Кроме того, правообладатели могут усилить контроль над распространением свежих продуктов, приносящих прибыль, закрывая одновременно глаза на распространение информации, которая потеряла для них коммерческий интерес".

Возможно, в будущем будет реализована следующая схема: кино будет показываться абсолютно бесплатно

(во всяком случае, в интернете), а основной доход производители фильмов будут получать от product placement и перекрестной рекламы. "Но сегодня,— указывает Вадим Быркин, гендиректор компании Anno Domini, занимающейся как раз product placement,— эта схема работать не будет. Причина — не только увеличение затрат рекламодателя при создании продукта, но и желание вещателя, включая и интернет-ресурсы, участвовать в "разделе пирога". Это ведет к увеличению стоимости product placement для рекламодателя и, соответственно, снижению финансовой эффективности. Что будет завтра? Посмотрим, но деньги за каждое скачивание фильма можно брать и с рекламодателя-спонсора, такая схема существует. В общем, что-нибудь да придумают. Но, полагаю, фильмы однозначно будут дешевле, новые источники доходов никогда не смогут дать больше того, что в прошлом мейджоры получали от кинопроката и DVD".

Егор Данилов считает, что идеальным вариантом, в частности, для видеохостингов будет введение системы, которая анализирует загружаемый видеоролик, выявляет правообладателя, подсчитывает доход от рекламы вокруг видеоролика (или от абонентской платы, если контент предоставляется по подписке) и отчисляет роялти. "Очевидная схема взаимодействия видеохостингов и правообладателей — разделение доходов от рекламы, показываемой в лицензионном видеоконтенте,— поясняет Анна Артамонова, вице-президент Mail.Ru.— Интернет-проект получает качественный контент, правообладатель — хорошую площадку для продвижения продукции".

Другой путь — развитие легальных сервисов. "Все легальные продажи растут — и музыки, и DVD, конкуренции со стороны download мы пока никак не чувствуем,— говорит представитель Ozon.ru Михаил Ятковский.— Безусловно, мы понимаем тенденцию и готовимся к изменениям рынка. Первый шаг уже сделали — еще в середине мая прошлого года запустили download-центр для книг, сейчас в проработке (в первую очередь юридической) находится предоставление пользователям возможности скачивать софт и музыку".

Если легальные интернет-магазины смогут договориться с правообладателями о человеческих условиях предоставления контента пользователям, от этого выиграют все. Денис Филюков подчеркнул, что идеальная модель взаимоотношений — это когда файлообменник или торрент работает по понятной схеме, а правообладатели предоставляют ему контент по сниженным ценам и с большим процентом роялти — скажем, 20 руб. при цене фильма в 30 руб.

"Пути решения проблемы лежат на поверхности,— уверяет Дмитрий Главацкий, эксперт в области интернета. — Правообладателям надо договориться о создании общего ресурса для размещения электронных копий своей продукции. Основные принципы тут следующие: слегка урезанные версии — к примеру, по разрешению видеофайла, по битрейту MP3; платное участие пользователей; наличие рекламных мест на ресурсе; высокая скорость доступа и стабильность работы; оперативность размещения контента. Такой ресурс очень скоро естественным путем перетянет к себе большинство пособников пиратов, то есть обычных пользователей сети".

Ну а пока правообладателям и владельцам площадок нужно хотя бы найти общий язык и придумать правила игры — пусть даже временные, не сулящие большой финансовой выгоды ни тем, ни другим.

Автор: АЛЕКСЕЙ БОРОДКИН, АРТЕМ НОВИКОВ © Коммерсантъ ИНТЕРНЕТ И ИТ, РОССИЯ 3083
01.03.2009, 22:38

URL: <https://babr24.com/?ADE=51245> Bytes: 20928 / 20907 Версия для печати Скачать PDF

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com

Автор текста: **АЛЕКСЕЙ
БОРОДКИН, АРТЕМ
НОВИКОВ.**

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)