

## О новых религиях и старых инструкциях

Проблемы, связанные с новейшими религиозными движениями время от времени оказываются в центре самой острой общественной дискуссии, получают выразительную политическую расцветку и поразительно изобретательные интерпретации. И, в то же время, в общественном обсуждении этой проблемы неизменно воспроизводятся старые, но очень живучие мифы.

Прежде всего – это касается механизмов присоединения к новейшим религиозным движениям. Как люди приходят туда? В результате собственного решения или будучи загипнотизированными при помощи разработанных в спецлабораториях психотехник или так называемой промывки мозгов?

Сначала о термине „промывка мозгов (brainwashing). Собственно, он появился во время Корейской войны в 1950-53 гг., когда стало известно об антиамериканских заявлениях, сделанных некоторыми американцами, попавшими в плен. Кое-кто из них даже отказался вернуться домой в США после заключения перемирия. В сентябре в 1950 г. газета Miami Daily News обнародовала статью журналиста Эдварда Хантера, где впервые и использовался английский термин «Brain-Washing». Этот термин вскоре приобрел популярность и широко использовался в годы холодной войны. Именно Хантер, а не ученые, определил «Brain-Washing», как такую методику обработки сознания, когда человек с восторгом принимает то, что при нормальных условиях вызывало бы у него отвращение. Он утверждал, что китайцы во время Корейской войны подвергали пленных «промывке мозгов» – процедуре настолько эффективной и разрушительной для состояния рассудка, что много из проинтервьюированных им ранее пленных не возвращались в адекватное состояние сознания и через несколько лет после освобождения из плена. Однако, когда по завершении войны специалисты получили задание выяснить, что же происходило в действительности, исследования ученых не подтвердили журналистских предположений (впрочем, Хантер не был «в чистом виде» журналистом – он работал на ЦРУ). В частности, психологи Р.Лифтон и Е.Чейн (между прочим, позже - автор термина «корпоративная культура»), исследуя обращение с пленными во время Корейской войны, каждый сам по себе пришли к общему выводу: попытки заставить кого-то насильственным способом изменить его личные убеждения и поведение становятся успешными тогда, когда это лицо вынуждено демонстрировать признаки таких изменений ради того, чтобы выжить. Они выяснили, что такие изменения демонстрировало меньшинство пленных, большая часть из которого вернулась к предыдущим убеждениям и нормам поведения, едва только давление на них прекратилось. Заметим, что оба ученых настойчиво рекомендовали не употреблять термина «промывка мозгов». При этом примечательно, что попытки спецслужб разных государств создать эффективные техники «контролирования сознания», разного рода «агентов-зомби» и тому подобного, провалились. Потом широкую огласку приобрело дело Пэтти Херст – наследница знаменитого медиамагната. В 1975 она якобы была похищена из квартиры в Калифорнии, а спустя некоторое время в газетах появилось ее фото – Пэтти с винтовкой принимает участие в ограблении банка. Когда Херст, которая, как в конечном итоге выяснилось, присоединилась к группировке левых антимилитаристских радикалов (SLA), была, наконец, арестована, ее адвокаты построили защиту на том, что их клиентка была подвергнута процедуре промывки мозгов, ее воля была парализована и она не может отвечать за совершенные ею в том состоянии поступки. В результате, в 1984 году вышел знаменитый труд британского социолога Аилин Баркер «Как становятся мунитами: промывка мозгов или выбор?», где автор, опираясь на собственные исследования членов Церкви Объединения Муна, пришла к выводу: муниты рекрутируют новых членов и Объединения и удерживают старых с помощью приемов, известных много веков, а не каких-то новых экстраординарных техник. Еще раньше Расмуссен, который изучал это же сообщество методом «включенного наблюдения», определил мунизм как альтернативную систему идеалов, которая предоставляет индивиду уверенность в себе через подчинение эмоциям, группе, новым идеалам. Расмуссен подчеркивает, что распространение мунизма нельзя объяснить запугиваниями и насилием: никто из членов секты, по его наблюдениям «изнутри», «не был ни одурманен наркотиками, ни загипнотизирован, ни привязан к стулу. Адепты Муна отказались много от чего – от возможности мыслить, читать, стремиться к самостоятельности. Они нашли в секте нечто более важное для них, чем то, что представляет их «я». Невзирая на то, что теория промывки мозгов подверглась жесткой критике, Американская Психиатрическая Ассоциация приняла предложение одной из наиболее последовательных поклонниц этой теории – Маргарет Сингер - возглавить целевую группу по изучению неправых и закрытых техник убеждения и контроля (DIMPAC). Еще до того, как DIMPAC выдал свой отчет,

APA обнародовала документ, где говорилось, что «методология докторов Сингер и Бенсона отвергается научным сообществом», что гипотезы, выдвинутые Сингер есть „ни что иное, как предположения и, что теория насильственного убеждения... не является значимым научным фактом» (10 февраля в 1987 г.)

Позже, APA не признала и отчет исследовательской группы как недостаточно обоснованный. Примечательны были и открытые отзывы на этот отчет. Профессор Хайфского университета Б.Бейт-Халлами, среди других замечаний писал, что «промывка мозгов является не признанным научным концептом, а скорее «сенсационным» объяснением» и что отчет по своей форме напоминает публикации таблоидов.

Когда APA отвергло выводы Сингер, подала на Ассоциацию в суд за клевету, мошенничество, заговор и тому подобное, но суд проиграла. Вкратце, аргументы против теории «промывки мозгов» или «деструктивования сознания» выглядят таким образом.

Во-первых, как уже указывалось, попытки «изменения сознания», которые осуществлялись в «лагерях перевоспитания» Китая и Северной Кореи, а также по некоторым сведениям, в ЦРУ, в большинстве своем все-таки потерпели неудачу. Трудно допустить, что специалистам, которые действовали в благоприятных для своих экспериментов условиях, не удалось достичь результатов, которых, якобы легко достигают религиозные лидеры-непрофессионалы.

Во-вторых, удельный вес тех, кто присоединился к НРД и покинул их в первые же годы очень большой. Это не могло бы происходить в случае установления надежной зависимости неопитов от лидеров.

В-третьих, социологи, которые изучали новообразованные религиозные группы, не нашли там каких-то особенных механизмов убеждения, которые отличали бы их от других социальных сообществ. Хотя, как утверждает прежний президент Американской психологической ассоциации Филипп Зимбардо, влияния многих НРД, не отличаясь по содержанию, является интенсивнее, глубже и масштабнее. В конечном итоге – и это следует признать главным – социологи и психологи предлагают в действительности обоснованные модели обращения и присоединения к НРД.

Некоторые христианские авторы указывают на антихристианскость теорий промывки мозгов, контроля над сознанием и тому подобного, поскольку они являются несовместимыми с категориями ответственности, свободного выбора и греха.

«Промывание мозгов», между тем, вовсе не является «только теорией». Оно стало основой для «депрограммирования» - принудительного «освобождения от культовой зависимости», которое практиковалось определенного рода деятелями преимущественно в США. Во многих случаях «депрограммирование» означало похищение человека и насилие над ним со стороны «депрограмматоров». Это приводило к человеческим трагедиям; пионеру депрограммирования Т. Патрику было вынесено несколько обвинительных приговоров американскими судами.

Еще один миф – это якобы, как пишут, в частности, авторы из Института исследования тоталитарных религий и религиоведения, что «большинство НРД являются признанными и учеными, и правительствами многих стран в качестве деструктивных, тоталитарных, псевдорелигиозных, а временами и откровенно криминальных и даже запрещенных во многих странах» социальными явлениями. Чтоб была понятнее вся нелепость этого утверждения, приведу такие факты. Еще 20 лет тому назад в банке данных Института изучения американских религий содержалась информация о 1667 религиозных группах в Северной Америке, 836 из которых квалифицировались как нетрадиционные религии; 500 из них были созданы между 1950 и 1988 г. Если же попробовать подсчитать новейшие религиозные движения в Африке и Латинской Америке, то это будет пятизначная цифра. Г. Мелтон говорит о 700 - 1000 новых религиозных направлениях в Северной Америке – метафизических, магических, коммунарных, мистических, милениальных, нео-ориентальных и тому подобных. Столько же течений, по его мнению, может быть в Европе? А сколько НРД признано «учеными и правительствами многих стран деструктивными, тоталитарными, псевдорелигиозными»? 100, 200, 500? Каких именно? Какими правительствами? Решениями каких судов?

Все это неизвестно. Авторы текста, откуда приведена цитата, избирают две главных мишени: «запрещена в ряду стран Европы Церковь Саентологии» и «запрещены или значительно ограничены в 35 странах мира «свидетели Иеговы».

В действительности же, ситуация в отношении даже этих религиозных движений выглядит таким образом: в Испании, Португалии, Италии Церковь Саентологии имеет статус религиозной организации. В Германии некоторые земли предоставили Церкви Саентологии статус религиозной организации, другие – нет, но в

целом она имеет в стране 18 церквей и миссий, а в 2006 г. открыла новый центр в Берлине. В Греции саентологи действуют в рамках зарегистрированных некоммерческих организаций. В Великобритании и Дании эта организация статуса религиозной не имеет, но действует абсолютно свободно, даже имеет в Копенгагене свою Европейскую штаб-квартиру. Вообще, распространенные в медиа (прежде всего российских, но часто – и украинских) заявления, якобы Церковь Саентологии запрещена во Франции и других странах Европейского Союза, просто не отвечают действительности. 5 апреля в 2007 г. Европейский Суд по правам человека по делу «Саентологична Церковь г. Москвы против Российской Федерации» безоговорочно констатировал нарушение со стороны РФ в отношении Церкви Саентологии статей 9 и 11 Европейской конвенции по правам человека. Это решение Страсбургского Суда имеет серьезное прецедентное значение и касается всех 46 стран-членов Совета Европы.

Свидетели Иеговы не запрещены в ни одной из европейских стран: даже в Беларуси, чья репутация в сфере защиты свобод является, мягко говоря, не безукоризненной, зарегистрировано 26 обществ свидетелей Иеговы. В Австрии Свидетели Иеговы пользуются статусом конфессиональной организации, во Франции около 50 ассоциаций свидетелей Иеговы имеют статус юридических лиц, освобожденных от налогообложения, в Греции и Румынии они определены законом как «признанная религия». В Испании зарегистрированы 2 центра Свидетелей Иеговы, в Латвии – 14 объединений, в Швеции им гарантировано право не нести военную службу. В Италии 4 апреля правительство подписало соглашение со Свидетелями Иеговы (и в тот же день с Церковью мормонов, Православной церковью Константинопольского патриархата, Буддийским союзом и другими религиозными организациями); в Испании зарегистрированы 2 объединения Свидетелей Иеговы, в Латвии 14 конгрегаций, в Киргизии – 49, в Казахстане зарегистрирован национальный центр и 13 областных управлений, в Швеции свидетелям гарантировано освобождение от военной службы. За пределами Европы Свидетели Иеговы действуют в разном юридическом статусе в таких разных странах, как Израиль и Иордания, Куба и Нигерия, Доминиканская республика и Берег Слоновой Кости, Эквадор и Чад, Мексика и Танзания, не говоря уже о США и Канаде. Даже в коммунистической Кубе их деятельность не запрещена.

Если уже говорить о «ряде», то не стран, где свидетели Иеговы запрещены, а судебных дел, выигранных ими в Европейском Суде по правам человека.

Их действительно ряд. Это знаменитое дело Коккинакис против Греции (1993), когда Страсбургский Суд защитил и организацию свидетелей Иеговы в Греции, и право самого Коккинакиса убеждать других в достоинствах собственной религии; Хофманн против Австрии (1993 – установление зависимости права опеки над детьми в случае развода родителей от принадлежности к той или другой религии одного из них); Манусакис и др. против Греции (1996, Суд отметил, что свобода религии – это и неотъемлемое право собираться с другими для выражения свои религиозных чувств); Валсамис и Евстратиу против Греции (оба - 1996, право обучать своих детей собственной религии), Георгиадис против Греции и Цирлис и Коломпас против Греции (оба 1997, Суд защитил право на освобождение от военной службы для священнослужителя свидетелей Иеговы, поскольку такие же исключения существуют в Греции для православных священников) и другие. Свидетели Иеговы выиграли в Страсбургском Суде также два процесса против Болгарии (Христианская Ассоциация Свидетелей Иеговы против Болгарии, 1998 и Стефанов против Болгарии, 2001), два важных процесса в Верховном Суде Японии (Кобаяши против Мацумото, 1996 и Такеда против Государства, 2000), в Верховном Суде Филиппин (1993) и в судах других стран.

Вспомню лишь еще одно очень важное решение Суда, в этот раз Федерального Конституционного Суда Германии, который по делу „Религиозная Ассоциация Свидетелей Иеговы против Сената Берлина” (2000) постановил, что предоставление религиозной ассоциации статуса полноправной корпорации не зависит от степени ее лояльности государству. Правда, деятельность Свидетелей Иеговы в 2004 г. запрещена судом в Москве. Но 11 апреля в 2007 г. по делу „Кузнецов и другие против России” Европейский Суд по правам человека защитил Свидетелей Иеговы и постановил, что российская милиция, которая закрыла молитвенное собрание Свидетелей Иеговы в Челябинске, нарушила закон, присудив выплатить заявителям 90,5 тыс. евро компенсации.

Есть и другие города, где собрание Свидетелей Иеговы не признаются – Наманган, к примеру. 22 марта в 2008 г. узбекские стражи порядка не только разогнали, но и избili там верующих. Однако, Свидетели Иеговы не единственны, кто поддается преследованиям в этой центральноазиатской стране. В том же месяце на 9 средних зарплат был оштрафован ферганский баптист Е.Ким за то, что 40 верующих собралось в его доме на воскресное молитвенное собрание. В то же время, за несанкционированную властями учебу детей религии в Намангане были осуждены имамы двух мечетей. Другими словами, в «ряду стран» свидетели Иеговы предельно ограничены в своей деятельности вплоть до того, что эта деятельность может стоить им свободы,

а иногда – и жизни. Они вряд ли свободно чувствуют себя в Северной Корее, где от 50 до 75 тысяч христиан содержатся в заключении, или в Китае, Саудовской Аравии или Ливии. Но там вообще нарушаются фундаментальные права и свободы человека, и касается это всех религий, кроме специально разрешенных властью.

Вообще утверждать, что “большинство НРД...уже признано учеными и правительствами многих стран деструктивными, тоталитарными, псевдорелигиозными, а временами откровенно криминальными и даже запрещенные во многих странах” можно лишь в случае абсолютного отсутствия представлений и о явлении, и о проблеме. НРД, это очень и очень разные образования. Одни из них стараются дистанцироваться от общества, другие терпят его присутствие, как неминуемое зло, а третьи совсем неплохо с ним взаимодействуют. Одни НРД имели весьма серьезные проблемы с законом, другие подчеркнута законопослушны. В каких-то свободный секс не запрещался, в других практикуется аскеза и укрощение плоти. Кое-где мы встречаем богатых лидеров, но временами состояния главарей достаточно скромны. Наконец, для кого-то присоединение к НРД заканчивается тяжелыми последствиями в личной жизни и социальным крахом, а для других – обретением душевного равновесия и уверенности в себе.

Ну как можно утверждать, к примеру, что все новейшие религии – это собрание лгунов, сексуальных извращенцев, финансовых плутов и фанатиков? Что во всех НРД человека подавляют и превращают в слепое орудие в руках харизматичного лидера; что везде применяются крайне опасные сеансы исцеления и изгнания демонов. В действительности ни одно обобщение не окажется справедливым, если мы будем прикладывать его ко всем НРД. Есть ли среди их лидеров воры, обманщики и искатели «легких денег»? Очевидно, и даже наверняка есть. В то же время на фоне бесконечных финансовых скандалов, в которые оказываются втянутыми иерархи и духовенство исторических церквей, странно было бы утверждать, что экономические аферы свойственны только НРД.

Имеют ли место в НРП сексуальные извращения? Наверно, случаются. Но, опять же, прежде чем утверждать, что это «видовой признак» НРД, стоило бы исследовать, сколько извращенцев приходится на 1000 представителей исторических церквей и сколько - на 1000 «сектантов».

Очень серьезным вопросом, вокруг которого накопилось множество недостоверной информации, является общественная опасность, которая может исходить от религиозных сообществ.

Важно подчеркнуть, что такая опасность исходит не только от новых религиозных движений. “Пензенское сидение”, которое на протяжении полугода привлекало внимание всех медиа постсоветского и не только постсоветского пространства, далеко не единственный пример “проблемы” в очень и очень традиционной религии. Время от времени достаточно настойчиво предлагается ликвидировать “зоны тревожности” силовыми методами; для профилактики и наказаний за преступления, совершенные членами религиозных сообществ (имеются в виду именно НРД), применять специальное, а не общее законодательство и тому подобное. Попытки оградить общество от экстремизма на религиозной почве понятны. Но если нам за все последние десятилетия, к примеру, известны шесть НРД, члены которых осуществили суицид или стали жертвами столкновений с властями (Ветвь Давидова, Небесные Врата, движение Джеффри Лундгрена, Солнечный храм и Рух за возобновление десяти заповедей) да еще два движения, чья агрессия была направлена наружу – «Аум Синрике» Асахары и «Семья» Чарлза Мэнсона – то почему следует ставить под подозрение все или даже большинство новейших религиозных движений? При чем здесь, скажем, вера Бахаи или Фалунь Дафа? И почему считается, что преступники – вне того, чем мотивированы их преступления, - не должны нести наказания в соответствии с Уголовным Кодексом Украины? Неправда, что якобы украинское законодательство не устанавливает наказания для тех, кто совершает преступления, прикрываясь религией. Во-первых, Уголовный Кодекс Украины предусматривает лишение свободы за целый ряд преступлений, совершение которых связано с религией. Это нарушение равноправия граждан в зависимости от отношения к религии (статья 161); повреждение религиозных сооружений или культовых домов (ст. 178); незаконное удерживание, осквернение или уничтожение религиозных святынь (ст. 179); препятствование осуществлению религиозного обряда (ст.180); посягательство на здоровье людей под предлогом проповеди религиозных вероучений или совершения религиозных обрядов (ст. 181). Статья 258 предусматривает наказание за террористический акт, осуществленный с целью, в том числе, привлечение внимание общественности к религиозным взглядам. Во-вторых, религиозная, условно говоря, «почва» не смягчает, а ужесточает наказание. Статья 67 Уголовного Кодекса среди отягчающих обстоятельств указывает и на «совершение преступления на почве расовой, национальной или религиозной вражды или раздора». Посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины наказывается ограничением или лишением свободы сроком до трех лет. А если те же действия совмещены с разжиганием религиозной вражды, то караются ограничением воли уже на срок от трех до пяти лет (ст. 110).

Но все чаще речь идет о том, что Украина нуждается не в последовательном, справедливом и необратимом применении законов и обеспечении равенства перед ними всех граждан, а во внедрении какого-то особенного, специфически “антикультистского” законодательства, которое, якобы существует в Европейском Союзе.

В действительности это не так. Даже специальная Рекомендация Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ ) №1412 (в 1999 г.) “Противоправные действия сект” отмечает, что к неправомерным действиям, которые совершаются от имени упомянутых групп, необходимо применять обычный правовой инструментарий, предусмотренный гражданским и уголовным законодательством. Подчеркивается также необходимость недопущения любой дискриминации религиозных меньшинств. В Рекомендации прямо, недвусмысленно и определенно отмечается: „...Принятие отдельных законодательных актов о сектах представляется нежелательным, поскольку такое законодательство нарушало бы свободу совести и вероисповедания, гарантированную Статьей 9 Европейской Конвенции по Правам Человека, а также навредило традиционным религиям ... Нейтральная позиция государства в этой сфере и предоставления равной защиты всем религиозным организациям является гарантией от возникновения любых форм дискриминации».

Резолюция 1412, прямо говорят: не нужно создавать какого-то специального „антисектантского законодательства” – если лицо нарушает закон, она должна привлекаться к ответственности в обычный способ – административный, уголовный и тому подобное. в 2002 г. ПАРЕ в своей Рекомендации №1556(2002) „Религия и изменения в Центральной и Восточной Европе снова отмечает: „...Использовать обычные процедуры национального права во всех случаях злоупотребления религиозными свободами во вред обществу или правам, свободам и здоровью человека”

В Европейском Союзе действительно есть одна страна, которая приняла „антисектантский” закон. в 2001 г. это сделала Франция. Закон предусматривает роспуск корпорации или ассоциации, активность которой направлена на установление психической зависимости лиц, принимающих участие в деятельности таких организаций, и нарушает права человека и фундаментальные свободы; а также если эти ассоциации или их функционеры будут неоднократно пойманы на лжи, нелегальной медицинской деятельности и уголовных правонарушениях. Международная реакция на законопроект была очень критической. Не потому, конечно, что специалисты и правозащитники предпочитают защищать плутов или насильников. Нет. Просто их, как и священнослужителей традиционных религий, сразу насторожила произвольность критериев, положенных в определение “проблемных религий”, анти-демократичность проекта. Дело в том, что практически любую, причем даже очень уважаемую Церковь на основании такого закона можно “распустить”. Ну, скажите, разве, не приводит ночное бдение к психологической зависимости? А изгнание бесов, которые практикуются и в Православной, и Католической церквях, это разве не психологическое влияние? А посты? А если священники повторяют верным, что Иисус при дверях, а какой-то контролер за соблюдением закона Его не видит, то не обвинят ли святых отцов в манипуляциях и использовании легковверности недостаточно зрелых в умственном отношении лиц? Католическая иерархия Франции выступила против закона, подчеркнув, что его можно будет использовать против некоторых культовых практик традиционных религий. Официальное издание Ватикана *La Civiltà Cattolica* писало тогда, что данный закон фактически может угрожать не только религиозной свободе, но и самому исповеданию веры.

Закон встретил очень критичную реакцию в Конгрессе и Сенате США, а 18 декабря в 2002 г. Парламентская Ассамблея Совета Европы приняла специальную Резолюцию № 1309 “Свобода религии и религиозные меньшинства во Франции”. В ней отмечается: «Хотя любое государство-участник совершенно свободно принимать любые меры, которые сочтет необходимым для охраны своего общественного порядка, дозволенные ограничения свобод, гарантированные статьями 9 и 11 ЕКПЧ (свобода мысли, совести и религии, свобода выражения мнения, свобода собраний и объединения), подчиняются особым условиям».

После изучения Французского закона Ассамблея ничего не остается, чем придти к выводу: только Европейский Суд по правам человека – он и только он может прийти к окончательному выводу –совместим или нет данный Закон с Европейской конвенцией по правам человека. Ассамблея предлагает Правительству Франции пересмотреть данный закон и внести ясность в дефиниции “ нанесение ущерба” и “обидчик”

Словом, европейская правовая практика направлена не на сужение гражданских свобод, а на их расширение.

Наконец, нельзя не заметить, что дискуссии вокруг НРД затрагивают намного более широкие проблемы – свобод и прав человека, например. Невероятно, что в стране, где на протяжении всего прошлого столетия, без преувеличения, миллионам людей отказывали в достойном выражении их религиозных чувств, где тысячи и тысячи положили свою жизнь за право верить в то, что они считают достойным веры, где на протяжении всего советского периода существовало религиозное подполье, сегодня происходят такие агрессивные выступления

против религиозной свободы. Появляются проекты откровенно драконовских законов. Невероятно, что какая-то агрессия может исходить – как в случае с упомянутым выше текстом - из баптистской среды, которая дала огромную когорту мучеников за веру и узников совести. Из среды, которая написала на своих знаменах два главных политических принципа: „Разделение Церкви и государства” и „Свобода совести для всех”

Замечают ли эти люди, что они очень и очень близко к тексту воспроизводят клише советских газет 30-летней давности? Со всеми этими “Волками в овечьей шкуре”, “Из окольных путей на светлый путь” и другими, где клеймили “зловещих баптистов” – „единоверцев кровожадного президента Трумэна”, который сбросил бомбу на Хиросиму и Нагасаки. Или о том, как в сектах одурманивают людей, набрасывают на их глаза завесу (о „промывании мозгов» советские газеты еще не знали) и те, как будто заколдованные (теперь бы сказали – зомбированные), впитывают у себя „гнусности матерых антисоветчиков”, в свое время осужденных самым справедливым судом в мире. Кстати, и список „деструктивных культов” тогда был: назывался „Инструкция по применению законодательства о культах”. Там как раз и были перечислены “секты, вероучение которых имеет антигосударственный и изуверский характер: иеговисты, пятидесятники, истинно православные христиане, истинно православная церковь, адвентисты-реформисты, мурашовцы и т.п.” (На „т.п.” обратите особенное внимание, потому что туда вошли и греко-католики, и члены Совета Церквей ЕХБ, и другие).

Может они забыли о призывах лишить родительских прав “сектантов”, которые не позволяют детям вступать в пионеры и засоряют их ум “библейскими баснями” во то время, когда “Гагарин летал в космос и никакого Бога там не видел”? И осознают ли они, что некие “антисектантские спецмероприятия” будут иметь драматические последствия для очень многих действующих лиц профессиональной сцены страны?

Боюсь, что нет...

Пер. с укр.

Об авторе: Еленский Виктор Евгеньевич, доктор философских наук, главный редактор религиозно-философского журнала «Людина і світ» («Человек и мир»), старший научный сотрудник Института философии им. Григория Сковороды НАН Украины, президент Украинской ассоциации религиозной свободы.

Автор: Артур Скальский © Babr24.com РЕЛИГИЯ, РОССИЯ 👁 5316 27.06.2008, 15:32 🔄 219

URL: <https://babr24.com/?ADE=46408> Bytes: 27004 / 27004 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

*Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:*

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

*Связаться с редакцией Бабра:*

[newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

## НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24\\_link\\_bot](#)

Эл.почта: [newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

## ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: [bratska.net.net@gmail.com](mailto:bratska.net.net@gmail.com)

## КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [bur.babr@gmail.com](mailto:bur.babr@gmail.com)

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [irkbabr24@gmail.com](mailto:irkbabr24@gmail.com)

Красноярск: Ирина Манская  
Телеграм: [@kras24\\_link\\_bot](https://t.me/@kras24_link_bot)  
эл.почта: [krsyar.babr@gmail.com](mailto:krsyar.babr@gmail.com)

Новосибирск: Алина Обская  
Телеграм: [@nsk24\\_link\\_bot](https://t.me/@nsk24_link_bot)  
эл.почта: [nsk.babr@gmail.com](mailto:nsk.babr@gmail.com)

Томск: Николай Ушайкин  
Телеграм: [@tomsk24\\_link\\_bot](https://t.me/@tomsk24_link_bot)  
эл.почта: [tomsk.babr@gmail.com](mailto:tomsk.babr@gmail.com)

[Прислать свою новость](#)

#### **ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:**

---

Рекламная группа "Экватор"  
Телеграм: [@babrobot\\_bot](https://t.me/@babrobot_bot)  
эл.почта: [equatoria@gmail.com](mailto:equatoria@gmail.com)

#### **СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:**

---

эл.почта: [babrmarket@gmail.com](mailto:babrmarket@gmail.com)

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)