

## Очередной этап битвы за Байкал: фигуранты плодятся. Не пора ли привлечь медиков?

В очередном этапе противостояния государственной организации Росприроднадзор и полугосударственного ОАО БЦБК возник новый персонаж. Для простоты рассказа будем называть представителей Росприроднадзора и представителей БЦБК именами пославших их юридических лиц – просто РПН и БЦБК.

В начале заседания РПН попросил приобщить к делу следующие документы:

- Нормы ПДК, установленные Правительственной комиссией для Байкала от 1987 г. на период 1987-1995 года, продленные затем до 1997 года, а затем – до окончательного утверждения нового варианта норм;

- Заключение Росгидромета от 14 апреля по состоянию воды в зоне действия комбината.

Представитель БЦБК попытался дать отвод документам: первым – за "отсутствием относимости" (не те периоды времени, которые вменяются в вину БЦБК) и поскольку они утратили силу за давностью, а также потому, что комиссия не обладала законодательным правом и ее акты не были должным образом утверждены; вторые – ввиду неопределенности понятия "район воздействия БЦБК" и потому, что справка была предоставлена не ДО, а ВО ВРЕМЯ разбирательства.

На возражения РПН, что **правительственная комиссия** наделяется специальными полномочиями и уж тем более имеет право устанавливать ПДК, поскольку это не нормативный, а технический акт, БЦБК заявил, что комиссия имела права только вносить предложения, а утверждать их должно было само правительство; кроме того, в 2007 г. вступил в силу новый Водный кодекс, и все нормативно-правовые акты должны быть приведены в соответствие с ним. И вообще – он был принят 17 октября 2007 года, но до сих пор не вступил в силу, поскольку не был опубликован в прессе.

*Суд посоветовал БЦБК внимательнее **читать прессу** – и документы приобщил.*

Встречное ходатайство БЦБК было о включении в разбирательство **третьей стороны** (на стороне ответчика) – главы администрации Байкальского административного поселения. Обоснование было следующим: БЦБК – налогоплательщик. Удовлетворение иска обанкротит комбинат и лишит администрацию поселения налоговых поступлений, из которых финансируются социальные и прочие программы. А банкротство неминуемо, поскольку активы комбината на прошедший год составляли **1 960 000 000 рублей**, "чистых" активов еще меньше, а сумма иска – **4 044 933 806 рублей**. Представители БЦБК произнесли целую прочувствованную речь о том, что комбинат поставляет городу тепло, свет, перерабатывает их отходы своими очистными сооружениями, дает работу почти трем тысячам человек, от которых зависят члены семей работников; что сейчас он, комбинат, **вынужден** выполнять договорные обязательства по очистке стоков Байкальска, хотя у него все уже готово для перехода на замкнутый цикл, потому что не готов к этому город; что невыполнение этих обязательств повлечет за собой *экологическую и социальную катастрофу*...

Суду приходилось неоднократно возвращать выступающего к теме рассмотрения, которой является не закрытие комбината, а всего лишь взыскание с него суммы возмещения нанесенного Байкалу вреда.

Наконец, БЦБК выложил свой последний козырь: **вред от сточных вод, складывающихся из стоков комбината и города, является солидарным**, а потому и сумма иска будет между ними разделена.

РПН был очень удивлен такой постановкой вопроса, поскольку предполагаемая сумма возмещения собственно и предназначалась для внесения в бюджет муниципалитета.

Слово взял "Байкальск" – в обоснование своего участия в разбирательстве. Собственно, ничего нового сказано не было: БЦБК – градообразующее предприятие, и то, что он работает без документов – необходимость для города. По результатам четырехстороннего совещания в Москве БЦБК осуществляет

переход на замкнутый цикл, уже потрачены большие деньги. Кроме того, комбинат оказывает городу всяческую помощь.

Суд счел объяснения удовлетворительными и "третье лицо" к рассмотрению дела привлек.

После этого суд перешел к рассмотрению собственно самого дела.

РПН снова повторил то, что уже говорилось на предыдущих заседаниях: БЦБК работает без разрешения. Более того, Енисейское бассейновое управление, занимающееся выдачей лицензий на водопользование, отказало комбинату в получении разрешительных документов на основании перечня допустимых на Байкале видов деятельности.

Надзор за сбросами сточных вод осуществляет собственная лаборатория в структуре комбината, ведущая журнал учета и фиксирующая состав сброса именно БЦБК. Данные из этого журнала были приведены как основа для сравнения с данными других источников.

РПН напомнил о существовании принципа **презумпции экологической опасности**. В данном случае еще и государственная экологическая экспертиза от 2000 года сделала вывод о наличии вредных воздействий, и Гидрометнадзор, осуществляющий постоянный контроль состава вод Байкала по всей площади, а более плотно – вблизи промышленных источников загрязнения, отметил в 2007 году (как и прежде) нарушения ПДК.

Суд уточнил, данные ли это были именно за 2007 год – или накопленный за все годы деятельности результат?

РПН ответил, что именно за 2007, поскольку результаты предыдущего накопления, по данным наблюдения, уже **вышли за пределы полигона**. Рассчитанный по существующим методикам ущерб озеру оценивается в сумму 4 044 933 806 рублей, которую и предполагается взыскать в бюджет Слюдянского района.

Суд поинтересовался, проводились ли до 2007 года аналогичные замеры по требованию РПН или других организаций.

РПН ответил, что в это время рассматривалась программа перевода комбината на замкнутый цикл.

---

*Примечание: по данным редакции, в это время рассматривался – по крайней мере должен был рассматриваться – проект реперофиллирования БЦБК, альтернативный тому, под которые еще ранее выделялись деньги Всемирного Банка: каким-то образом освоенные комбинатом, но так и неизвестно, на что...*

---

Выступление БЦБК было, с моей точки зрения, акробатикой куда более фантастической, чем любые па ужа на раскаленной сковороде...

Итак:

БЦБК поинтересовался, **на основании чего утверждается, что Байкалу наносится вред?** Что в приведенных анализах говорит, что нанесен вред? По отношению к чему, где указывается, что такое "нормальная вода Байкала"?

Ведь государственная экологическая комиссия вынесла в 2000 году **ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ** заключение, несмотря на данные по нарушениям ПДК (при этом пояснения РПН о том, к чему именно относилось "положительное заключение", были комбинатом отринуты).

И еще БЦБК заинтересовало, почему РПН не определил фактических затрат на восстановление среды, что должно было быть первым шагом в соответствии со статьей 78, почему сразу второй шаг – расчет суммы по методикам?

РПН ответил, что по закону-то как раз все наоборот: ст.77, п.3 требует оплаты фактического восстановления, если нет методик расчета.

И тут БЦБК высказался...

1. К настоящему моменту, заявил БЦБК, РПН **не доказал что Байкалу нанесен вред**. Нет фактов по ст. 1 Федерального закона. Вред – это, по определению, деградация природных систем или истощение природных ресурсов. Вреда нет, потому что нет фиксации вреда ни здоровью населения, ни гидросистемам.

Мы, заявил БЦБК, не ухудшили *предшествующее состояние, разрешенное государством*, за период работы без разрешения. И БЦБК не виноват в том, что получает **немотивированный** отказ в разрешительных документах.

2. РПН применяет расчет сумм возмещения по приказу Госкомрыболовства № 96 по рыбохозяйственным водоемам. Но этот приказ не прошел регистрацию, даже не был заявлен на регистрацию, а потому (по указу президента от 1998 года) не вступил в законную силу.

3. К БЦБК применен ненадлежащий нормативно-правовой акт. В соответствии с постановлением правительства № 632 п.6, сверхнормативные сбросы были оплачены по нормам оплаты сброса загрязняющих веществ свыше лимита.

БЦБК как рефрен снова повторил, что в 2003-2004 г. была принята программа перехода на замкнутый цикл и развития Байкальска, а что в июле 2007 г. этого не произошло – не вина БЦБК. Более того: 1 апреля 2008 БЦБК перечислил 15 400 000 рублей поставщику оборудования очистных сооружений города – вместо области. В подтверждение комбинат просит приобщить к делу платежные поручения.

Дальше состоялся занятный диалог:

Суд: Что подтверждает этот платеж?

БЦБК: что очистные Байкальска не готовы.

Суд: Причем здесь взыскание вреда?

БЦБК: потому что мы не можем перейти на замкнутый цикл.

Суд: Это было уже доказано, таких доказательств достаточно. Ну ладно, давайте, приобщим...

БЦБК резюмировал свое выступление следующим образом:

**Нет решения об административной ответственности, поэтому факт правонарушения не доказан**, так что применять методику расчета суммы возмещения ущерба не к кому.

(Тем временем суд рассмотрел предъявленные платежки и сделал замечание: платежное поручение подтверждает плату за негативное воздействие, но за нормативное или сверхнормативное – в нем не указывается. В приобщении отказать.)

БЦБК заявил еще, что пробы брались непосредственно из очистных, то есть из сооружения наземного, а не из места сброса, откуда никто проб не брал (представитель этого не видел). Сброс идет на глубине 100 метров, а водолазов наверняка не использовали...

РПН задал простой и логичный вопрос: в мае 2007 года комбинату было **выдано предписание прекратить использование хлора для отбеливания целлюлозы**. Выполнено ли требование? БЦБК ответил, что хлорирование используется для обеззараживания городских стоков, поэтому в сливе есть хлор. Суд уточнил: так отбеливается целлюлоза хлором или нет? БЦБК ответить не смог... Ответил Байкальск: пока город не перешел на свои очистные, хлор идет для дезинфекции стоков, поэтому и **комбинат не исключил свои процессы**. Как город отделится – так и комбинат перейдет на другой процесс. И вообще – 75% доходной части бюджета – платежи налогов БЦБК. Обанкротится комбинат – обанкротится и город, и поселки.

Суд попросил Байкальск рассказать об истории очистных сооружений.

Представитель города рассказал, что это строительство сначала финансировалось из федерального экологического фонда (60-62 миллиона рублей было выделено), а потом, в 2005 году, этот фонд был ликвидирован, и дело замерло. Почему представитель власти был настолько несведущ в таком важном вопросе, не очень понятно, но он явно не знал, что экофонд был ликвидирован значительно раньше, а финансирование разработки проекта репрофилирования вел Всемирный Банк, который с его деньгами попросту "кинули". Не выполнили проектирования, не отчитались за использование средств, вместо выполнения постановления о репрофилировании приняли решение о переходе на замкнутый цикл – да еще и с увеличением выпуска продукции...

В результате "третья сторона" попросила перенести рассмотрение дела, поскольку ей нужно подготовиться, ознакомиться с материалами дела и подключить свои юридические службы.

Но суд захотел выяснить еще несколько моментов.

У РПН суд поинтересовался, можно ли получить сами результаты анализов, данные по которым приведены в письме о результатах мониторинга Гидрометцентром (да, можно сделать запрос). На это БЦБК заявил еще, что в этом письме используются понятия неточные, не привязанные ни к точным местам, ни к конкретным площадям, не даны спецнормы. РПН пришлось даже разъяснить комбинату, как берутся фоновые данные – в точках, где заведомо отсутствует промышленное воздействие.

Зато на сходный вопрос суда БЦБК – о предоставлении данных по биологическим материалам в сбросах – комбинат ответить не смог: **учет микроорганизмов не ведется не только лабораторией БЦБК, но и городскими службами** (МУП "ТЕПЛОВОДОКАНАЛ). И на вопрос суда о предоставлении комбинатом тех лимитов, которые должны были прилагаться к предъявленному им разрешению от 1997 года тоже пришлось отвечать РПН: что как раз таких лимитов у БЦБК и нет, поскольку они существуют для предприятий, ведущих природоохранную и природовосстановительную деятельность, и потому имеющих право на большие сбросы – в пределах 5 ПДК.

После выяснения этих обстоятельств с дополнительными документами и пояснениями, суд принял решение о переносе разбирательства. День продолжения этой захватывающей, почти детективной истории должен был быть определен совещанием сторон....

Автор: Анна Машерова, БАБР.RU © Babr24.com РАССЛЕДОВАНИЯ, БАЙКАЛ 👁 10235 18.04.2008, 12:29  
👍 471

URL: <https://babr24.com/?ADE=45024> Bytes: 12332 / 12069 Версия для печати

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

**ДРУГИЕ СТАТЬИ В СЮЖЕТЕ:** ["ЗАКРЫТИЕ БЦБК"](#)

*Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:*

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:  
[newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

Автор текста: **Анна Машерова, БАБР.RU.**

#### НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24\\_link\\_bot](#)  
Эл.почта: [newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

#### ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: [bratska.net.net@gmail.com](mailto:bratska.net.net@gmail.com)

#### КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь  
Телеграм: [@bur24\\_link\\_bot](#)  
эл.почта: [bur.babr@gmail.com](mailto:bur.babr@gmail.com)

Иркутск: Анастасия Суворова  
Телеграм: [@irk24\\_link\\_bot](#)  
эл.почта: [irkbabr24@gmail.com](mailto:irkbabr24@gmail.com)

Красноярск: Ирина Манская  
Телеграм: @kras24\_link\_bot  
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская  
Телеграм: @nsk24\_link\_bot  
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин  
Телеграм: @tomsk24\_link\_bot  
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

### **ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:**

---

Рекламная группа "Экватор"  
Телеграм: @babrobot\_bot  
эл.почта: equatoria@gmail.com

### **СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:**

---

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)