

# Древнерусские выборы

«Право выбора» открывает на своих страницах новую рубрику – «Ретроспектива выборов в России». Сегодня мы публикуем отрывки из книги доктора юридических наук И.В. Минникес «История выборов и избирательного права в России», изданной Избирательной комиссией Иркутской области. Собранные в книге исторические материалы уникальны и могут представлять интерес для широкого круга читателей.

Современный уровень развития института выборов в Российском государстве достигнут благодаря многовековым историческим традициям. Даже в современной электоральной практике можно отыскать черты, заложенные предшествующими выборами много столетий назад, например, голосование посредством бюллетеней или определение итогов в соответствии с мажоритарной избирательной системой.

Становление выборных начал приходится на время зарождения государственности России, а завершается данный этап падением роли выборов в общегосударственном масштабе (IX–XV вв.). Этот период можно рассматривать как первый исторический этап выборов. Порядок проведения выборов в IX–XV вв. допускал вариации – единой обязательной процедуры выборов не сложилось. Процедура избрания зависела как от оснований выборов, так и от замещаемого поста. Общим моментом любого процесса являлось принятие вечевого решения.

Выборы того периода – один из способов замещения, который применялся как самостоятельный или как дополнение к наследованию. Иногда, получив престол от отца, князь считал нужным собрать вече и предоставить общине возможность принять его кандидатуру или отвергнуть ее. В другом случае выборы, являясь самостоятельным способом, не противоречили переходу власти по наследству: в 1175 г. «пришедше послы в Чернигов к Ростиславичем, глаголюще сице к ним Ростовци, и Суздальцы, и Переаславци: "еда отец ваш княжил у нас, зело добр был; поидите убо княжити к нам..."».

В «призвании» князя, замещении кафедры владыки или иного поста отсутствовал признак периодичности. Используя современное наименование, все выборы IX–XV вв. можно отнести к чрезвычайным. При этом выборы проводились как на вакантный пост, так и без вакансии. Кроме того, выборы, по сути, всегда были прямыми.

## Самовыдвижение по-княжески

Многообразие форм процедуры «призвания» князя в Русском государстве в IX–XV вв. не позволяет говорить об унифицированном порядке проведения выборов. Однако некоторые действия в большей или меньшей степени характерны для всей практики выборов князя в данный период времени. Они, в свою очередь, могут быть сгруппированы в несколько этапов, свойственных процессу призвания князя.

Такие шаги, как решение вопроса об изгнании (недовольстве, замене и т.п.) и приискание (согласие принять) нового князя почти всегда предпринимались на вече. В соответствии с этим фактом можно выделить в качестве центрального, решающего этапа вечевого этапа призвания князя.

Некоторые действия, связанные с приглашением правителя, выполнялись еще до созыва веча. Совокупность таких действий можно обозначить как подготовительный этап. Практически всегда, даже если князь находился у ворот города, к нему отправлялось посольство, передававшее приглашение. Эти действия также заслуживают выделения в самостоятельный этап.

Наконец, въезд нового князя в город сопровождался ритуальными действиями, «укрепляющими» его на столе. Эти действия составляли заключительный этап призвания князя.

Первый, подготовительный этап выборов заключался в решении вопроса о приемлемых кандидатурах на княжеский престол. Этот вопрос решался посредством стадии выдвижения кандидата.

Процесс выдвижения кандидатуры нового правителя мог протекать в форме внутритерриториального или

внешнего выдвижения.

К внутритерриториальной форме выдвижения относились те ситуации, когда инициатива принадлежала жителям и группам населения той территориальной общины, которая нуждалась в правителе.

Наиболее признанным в литературе вариантом в отношении Новгорода считается выдвижение кандидатуры князя боярским советом – осподой. Не меньше оснований считать, что активная роль в процессе выдвижения кандидатуры князя принадлежит «старцам градским» или старейшинам. Возможно и такое развитие событий, при котором кандидатура нового князя обсуждалась отдельными группами населения. В летописи есть упоминание о неких тайных собраниях горожан «по дворам», на которых обсуждались и предлагались кандидатуры князей взамен правящим: «... начаша Новгородьци вече деяти, втайне, по двором, на князя своего на Святослава на Ростиславича».

Внешняя форма выдвижения подразумевает те ситуации, в которых инициатива выдвижения принадлежала «посторонним» общине людям – самому претенденту на престол, его родственнику и т.п. Так, в 1225 г. великий князь Юрий Всеволодович через своих посланников предложил новгородцам: «возмите у мене на княжение в Новгород шурина моего князя Михаила...».

Когда свою кандидатуру на замещение престола предлагал сам претендент, предшествующая вече процедура напоминала самовыдвижение: в 1158 г. «...иде Борисовичь Рогволод от Святослава Олговича искати себе волости... пришед же к Случьску, и начаша слатися ко Дрючаном».

Еще один способ «внешнего» выдвижения кандидатуры наметился в конце XIII в. В это время сложилась практика, согласно которой новгородским правителем признавался лишь тот, кто имел статус великого князя. Таким образом, вече по выборам князя предшествовало получение ярлыка на великое княжение.

Несмотря на различие способов выдвижения, их роднит общее назначение этапа – быть подготовкой к основной ступени, решению вопроса на вече.

### **Вечевой этап выборов**

Решение вопроса о замещении той или иной должности в наибольшей степени зависело от вечевого постановления и в меньшей – от иных этапов процесса выборов. Поэтому вопрос о принятии вечевого решения можно считать краеугольным камнем исследования проблемы выборов.

Порядок созыва веча считается установленным: сигналом к общегородскому сбору служил клич бирючей или бой вечевого колокола. Определенного времени сбора не было. Иногда летописец упоминал утро как время сбора: «...заутра же събрав останок Новгородцев, и сотвори Ярослав вече...». Безусловно, это было более разумно, поскольку некоторые вопросы можно было решить за один день. Но иногда в силу каких-то причин, например, из-за желания скрыть факт вечевого сбора, вече проводилось и в совершенно неурочное время, даже ночью.

Еще менее формализованы такие вопросы, как продолжительность и периодичность веча.

В одних случаях решение принималось быстро. Так, в 1342 г. созыв веча на Ярославовом дворе и у святой Софии, отправление владыки к властям, пленение инициаторов софийского веча – все эти события, как говорит летопись, «бысть до обеда». В другом случае решение вопроса занимало значительно больше времени: «...и тако быша веча по всю неделю».

Что касается периодичности вечевых собраний, то, судя по документам, созывались они не в определенный период, а по мере надобности.

В вечевом этапе выборов можно выделить несколько стадий. Обязательными шагами вечевого этапа были такие стадии, как предложение кандидатуры князя, ее обсуждение и принятие решения.

Предложение кандидатуры князя на вече – это выдвижение, но озвученное на вечевом сходе. Например, после смерти Андрея Юрьевича на вече во Владимир в 1175 г. собрались владимирцы, ростовцы и суздальцы. Предметом веча был вопрос: «По кого хотим послати в своих князьях?». Учитывая формулировку вопроса, можно предположить, что готового решения не было. Очевидно, именно вече предстояло отобрать подходящих кандидатов и сделать выбор между ними.

Стадия принятия решения – центральная стадия процедуры выборов.

Основываясь на фрагментах берестяных грамот с написанными на них именами, некоторые авторы делают вывод о возможном голосовании при помощи своеобразных берестяных «бюллетеней». Но, скорее всего, были приняты менее формализованные способы выражения мнения.

Если князь, предложенный вечникам, был популярен у общины, проблем, как правило, не возникало. Но как решался вопрос, если горожане не отдавали явного предпочтения никому из претендентов? Возможным было различное развитие событий: либо разногласия решались последовательно одним общим вечем, либо спорящие группировки собирали собственные веча в разных местах. Каждое вече принимало собственное решение, а общее мнение вырабатывалось различными способами – от вмешательства князей до вооруженного конфликта.

Результаты вечевой стадии выборов князя, возможно, определялись в соответствии с мнением большинства вечников. По описанию Б.И. Александровского, «... суть в том, что решение должно было быть принято таким количеством участников веча, которое могло бы настоять на его исполнении. Понятия большинства древнерусское вече не имело; под «одиночеством» понимается не согласие всех, а окончательное решение, при котором несогласные принуждены к согласию, или не приняты в расчет».

Одобрение предложенной вече кандидатуры – продолжение процесса княжеских выборов.

### **Посольство с предложением**

Посольство – обычный этап призвания князя на правление. Почти всегда более или менее подробное описание выборов правителя указывало, что после «сдумаша» горожане «послаша» или «идоша» за избранным князем: «...и idoша лучшие мужи с посадником с Мирошкой и с Михалком ко Всеволоду Юрьеву сыну Долгорукаго, и даде им сына своего князя Святослава княжити у них в Новгороде». Даже если на вече присутствовали посланники князя, приглашение на престол обычно передавали не они, а городская депутация. Этап посольства включал две обязательные стадии: стадию передачи приглашения и стадию его принятия.

Приглашение адресовалось либо самому князю, либо его старшему родственнику. Последнее отнюдь не означало, что приглашенный недееспособен. Им мог быть и вполне взрослый человек (например, Александр, которого просили у его отца новгородцы в 1241 г., уже отличился в Невской битве). В этом случае, возможно, спрашивали и его согласия, хотя внешне решение отдавалось на откуп старшему родственнику.

Соответственно адресатам строилась и формулировка приглашения. Вероятнее всего, она включала ритуальную и информативную часть. Приглашение начиналось с приветствия, возможно, сходного с начальным текстом рядных грамот (письменных договоров города с князем). Эта часть приглашения обозначала адресата и, скорее всего, его семью. Вторая часть, информативная, содержала приглашение на престол.

Скорее всего, послов не снабжали письменными грамотами, приглашение передавалось устно.

В большинстве случаев, как явствует из летописи, названный вечем князь соглашался принять престол. При успешном окончании миссии послов они вместе с новым правителем возвращались в город.

Другой, хотя и не частый, вариант – отказ приглашаемого князя принять княжеский престол: «Новгородцы же послаша в Переславль по князя по Дмитрея Александровичя... он же отречеса».

Как продолжалась процедура выборов при отказе приглашенного князя?

Во-первых, могло быть назначено повторное посольство с более авторитетными участниками. Этот порядок был характерен для тех случаев, когда город нуждался именно в данном конкретном правителе. Так, новгородцы, которым угрожало вторжение орденского войска, хотели залучить к себе именно Александра. Поэтому, получив отказ на первое приглашение, «новгородцы... сотвориша вече, и послаша архиепископа Спиридона с боляры и с предними мужи опять к великому князю Ярославу Всеволодичю с челобитьем, просяще себе великого князя Александра Ярославичя».

Во-вторых, получив отказ, горожане могли пойти на замену кандидатуры. Например, в 1196 г. новгородцы «много славшеса ко Всеволоду к Суждальскому и молившеса ему, дабы им дал своего сына, любо иного кого, Всеволод же их воли не створи; они же ехавше ко Ярославу ко Всеволодичю Черниговьскому, испросивша у него сына меншаго Новугороду на стол».

Можно предположить, что, несмотря на статус официальных представителей города, послы не вправе были принимать решение о новой кандидатуре. Этот вопрос решался на стадии повторного вечевого сбора. Единственное исключение составлял тот случай, когда альтернативная кандидатура тоже была рассмотрена на вече и признана приемлемой. Например, в 1141 г. новгородцы обратились к великому князю Юрию Владимировичу с предложением: «дай нам князя Святополка Мстиславича... аще ли не даси нам братанича своего, князя Святополка Мстиславича, и ты поиди к нам сам княжити, или послы к нам сына своего Ростислава».

Если приглашенный князь или его родственник благосклонно отнеслись к приглашению, послы отправлялись в обратный путь. Судя по летописи, обычно послы возвращались домой вместе с призванным правителем. Можно предположить, что послы выполняли и ритуальную миссию – сопровождали в город избранного князя.

Итак, стадия посольства состояла не только в сообщении князю об избрании. В нее следует включать еще и успешное завершение миссии послов.

### **Принесение присяги**

Процедура выборов князя завершалась прибытием князя в город и совершением ритуальных действий, знаменовавших согласие князя принять престол, а населения – принять князя. Можно выделить несколько стадий этапа «укрепления» князя: встреча князя населением города; заключение договора («ряда») с призванным князем; крестоцелование; «посажение» приглашенного на престол.

Торжественная встреча имела в большей степени ритуальное назначение. Приветствование нового правителя населением у ворот города или даже за его пределами символизировало поддержку населением данного князя: в 1158 г. к Рогволоду Борисовичу «выйде... Дрючан и Полочан боле треусот человек, и вниде в город с честию великою»; а Александра Ярославича, по свидетельству летописца, «сретоша... с кресты во вратех града».

Заключение договора («ряда») между населением города и князем считается неотъемлемым атрибутом процесса «укрепления». По обоснованному мнению В.Я. Петрухина, договоры ведут родословную от догосударственной эпохи, а «с момента заключения ряда с Рюриком отношения Новгорода с русскими князьями были постоянными и зиждились на традиционной правовой основе».

Целование креста князем населению, а горожанам – князю было необходимым обрядом процедуры «укрепления» пришедшего в город правителя на престоле. Документы часто упоминают о крестоцеловании: Михаил Черниговский в 1229 г. «целова... крест, что ходити по Ярославим грамотам, а боле того не изневолити Новагорода», в 1285 г. «...князь Андрей Александрович... к Новгородцем крест целова... а Новгородцы ему целоваша, яко инаго князя не искати...». Но в этом случае довольно сложно отделить процедуру заключения ряда и крестоцелование.

Следует отметить, что принесение присяги не всегда производилось одновременно с посажением или заключением договора. Когда на престол приглашался малолетний князь, присягу послов от имени города и, по-видимому, старшего родственника от имени младшего приносили на стадии посольства в том городе, откуда был взят князь. Однако в большинстве случаев обряд крестоцелования не был чем-то обособленным. Он составлял органичную часть общего процесса «укрепления» пришедшего на престол князя – населению, а населения – князю.

### **«Посажение» на престол**

«Посажение» на престол – заключительная стадия процесса «укрепления» князя.

В чем конкретно заключался процесс «посажения», воссоздают по косвенным сведениям. По версии М.Ф. Владимирского-Буданова, в 1067 г. «киевляне "поставили (Всеслава) посредине двора", где, вероятно, было возвышение, род трона. Потом подобный трон устраивался в "сенях" – галерее княжеского двора». В описании М.С. Грушевского «настолование обыкновенно происходило в одном из княжеских дворцов, особенно на Ярославле дворе; в известиях XII в. князь предварительно отправляется поклониться св. Софии, а затем настолуется; эти два момента соединяются в один, и настолование получает отчасти церковный характер». По мнению Е. Болховитинова, псковских князей «сажали на Княжеский Престол по большей части в Троицком Кафедральном Соборе, а иногда и на Вече».

Обряд посажения, как и обряд встречи князя, имел в большей степени ритуальное, нежели правовое значение.

За редким исключением, все четыре стадии обряда «укрепления» – в той или иной мере необходимые действия для узаконения власти призванного князя. Когда князь Ростислав, считая себя киевским правителем после смерти своего дяди, задумал поход на Чернигов (1154 г.), его «мужи» правильно предостерегали его: «... ты ся еси еще с людми Киеве не утвердил; а поеди лепле в Киев, же с людми утвердися...». Ростислав не последовал разумному совету, за что впоследствии и поплатился.

Порядок проведения заключительной стадии выборов при наличии всех юридических и символично-юридических действий начинался с торжественной встречи. Затем следовало заключение договора, сопровождаемое крестоцелованием. Завершающим был обряд посажения на престоле.

Общим для всех описанных стадий укрепления было активное участие населения. Встречали князя горожане, и чем более любим князь в городе, тем больше было встречающих. Процедуры заключения договора и взаимного крестоцелования также выполнялись при участии горожан, а также жителей пригородов, буде они окажутся в стольном городе.

Вполне разумным кажется предположение, что, по крайней мере, три последних обряда реализовывались на вече. Об этом говорит описание прихода в Новгород князя Ярослава Всеволодовича в 1230 г. Новгородцы, по свидетельству летописца, «сретоша его честно, и сотвориша вече и утвердиша его крестным целованием на грамотах на всех Ярославлих и на всей воли Новгородской».

Таким образом, процесс призвания князя начинался на вече и, скорее всего, заканчивался вечем или подобным вечу сходом.

## КСТАТИ

### **Под судом и присягой**

Выборы городских властей, как и княжеские, нельзя назвать периодическими. Срок нахождения у власти каждого посадника или тысяцкого был ограничен не определенным временем, а, скорее, способностью выборного лица соответствовать потребностям общины, внешними условиями и физической возможностью выполнять связанные с должностью обязанности. Отсюда – различный срок полномочий, существенно дополненный тем фактом, что многие выборные лица занимали посты по несколько раз с перерывами.

Чаще всего выборы начинались из-за освобождения соответствующей должности – именно это было важнейшим основанием выборов. Анализируя документальные материалы о новгородских и псковских посадниках и тысяцких, можно выделить несколько причин, по которым эти посты оказывались вакантными. Зачастую отстранение от власти сопровождалось судом над представителем администрации. Например, посадника Дмитрия Мирошкинича осудили за то, что он «повелеша на новогодъцих сребро имати, а по волости куры брати, по купцем виру дикую, и повозы возити и все зло». Правда, в данном случае посадник избежал отстранения, поскольку скончался от ран.

Иногда отстранение от власти сопровождалось изгнанием неугодного лица. Но изгнание неугодных посадников, тысяцких и т.п. применялось намного реже, чем изгнание князей. Это вполне объяснимо, поскольку князь был приходящим, а местные должности занимали жители города – члены городского сообщества. Чаще всего термин изгнание применялся для обозначения смещения: «Выгнаша новгородьци Судила ис посадничества...».

Говорить об учреждении поста как основании проведения выборов в отношении представителей местной администрации не имеет смысла. История этих институтов гораздо древнее, чем упоминания о них в летописи, и восходит к догосударственному этапу развития общества. При этом местная власть, как правило, формировалась выборным путем, и проследить корни выборности в догосударственный период не представляется возможным.

Что касается выдвижения кандидатур, то инициативой обладали боярский совет, князь или родственник кандидата, сам человек, претендовавший на должность, а также любая группировка присутствовавших на вече горожан, прежде всего, территориальная – кончанская.

Вечевой этап варьировался, прежде всего, в зависимости от причин выборов.

Если вече предшествовал побег или смерть лица, занимавшего выборный пост, то созывалось собрание, на повестку которого ставился вопрос об избрании нового представителя администрации. Если причиной выборов было отстранение, перевод или истечение срока полномочий, то чаще всего вече разом решало два

вопроса – о смещении одного и избрании другого лица. Процесс замещения поста в городском управлении, как правило, начинался и заканчивался на одном вече. Посадники, тысяцкие, сотские и старосты принадлежали к местной общине, поэтому не требовалось «встречи» и «посаждения» на престол. Процедура выборов местных властей завершалась присягой, знаменовавшей вступление в должность.

Подготовил Максим Шульдешов, «Право выбора»

Автор: Артур Скальский © Babr24.com ИСТОРИЯ, ИРКУТСК 👁 2742 09.04.2008, 20:02 📌 165

URL: <https://babr24.com/?ADE=44789> Bytes: 20576 / 20508 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

*Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:*

- [Телеграм](#)
- [Джем](#)
- [ВКонтакте](#)
- [Одноклассники](#)

*Связаться с редакцией Бабра в Иркутской области:*  
[irkbabr24@gmail.com](mailto:irkbabr24@gmail.com)

#### НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24\\_link\\_bot](#)  
Эл.почта: [newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

#### ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: [bratska.net.net@gmail.com](mailto:bratska.net.net@gmail.com)

#### КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь  
Телеграм: [@bur24\\_link\\_bot](#)  
эл.почта: [bur.babr@gmail.com](mailto:bur.babr@gmail.com)

Иркутск: Анастасия Суворова  
Телеграм: [@irk24\\_link\\_bot](#)  
эл.почта: [irkbabr24@gmail.com](mailto:irkbabr24@gmail.com)

Красноярск: Ирина Манская  
Телеграм: [@kras24\\_link\\_bot](#)  
эл.почта: [krasyar.babr@gmail.com](mailto:krasyar.babr@gmail.com)

Новосибирск: Алина Обская  
Телеграм: [@nsk24\\_link\\_bot](#)  
эл.почта: [nsk.babr@gmail.com](mailto:nsk.babr@gmail.com)

Томск: Николай Ушайкин  
Телеграм: [@tomsk24\\_link\\_bot](#)  
эл.почта: [tomsk.babr@gmail.com](mailto:tomsk.babr@gmail.com)

[Прислать свою новость](#)

#### ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"  
Телеграм: [@babrobot\\_bot](#)  
эл.почта: [equatoria@gmail.com](mailto:equatoria@gmail.com)

## СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

---

эл.почта: [babrmarket@gmail.com](mailto:babrmarket@gmail.com)

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)