

Политическое однообразие в России сделало социологов предсказателями

В Москве, в Центральном доме журналиста, в дискуссионном клубе при Фонде «Общественная экспертиза» состоялась публичная дискуссия на тему «Что происходит с российской социологией?».

Поводом для дискуссии стала высокая степень совпадения данных социологических опросов о распределении голосов на парламентских выборах 2007 года трех ведущих российских компаний: фонда «Общественное мнение», ВЦИОМа и «Левада-Центра» с данными exit - polls и с официальными данными ЦИК. Что это значит? Что российская социология достигла высокой научной точности в прогнозах? Или же это дает основания усомниться в честности социологических исследований?

Основные вопросы к социологам сформулировал президент фонда «Общественная экспертиза» Игорь Яковенко: «Мы провели анализ тех данных, которые были опубликованы в печати и на сайтах всех этих трех компаний, и получили высокую степень совпадения данных. Мы проанализировали совпадения, отклонение получилось в пределах полпроцента. Это действительно редкий результат, который не встречался ранее в отечественной социологии, и это может означать действительно очень высокий уровень развития научности, предсказательности, достоверности данных социологов. В этом случае нам надо поздравить российское общество в том, что оно приобрело такой сильный, мощный инструмент для самопознания. В то же время есть сомнения, которые вызваны самыми разными обстоятельствами.

Первая группа сомнений - это экономико-статистические сомнения, а возможен ли вообще в принципе такой результат в такого рода исследованиях. Потому что я знаю, что в измерениях, когда речь идет о подобного рода объектах, отклонения обычно бывают значительно выше.

Вторая группа сомнений связана с наличием достаточно высокого уровня документально подтвержденных данных об иных результатах выборов, которые не совпадают с данными ЦИК. В частности это данные по большому количеству документированных фактов иного реально хода избирательного процесса в Ингушетии, в Мордовии, в других регионах.

Третье - это данные электоральной статистики, которые свидетельствуют о странном и необъяснимом, с точки зрения обычной практики электорального поведения, с точки зрения нормального распределения ситуации в разных регионах».

По мнению руководителя группы «Меркатор» Института географии РАН, политолога Дмитрия Орешкина, особенно странно то, что социологам каким-то образом удалось предугадать даже влияние административного ресурса в ходе парламентских выборов: «Понятно, что все это дело делается достаточно, скажем так, административными методами. Понятно, что это социологическими опросами предсказать невозможно, но можно предсказать эмпирическим путем, потому что мы знаем, как голосуют в этих регионах. Вычислено примерно два с половиной десятка таких субъектов Федерации, которые мы называем "субъекты с особой электоральной культурой" вежливо, а если невежливо, то там, где протоколы просто переписываются, будем их называть "электорально управляемыми", вот там, где явка за 90% и где за 90% проголосовало за "Единую Россию".

Для меня остается непонятным, как может учитываться социологическим опросом вклад административного ресурса в этих управляемых территориях. Только если с помощью экспертной поправки, [которые знают] как публика там голосует».

Игорь Задорин, руководитель исследовательской группы «Циркон», объясняет небывалое совпадение социологических данных, прежде всего теми изменениями, которые реально произошли как в стране, так и в общественном сознании россиян: «Самый главный фактор, который определил высокую точность прогнозов и их совпадения с данными ЦИК, касается самого объекта измерения, то есть нашего российского электората. Он действительно в прошедшем сезоне был более прогнозируемым. Понятно, что определенность в выборе

российских избирателей, она во многом как бы определялась более понятным политическим полем. В этом году не было таких эффектов, как были, например, в 1999 году, когда за три месяца до дня голосования появилось "Единство", в 2003 году, когда за три месяца до голосования появилась "Родина", которые вносили существенное искажение как бы в само поле выбора. Эти факторы приводили к масштабному перераспределению электоратов. Эти масштабные перераспределения электоратов, эта повышенная динамика не всегда точно предсказывалась социологами. Поэтому прогнозы предыдущих кампаний были хуже. В этом году никакого существенного перераспределения непосредственно перед выборами не происходило. Фактически весь набор этих объектов выбора был определен задолго до выборов, и избирателю было легче определиться.

Второе - это, безусловно, все-таки уже появившийся существенный опыт у социологов, который интегрирован в соответствующие методики. Мы, исследовательская группа "Циркон", в 2003 году в первый раз разработали такую методику прогнозирования электорального поведения на основе вероятностной модели. Мы тогда только экспериментировали. За последние четыре года на очень многих, в том числе региональных выборах, эта методика была проверена, апробирована, усовершенствована и дала очень высокие результаты. Аналогичные методики разработаны многими ведущими центрами и за это время они существенно совершенствовались, модифицировались. В этом смысле квалификация и опыт российских социологов, безусловно, возросли, что тоже, в конце концов, отразилось на точности прогнозов».

Свою версию происходящего в российской социологии представил заведующий отделом социально-политических исследований «Левада-Центра» Борис Дубин: «Я бы сказал, что ситуация, как любил говорить Левада, "устаканилась". То есть сложилось три-четыре ведущих фирмы, которые регулярно проводят опросы населения, которые знают, как работать с выборкой, с анкетой, сложился инструментарий. Я думаю, эти фирмы не будут рисковать своей репутацией ради нескольких процентов, которые они будут подгонять в чью-то пользу. Это бы означало ухудшение их положения на относительно свободном рынке предложений социологических услуг.

Что касается крупных опросных организаций, будь то ФОМ, будь то "Левада-Центр", будь то РОМИР, это организации, на работу которых, в общем, можно в большой мере полагаться. И то, что их результаты совпадают, это действительно значит, что система сложилась. То, что они в данном случае совпадают с exit - polls и официальными цифрами по голосованию, обозначает, что сложилась ситуация в стране. Ведь давно нет политической борьбы, давно нет борьбы разных партий, давно нет борьбы разных кандидатов и так далее. Ситуация этой безвыходности, она работает на то, что данные все более и более однообразные, все более и более похожи у разных фирм».

Автор: Любовь Чижова © Радио Свобода ПОЛИТИКА, РОССИЯ 👁 2311 19.02.2008, 15:15 📄 114
URL: <https://babr24.com/?ADE=43451> Bytes: 6591 / 6591 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](https://t.me/babr24_link_bot)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)