

Господин Гексафторид-6, или Право на Жизнь против Атомной Лжи, Атомного Мракобесия и Атомного Беспредела

Право на Жизнь

В учебно-методическом пособии: "Животный мир и право на благоприятную окружающую среду", МИРмпОС. - М.: 2005, (@ Е. А. Высторобец_1), (@ Е. А. Высторобец_2), по курсу: "Экология, охрана природы, экологическая безопасность", утверждается:

"Презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности, одновременно являющаяся презумпцией особой важности природоохранной деятельности, как залога обеспечения экологической безопасности государства, **действует**. Любое по сути природоохранное мероприятие **отвечает законам природы и государства**, интересам настоящего и будущих поколений. Каким образом обеспечить достаточное финансирование природоохранных мероприятий - вопрос не экологов, а финансистов. Природоохранные мероприятия затратны, но они приносят прибыль духовную, к которой неприменимы категории рентабельности затрат, экономической эффективности. Природоохранные органы оперируют категориями рисков, вероятностей."

Продолжая историко-юридический экскурс к этому пособию, можно обнаружить, что:

"Ещё в 1985 году в деле **Яномами против Бразилии** по ходатайству, внесённому от имени индейцев яномами, Комиссия установила связь между качеством окружающей среды и правом на жизнь. В ходатайстве утверждалось, что правительство нарушило Американскую Декларацию прав и обязанностей человека, проложив шоссе через территорию яномами и разрешая эксплуатацию ресурсов этой территории. Эти действия вели к притоку некоренного населения, возникновению инфекционных болезней, лечение которых из-за недостатка медицинского обслуживания не осуществлялось. Комиссия заключила, что правительство нарушило права яномами на жизнь, свободу и персональную безопасность, гарантированные статьей 1 Декларации, а также право на место жительства и право на передвижение (ст. VIII) и право на сохранение здоровья и благосостояние (ст. XI). "

Поэтому, (@ Е. А. Высторобец_1):

"Право на благоприятную окружающую среду, одно из основных конституционных прав человека, относящееся к разряду экологических прав. По времени конституционализации это право относится к самому последнему "поколению". Впервые оно провозглашено в Конституции Испании 1978 году, и широкое распространение получило лишь в конце 1980-х - начале 1990-х гг. в основном, в конституциях постсоциалистических стран...

В содержательном смысле это право включает: **1) обязанность государства обеспечить всеобщую доступность экологической информации, и 2) обязанность государства гарантировать реализацию всеобщего права на участие, в том числе непосредственное, в процессе принятия экологически значимых решений....**

Праву на благоприятную окружающую среду корреспондирует обязанность всех физических и юридических лиц, а также государственных органов принимать все возможные меры для сохранения окружающей среды. Конституция Российской Федерации 1993 года подкрепляет и дополняет право на благоприятную окружающую среду другими экологическими правами: правом на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и правом на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу лица экологическим правонарушением...

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду (Конституция Российской Федерации, ст. 42). Это право означает возможность жить в благоприятных условиях, не наносящих вреда жизни и здоровью, и

требовать от соответствующих должностных лиц специально уполномоченных органов (государственных органов в области охраны окружающей среды) поддержания благоприятной окружающей среды в надлежащем состоянии. Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду (ст. 58). Конституция Российской Федерации также гласит, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации **гарантируется** (п. 1 ст. 45), что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (п. 2 ст. 45).

В комментарии к Конституции под редакцией Л. А. Окунькова поясняется: "Юридические и физические лица вправе предъявлять иски о прекращении экологически вредной деятельности, причиняющей вред здоровью и имуществу граждан, народному хозяйству и окружающей среде. Решение суда в этом случае является основанием для прекращения её финансирования соответствующими банковскими учреждениями. Финансовую ответственность несут виновники деградации среды".

Таким образом, деяние может характеризоваться как "экологически вредное для окружающей среды". Прямой ущерб здоровью или имуществу граждан, организаций, в этом случае, **перестаёт** носить характер **неотъемлемого** элемента искового требования.

Состав экологического правонарушения, **нарушающего или ограничивающего** право на благоприятную окружающую среду, должен быть формальным. **Попытка действия или бездействие**, нарушающие право на благоприятную окружающую среду связаны с сокрытием информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей (ст. 237, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.96 № 63-ФЗ - в ред. от 28.12.2004 № 187-ФЗ; СЗ РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954):

Статья 237. Сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей

1. Сокрытие или искажение информации о событиях, фактах или явлениях, создающих опасность для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды, совершенные лицом, обязанным обеспечивать население и органы, уполномоченные на принятие мер по устранению такой опасности, указанной информацией, - (в ред. Федерального закона от 18.03.1999 N 50-ФЗ) наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ).

2. Те же деяния, если они совершены лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления либо если в результате таких деяний причинен вред

здоровью человека или наступили иные тяжкие последствия, - наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)."

Прибайкальские индейцы

Рассматривая через призму этих норм Закона прошлую и нынешнюю деятельность таких промышленных монстров Прибайкалья, как БЦБК, СЦКК, ИркАз и АЭХК, приходится признать вслед за автором пособия, что: (@ Е. А. Высторобец_1) "глобальные устремления капитала... серьезно вскружили головы владельцев доходных акций и понесли их вверх, в космические дали, аппетиты стали астрономическими", ибо эти предприятия, как функционировали, так и продолжают функционировать не по Закону, а по своим внутриведомственным инструкциям, согласно преступному по сути принципу: (@ Е. А. Высторобец_1) "а если закон противоречит инструкции, применяем инструкцию",

Однако, если в первых трех случаях БЦБК, СЦКК, ИркАз вред, наносимый окружающей среде и здоровью людей, трудно не заметить даже невооруженным глазом, и эти три монстра все еще продолжают свою убийственную для природы и людей деятельность только вследствие того, что общая экологическая и правовая грамотность населения Прибайкалья еще не достигла уровня бразильских индейцев яномами, в случае с АЭХК имеющиеся результаты и дальнейшие перспективы его губительной деятельности для природы и населения Прибайкалья кажутся не столь очевидными, зримо проявляясь пока лишь в бесконечных очередях в ангарский онкодиспансер. Это позволяет некоторым заинтересованным деятелям от Росатома заявлять о, якобы полной, прошлой, настоящей, и будущей безопасности АЭХК под убаюкивающее мигание

датчиков его неожиданно срочно слепленной самодельной системы контроля АСКРО, управляемой из единого центра на АЭХК.

Было бы наивным полагать, что после почти пятидесятилетнего периода вседозволенности за своим высоким забором, в том числе, последних тринадцати лет полного правового нигилизма по отношению к действующему в стране Основному Закону, руководство АЭХК вдруг воспыало трогательной заботой о здоровье жителей Ангарска и Иркутска, выведя показания своей АСКРО даже в Интернет. Скорее всего, просто замаячившая перспектива длинного доллара от МЦОУ потребовала определенной заботы о собственном имидже. Однако, чего же, на самом деле, стоят эти постоянные нули по содержанию фтористого водорода (HF) в воздухе Ангарска, можно будет проверить лишь разместив для сравнения еще три - четыре датчика АСКРО под трубами ИркАза, в г. Шелихове, и в п. Оляха, где ветровое стекло автомобиля может помутнеть от HF в течение года, и откуда уже давно стараются заранее вывезти подальше беременных женщин. Кроме того, аналогичную АСКРО систему по контролю содержания в атмосфере метилмеркаптана давно необходимо было бы установить в Байкальске и его окрестностях.

"Штатный режим"

О многочисленных рисках химических и радиационных аварий, связанных с запасами готовой продукции разделительного производства: обогащенного урана (до 5% U235) и гексафторида урана природного изотопного состава, а также с запасами ОГФУ на АЭХК, уже достаточно сказано в наших предыдущих статьях "Господин Гексафторид-": 5-, 4-, 3-, 2-.

Рассмотрим теперь результаты функционирования АЭХК, как говорят некоторые прикормленные деятели от журналистики, "в штатном режиме", и его неизбежные последствия для населения и окружающей среды.

Как известно, не существует производства без потерь. Согласно уже приводившейся схеме ЯТЦ, производственные потери урана в процессе обогащения составляют в среднем 400 кг на 27 тонн топлива, необходимых для одного реактора в год. При наличии 30 российских реакторов (и "висящих на шее" украинских и других), на каждый из трех обогатительных комбинатов страны приходится не менее 10 таких реакторов. Так что ежегодные производственные потери АЭХК должны были быть не менее 4 тонн. За 50 лет, с учетом былого производства высокообогащенного оружейного урана получим уже не менее 200 тонн. Желающие могут поделить эту величину пополам, - суть не изменится. Куда же ушли эти сотни тонн урана? Судя по картам, они смыты в почву под комбинатом и в Еловское водохранилище, и разносятся далее грунтовыми водами. Иначе откуда же там столько урана в почвах и донных отложениях? А ведь на АЭХК за 50 лет уже хорошо усвоили, что те, кто работает в открытую непосредственно с соединениями урана, долго не живут.

К чему, в конце концов, приводит такое накопление урана или плутония в почве в "штатном режиме", можно увидеть на следующих фотографиях "русских березок", снятых 2 декабря 2006 года в СЗ3 СХК, возле водохранилища Вх1: F1, F2, F3, F4, F5, F6. Подобные же генетические изменения у сосен отмечаются в недавнем отчете о радиационной обстановке вокруг Ленинградской АЭС, также работающей пока "в штатном режиме" (см. ниже). Поскольку АЭХК младше своего томского "собрата", Северского СХК на 3-4 года, у ангарчан эти "красоты природы" еще впереди. Переходя от этих "цветочков" к "ягодкам", показывающим, к чему, помимо онкологических и урологических болезней, приводит отравление соединениями урана или плутония у живых организмов, предупреждаем, что слабонервным и беременным следующие снимки лучше не смотреть. Этот теленок родился 30 мая 2006 года в деревне Наумовка, находящейся в зоне наблюдения все того же Сибирского химического комбината в г. Северске. F1, F2, F3. Вероятно, не многие в Ангарске и Иркутске мечтают о подобных детях и внуках. Однако этот теленок нам еще встретится в другом месте и в другое время. А пока заметим, что СЗ3 у АЭХК полностью **отсутствует**. И в случае развертывания МЦОУ, при грядущем акционировании атомной отрасли (@ Бюллетень по атомной энергии, июль/2007, стр. 26), обещанный Росатомом всеобщий переход на БН- реакторы (см. ниже), работающие на смеси урана U238 с плутонием Pu238,239, 240 (МОКС топливо), уже чисто экономическими рычагами, просто неизбежно втянет и АЭХК в плутониевый цикл обогащения (разбавления), который в десятки и сотни раз еще "грязнее" и опаснее (см. ниже), чем урановый. Не потому ли, вместо положенной по Закону открытой продажи населению Ангарска и Иркутска дозиметров и радиометров, нам уже сейчас заранее вывели в Интернет нолики управляемой с единого пульта системы контроля АСКРО, которой не особенно доверяют и сами работники АЭХК?

Какова возможная роль местной власти в решении этой проблемы можно понять по выдержке из последнего ответа мэра на обращение жителей Ангарска:

"Поскольку АЭХК имеет организационно-правовую форму федерального государственного унитарного

предприятия агентства по атомной энергии, органы местного самоуправления Ангарского муниципального образования не вправе давать указания должностным лицам и контролировать деятельность ФГУП "АЭХК", в то же время между указанными органами ведется совместная деятельность по обеспечению экологической безопасности территории Ангарского муниципального образования". Вот такая у нас сегодня, оказывается, "вертикаль", господа.

Возвращаясь к проблеме накопления на АЭХК запасов ОГФУ, как будущего компонента МОКС топлива для БН - реакторов, обратимся однако, к независимой экспертной оценке проекта единственного, на ближайшие десятилетия, вероятного бридера - 4-го блока Белоярской АЭС, БН-800, сделанной в работе, @В.М.Кузнецов, В.Ф. Поляков, "Настоящее и будущее быстрых реакторов. Некоторые вопросы экономики БН-800", Москва, 2001.,

а также к @ А.В. Яблоков 1, Миф о безопасности ядерных энергетических установок., и @ А.В. Яблоков 2, Миф о необходимости строительства атомных электростанций., или же @ А.В. Яблоков 3.

Вот лишь несколько выдержек из длинного списка аварий на БАЭС и ее 3-ем блоке БН-600:

"В августе 1992 года экспедицией Госкомчернобыля России в районе Белоярской АЭС обнаружены аномальные концентрации цезия-137, кобальта-60. Максимальная мощность излучения зарегистрирована на уровне около 1200 мкР/час и сформирована в основном излучением кобальта-60;

29 января 1993 года из-за участвовавших сбоев в технологическом процессе на БАЭС была расширена санитарно-защитная зона станции. Теперь ее радиус вырос с 8 до 30 километров и сравнялся по размеру с Чернобыльским;

Серьезной проблемой влияющей на безопасность БН-600 являются течи натрия. За время эксплуатации энергоблока произошло уже 27 течей (к 2000 году), пять из них на системах с радиоактивным натрием, 14 сопровождалось горением натрия, пять были вызваны неправильным ведением ремонтных работ или операциями ввода/вывода в ремонт. Количество вытекшего натрия составляло в разных случаях от 0.1 до 1000 кг при среднем 2 кг."

С другой стороны, (@ Яблоков 1): "Использование бридеров лимитировано и сравнительно быстрым охрупчиванием даже самых лучших сортов стали под воздействием мощных потоков нейтронов. Азот, всегда содержащийся в стали, взаимодействуя с нейтронами превращается в радиоактивный углерод C14 (Алексеев, Рустапов, 1997).

Энтузиазм поклонников бридеров во всем мире столкнулся на практике с тем, что эти реакторы оказываются очень не надежными и очень опасными в эксплуатации. Поэтому во многих случаях (и с огромными убытками) от их эксплуатации в ряде стран пришлось отказаться (табл. 3)."

Вывод независимых экспертов:

"Проект энергоблока с реактором БН-600 разработан без учета требований действующих правил и норм по безопасности. В нем не решены вопросы обеспечения независимости каналов управления и электроснабжения систем безопасности, оснащения ряда элементов оборудования первого контура страховочными корпусами на случай течи натрия."

О работах по созданию МОКС - топлива в оценке экспертов сказано следующее: "...федеральные нормы и правила обеспечения ядерной и радиационной безопасности при реализации перечисленных работ отсутствуют;

ведомственная нормативная база не может быть использована, так как, носит закрытый характер ("секретно" и "совершенно секретно") и охватывает узкий круг технологий оружейного характера, не предусматривавших использование оружейного плутония в качестве компонента топлива АЭС; вопрос обеспечения ядерной и радиационной безопасности при утилизации плутония (в том числе, контроль состояния защиты персонала, населения, окружающей среды) изучен недостаточно. Особого внимания требует вопрос об обращении с радиоактивными отходами, содержащими соединения оружейного плутония.

Из выступления В.Н.Михайлова на заседании РАН РФ "Оружейный плутоний получен с колоссальными затратами труда. Он в 4 раза дороже 90-процентного урана-235...

...стоимость вырабатываемого ими электричества достаточно высока, причем кВт о ч, полученный на реакторе

на быстрых нейтронах, в 2 раза дороже по сравнению с легководным... ...1% плутония-240 в 1 кг материала дает 10 нейтронов в секунду. Работа с промышленным

плутонием, в том числе изготовление топлива, перевозка и т.д., очень сложна""

Весьма характерно также замечание независимых экспертов, касающееся оценки себестоимости электроэнергии. Оказывается, атомщики до сих пор, как и во времена строительства АЭХК, не только предпочитают ошибаться в расчетах в свою пользу, но и все также тщательно охраняют свои ошибки от посторонних глаз: "К сожалению, при подготовке настоящего заключения мы испытывали серьезные трудности в получении информации о себестоимости электроэнергии в тепловой энергетике, на атомных электростанциях. Соответствующие сведения тщательно оберегаются ведомствами, однако, различные косвенные источники позволили сформировать некоторую сравнительную базу. "

Действительно, согласно (@ А.В. Яблоков 2): "В прошлом атомная индустрия могла выживать только благодаря тайным и явным государственным субсидиям в миллиарды долларов - дерегуляция энергоснабжения в промышленности теперь показала истинную высокую стоимость атомного электричества, даже без учета затрат на снятие с эксплуатации, обращение с радиоактивными отходами и компенсацию за болезни и смерти". (Bunyard, Roshe, 1999)."

Поскольку, как видим, атомщики явно склонны занижать свои энергозатраты, то умножив, заявленную ими потребность АЭХК (в эпоху газодиффузии) в 4% электроэнергии всего СССР в год, на 3-4 комбината, занимающихся обогащением ЯТ и регенерацией ОЯТ, получим от 12% до 16% всей электроэнергии СССР, что как раз совпадает с приводимой ими долей атомной энергетике в СССР.

Таким образом, в эпоху газодиффузии, атомная энергетика едва покрывала свои собственные нужды только на обогащение и регенерацию топлива, без учета последующей утилизации ОЯТ.

Выводы же независимой экспертизы БН-800 таковы:

"Приведенная экспертиза экономики проекта БН-800 позволяет сделать вывод о том, что при реализации подобных проектов нельзя руководствоваться, например, только осознанием необходимости потребности во введении дополнительных энергетических мощностей и уничтожения оружейного плутония.

Создателями проекта допущено немало ошибок и отступлений при расчетах себестоимости электроэнергии. Кроме этого, в материалах бизнес-плана отсутствуют расчетные данные по возможной альтернативе БН-800 со стороны тепловых станций на органическом топливе.

Разработчиками проекта БН-800 фактически большинство обоснований, будь то обоснование ядерной, радиационной или экологической безопасности, заменены декларативными ссылками на "большой и положительный опыт эксплуатации" БН-600. Однако даже по наличию опыта эксплуатации не всегда можно судить о соответствии проекта современным нормативным документам и о достаточной оптимизации тепловой схемы станции, а также экономической эффективности АЭС. "

Вот так, господа! Имеется "большой и положительный опыт эксплуатации БН-600", - это при 27 течах и 14 пожарах (к 2000 году). То есть опыт может быть признан отрицательным только если он закончится еще одним Чернобылем. Как говорится, плюют в глаза, а нам - все божья роса:

Единственный возможный вывод из всего вышеизложенного: "штатный режим" любого предприятия атомной отрасли это режим незримой по началу большой катастрофы, всегда состоящей из множества отдельных человеческих трагедий, и одновременно, - режим подготовки неизбежного очередного "Чернобыля". И Кыштымский взрыв 1957 года, и Чернобыльский взрыв 1986 года, и Северский взрыв 1993 года (@ В. И. Булатов, Россия радиоактивная, ЦЭРИС, Новосибирск, 1996, стр. 213), и многие другие тяжелые аварии (@ А.В. Яблоков 1), произошли из-за ошибок операторов и/или обслуживающего персонала, которые сколь неизбежны, столь же и непредсказуемы, как и сама человеческая психика.

Атомная Ложь

Причем, создается впечатление, что сама работа в атомной отрасли просто дьявольски деформирует систему ценностей людей независимо от национальной и расовой принадлежности. Судите сами:

10.05.2006 (Associated Press)

"Прэри-Айленд, США. Чрезвычайное происшествие на АЭС в американском штате Миннесота - более 100

рабочих получили дозы радиоактивного облучения. Утечка радиоактивного газа произошла еще на прошлой неделе, однако администрация АЭС обнародовала этот факт лишь накануне."

01.02.2007 (Компания Tokyo Electric Power Co, Япония)

"Крупнейшая энергетическая компания Японии Tokyo Electric Power Co признала, что на протяжении трех десятилетий занималась фальсификацией отчетов о состоянии своих атомных электростанций, подаваемых правительству. Энергетики умолчали о 200 технических авариях на трех электростанциях в периоде с 1977 г."

За дальнейшими примерами можно обратиться к([@ А.В. Яблоков 1](#)).

Разумеется, Россия здесь реально очень "далеко впереди планеты всей". Так отчет о причинах аварии на заводе "Маяк" засекречен до сих пор. Это, безусловно, сыграло далеко не последнюю роль в поведении тех, кто устроил Чернобыльскую аварию. Но и эти трагедии явно не служат уроком сегодняшним атомным королям и принцам. О чем ярко свидетельствует отчет о текущей радиационной ситуации вокруг и на самой Ленинградской АЭС, который уже напоминает подготовку второго (точнее, третьего) "Чернобыля". Этот уникальный документ говорит сам за себя и не нуждается в комментариях, и мы очень рекомендуем его к прочтению всем заинтересованным лицам. Напрашивается вопрос: Сколько же еще Чернобылей должно случиться, прежде чем наши далекие потомки увидят обещанную зеленую лужайку на месте хоть одной из российских АЭС? И когда же, наконец, мы точно узнаем, чего и сколько будет им стоить такая лужайка с обычным радиационным фоном?

Например, для ликвидации участка заражения 200x800 метров в пойме реки Ельцовка, вызванного деятельностью Новосибирского завода по изготовлению ТВЭЛов, необходимо вывезти (куда-то?) 50 тысяч самосвалов зараженного грунта ([@ В. И. Булатов](#), Россия радиоактивная, ЦЭРИС, Новосибирск, 1996, стр. 207)

Ложь и фальсификация, как фирменный бренд всех подразделений Росатома сверху донизу и нанятых им шелкоперов, в не меньшей степени присущи и юбилейным изданиям АЭХК. Восстанавливая историческую справедливость, заметим, что, (как известно большинству его работников), нам, действительно, нужно поблагодарить именно его первого директора за опоздание с переходом на центрифужную технологию обогащения. Благодаря именно этому опозданию АЭХК и составляет сегодня лишь 10% всех разделительных мощностей Росатома, а его 72-ой склад с ОГФУ еще не забит до отказа.

В серии "Атомная мифология", ([@ А.В. Яблоков 1](#)), и ([@ А.В. Яблоков 2](#)) указывается, что еще П. Л. Капица не без основания называл АЭС "Атомные бомбы, дающие электричество", а крупнейший специалист по реакторам академик В.И. Субботин пояснял, что: "Физические принципы, заложенные в ядерный реактор и технические решения, воплощенные в АЭС, в принципе не гарантируют невозможности аварийного состояния элементов, из которых состоит АЭС". Из интервью с профессором Б. Г. Дубовским, научным руководителем первой в мире Обнинской АЭС: "... если безопасность ядерной энергетики зависит от персонала - такую энергетику надо немедленно закрывать". Это говорят сами атомщики первого поколения, - те кто создавал и строил реакторы, но это совершенно не интересует сегодняшних деятелей Росатома, озабоченных лишь выколачиванием денег из разработок своих предшественников.

Атомное Мракобесие

Действительно, судя по приведенному выше отчету об обстановке на ЛАЭС и по "Бюллетеню по атомной энергии, июль/2007", Росатом вовсе не собирается закрывать, выработавшие свой срок и признанные во всем мире самыми опасными, реакторы РМБК первого поколения, один из которых взорвался в Чернобыле, а другой перед этим атомщики уверенно предлагали установить прямо на Красной Площади. Более того, Росатом не только намерен застроить реакторами ВВЭР-1000, чуть не всю страну и ближнее зарубежье, но и выпустить на волю "саморазмножающегося плутониевого джина" в реакторах типа БН-800.

Заметим, что этот, напечатанный на превосходной бумаге, "Бюллетень по атомной энергии, июль/2007" являет собой весьма бездарную смесь примитивной лести к властям, фальсификации, лжи, неприкрытой ностальгии по засекреченным бериевским и постбериевским временам, и современного мракобесия, ярко представленных, в частности, в статье "Целитель из ЗАТО и его секреты". Тут и замшелая байка о планах ядерной войны США против СССР 1950 года, и тоска по бесправной и бесплатной рабсиле гулаговцев, и плач по закрытым в Железногорске бридерам, (охлаждавшимся, о чем умалчивается в статье, проточной водой Енисея, со всеми вытекающими в прямом смысле слова последствиями, - [@ В. И. Булатов](#), стр.224), и народное целительство военнослужащего МВД, члена КПСС (вероятно, от Перуна), и прямая связь с

Всевышним всех работников всех АЭС, и "божественный свет", который эти АЭС излучают (вероятно, в моменты аварий). Особенно красочно на этой бумаге смотрится грубая ложь об экологической безопасности АЭС, бессовестные обвинения экологов во всех смертных грехах, и упоминание о президенте В.В. Путине в женском роде в статье про "Атомный ренессанс" (стр. 37).

По сути же издевательски выглядит статья о "необходимости сохранения ядерных знаний" на фоне недавнего разгрома и унижения РАН, и заявленного правительством отказа от производства специалистов высшей школой в связи с ее насильственным переводом на "Болонскую модель" образования.

Не менее удручающее впечатление производит и личное общение с нынешними сотрудниками, созданного после Чернобыля, Института Безопасного Развития Атомной Энергетики - ИБРАЕ РАН, призванных, казалось бы, стоять на страже безопасности общества от АЭС, а не наоборот. Возникает стойкое впечатление, что главное слово в названии института для них это "Развитие", но никак не "Безопасность".

Атомный Беспредел

Согласно (@ А.В. Яблоков_1): "Следующие 5000 реакторо-лет будут "накоплены" в мире в ближайшие 10 лет. Это означает, что до 2015 г. может случиться вторая катастрофа чернобыльского типа, и что нас ждут в это же время несколько региональных крупных катастроф. С этим прогнозом вполне сочетается заключение Бюро европейских потребителей о 70%-ной вероятности трех серьезных происшествий с АЭС в Северном полушарии в ближайшие годы" (Brown, 1990).

Первое из них уже случилось - катастрофа в Токаймура в 1999 г. (эвакуация 310 тыс. человек, смертельное облучение двух человек, опасное облучение 439 человек и другие последствия, которые станут ясны только через пару поколений).

Есть и еще более тревожные расчеты. Если принять вероятность аварии с выбросом облученного топлива АЭС на дочернобыльском уровне (10% активной зоны реактора на 10^{13} Вт * лет), то в случае перехода на реакторы-бридеры (о чем настаивают многие атомщики (типа Е. Адамова)) к 2050 г. может быть выброшено в атмосферу в результате аварий на АЭС 36 тонн плутония активностью до 2 млн Ки и около 10 тонн осколков деления активностью до 500 млн Ки по стронцию и цезию (Иванов, 1994). 36 тонн плутония достаточно, чтобы сделать непригодными для жизни на протяжении нескольких десятков тысяч лет всю Северную Америку и Европу. Насколько мне известно, эти расчеты до сих пор не были опровергнуты."

Переходя к описанию другого возможного сценария финальной стадии 72 -го склада ОГФУ на АЭХК, заметим между прочим, что торий тоже является таким же важным возможным компонентом МОКС топлива, как и ОГФУ. Тем не менее, (в те времена еще) Минатом почему-то ловко избежал ответственности за судьбу 80 тысяч тонн этого "бесценного сырья", бесхозно брошенного в 200 метрах от ж/д полотна Транссиба на станции Зюрья. А было это так: "В 1994 году Правительство РФ по инициативе **областных властей (???)** передало склады с монацитом в собственность Свердловской области для переработки. Не удалось получить документов, официально подтверждающих факт и основание передачи". То есть, почему склады перешли из Федеральной собственности в областную, до сих пор неизвестно. Их полусгнившие бараки с рассыпанным радиоактивным сырьем F1, F2, F3, F4, частично растащенными местными жителями на огороды в качестве "удобрения", чем-то очень напоминают историю нашего отравленного мышьяком Свирска, о котором все давно забыли. Однако, 50- летняя история **этих** складов и итог

деятельности безвестной фирмы типа "Рога и копыта", детально описаны в докладе "Радиоактивный монацитовый концентрат в Красноуфимском районе Свердловской области: пути решения проблемы", Екатеринбург, 2006 г., и в поправках к нему.

Это очень поучительная для ангарчан история, ибо такая же судьба, в случае любых серьезных катаклизмов, природных или социальных, несомненно, ожидает и затареный под завязку 72 -ой склад АЭХК, заложниками которого, по существу уже давно являются все "индейцы" Ангарска и Иркутска. Здесь мы вновь встречаемся и с двухголовыми телятами, и с 5-6-ногими поросятами, и с полным пренебрежением правом людей на жизнь, как прежней так нынешней властью. Обратите внимание, что под сурдинку, на совершенно непригодную и неохраняемую площадку в Зюрье было завезено и брошено там 60 тонн жидких радиоактивных отходов (ЖРО). Но самый важный урок этого доклада в том, что наши "Уральские Краснокожие Братья" практически уже достигли уровня бразильских индейцев яномами. Значит и у нас еще есть шанс дорасти до такого же уровня осознания собственных прав и интересов. Последняя информация со станции Зюрья от нашего коллеги такова.

" 10 октября 2007 г. 5:49

Здравствуйте!

Сегодня мне удалось побывать на этих складах как представителю общественности на пресс-конференции с областными чиновниками. На территории объекта фон от 100 до 1000 мкР, внутри хранилищ - до 14 000 мкР!!! Строители возводят ангары в зоне с фоном больше тысячи в простой спецовке. У них дозиметры измеряют гамма-активность, которой там почти нет - уран и торий распадаются по альфе. Никакой санитарно-защитной зоны у объекта нет. Голова у меня болела весь день после этой "прогулки".

Кстати, две Красноуфимских газеты опубликовали мой материал о событиях в Иркутске, о нашей борьбе против МЦОУ. Сейчас готовлю статью в третью газету - "Я объявляю свой город безъядерной зоной!"

С уважением, Иван Пунанов "

Празднование АЭХК своих 50 лет чем-то очень похоже на пир во время чумы, и не просто потому что весь остальной мир отмечает 50 лет кыштымской трагедии, но, прежде всего, потому, что, судя по приведенным выше фактам и последним сообщениям с "Маяка", ЛАЭС и Красноуфимска, эта трагедия так ничему и не научила, ни российское общество в целом, ни тех, кто будучи поставлен принимать ответственные решения, исходит только из своекорыстных интересов. Это о них в учебном пособии (@ Е. А. Высторобец) сказано, что: "...в глистогонном нуждаются... в первую очередь те, кто необоснованно обогащаясь, пренебрегая охраной исконной среды обитания, нарушают право каждого человека, всего общества и государства на благоприятную окружающую среду" : и вообще на жизнь, - добавим мы.

Приведенные факты, по нашему мнению, уже вполне однозначно указывают на то что, при любом из двух возможных сценариев развития событий в атомной отрасли, АЭХК является и химически и радиационно опасным объектом, уже давно угрожающим своим существованием, как населению, так и природе Прибайкалья. 1) Если ОГФУ, накапливающийся на АЭХК, не будет использоваться для МОКС топлива ни в обозримом ни в необозримом будущем, то когда имеющиеся для его хранения площади на АЭХК иссякнут, будет принято уже обычное для Росатома "соломоново" решение об удвоении (учетверении и т.д.) их количества, например, путем складирования тары не в два, а в четыре ряда., - в полной аналогии с тем как сегодня им принято решение об удвоении против нормы количества загружаемых в бассейны ЛАЭС отработавших ТВС и о соответствующем продлении срока службы старых реакторов. 2) Если же и когда "плутониевый джин" все же будет выпущен на волю, "прибайкальским индейцам", как и всем остальным гражданам РФ, останется лишь запастись саванами и самим тихо ползти на кладбище.

Впрочем, кому-то все же придется остаться, чтобы выкачивать для Запада и Востока по диверсифицированным газо- и нефтепроводам оставшиеся Им в наследство 7-10% мировых запасов нефти и ...26-30% мировых запасов природного газа.

Заключение

В заключение две аксиомы из учебного пособия: (@ Е. А. Высторобец)

"2) воздействие на природу не должно превышать её способности к самовосстановлению, поддержание которой - долг человека. Ущерб, причиняемый природе, ей необходимо возмещать - это минимальное правило, которым необходимо руководствоваться. "Есть очень много людей, которые считают, что проблемы охраны окружающей среды, могут быть решены техническими средствами (технократический способ мышления). Эта точка зрения глубоко ошибочна. ... главная работа - это не с техникой, не с изобретениями научно-технического прогресса, а над сознанием человека";

3) обязательность проведения государственной экологической экспертизы проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан. В природе, в деятельности по охране окружающей среды всё взаимосвязано. Принципы, на которых основывается экологическая экспертиза и порядок, в соответствии с которым она производится, обеспечивают комплексный подход к охране окружающей среды, сочетание в деятельности по охране природы интегрированного и индивидуального подходов к установлению требований в области охраны окружающей среды. Государственные, областные, межмуниципальные программы являются объектом обязательной государственной экологической экспертизы.

Есть положительное заключение государственной экологической экспертизы, - есть финансирование. Законодательный орган, минфин, даже конкурсная комиссия, а тем более контрольно-ревизионные органы

обязаны соблюдать требование Закона (требовать соблюдения императивной нормы, jus cogens) о проведении обязательной государственной экологической экспертизы объектов, ей подлежащих, ведь реализация мероприятий любой программы оказывает воздействие на окружающую среду."

С.Э. Коренблит, Д.А.Таевский, "Байкальское Движение"

Авторы благодарны Анне Паршиной ([ТЭСИ](#)), Ивану Пунанову, Владимиру Сливяку ("[Экозащита](#)") и Николаю Захарову (газета "Время") за предоставленные материалы и фотоснимки.

P.S.

Наша оценка потерь урана на АЭХК косвенно подтверждается тем, что согласно той же схеме ЯТЦ на каждые 400 кг потерь приходится 147 тонн отходов в виде обедненного до 0, 25% урана, то есть 214 тонн ОГФУ, что для 10 реакторов в течение 50 лет приводит к 107 тыс. тонн ОГФУ и вполне согласуется по порядку величины с имеющимися данными о запасах ОГФУ до 500 тыс. тонн. Однако, такое пятикратное увеличение запасов ОГФУ означает и пятикратное увеличение потерь, то есть в землю, воду и воздух вокруг АЭХК за 50 лет "штатного режима" могло уйти от 500 до 1000 тонн урана. Что ж, надо полагать, двухголовые телята уже на подходе.

Автор: Артур Скальский © Babr24.com ЭКОЛОГИЯ, БАЙКАЛ 👁 58667 26.10.2007, 11:55 📄 957

URL: <https://babr24.com/?ADE=40528> Bytes: 39836 / 35833 [Версия для печати](#)

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

ДРУГИЕ СТАТЬИ В СЮЖЕТЕ: ["РОСАТОМ И ЯДЕРНАЯ ЭНЕРГЕТИКА"](#)

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)