Автор: Вячеслав Смирнов © Правда.Ру ПРИБАЙКАЛЬЕ, ИРКУТСК 2347 02.07.2007, 12:29 124

Истории не повезло

Скажите, пожалуйста, уважаемый читатель, могут ли на государственной службе находиться люди, не твёрдо считающие в пределах двух десятков? Нет, говорите? А вот в администрации Иркутской области таковые имеются.

Этот поражающий воображение факт установлен аудиторской проверкой контрольно – счётной палаты (КСП), которая изучала деятельность комитета по охране объектов культурного наследия области в 2006 году. В заключении КСП № 06/13-з (п.7.4) заместитель председателя палаты В.Дормидонов отметил, что комитет «направил в адрес пользователей, владельцев и собственников объектов культурного наследия 18 обязательных для исполнения предписаний (согласно отчета комитета – 22!)» Это не я поставил восклицательный знак, это педантичные и скупые на эмоции сотрудники КСП не смогли удержаться от выражения нахлынувших чувств. То есть они, надо полагать, тоже были поражены ничтожностью математических познаний госслужащих.

А как вы, друзья, относитесь к чиновникам, которые путают свой карман с государственным? Таковые обнаружились всё в том же комитете. Заключение КСП гласит (п.12.11.2), что к финансовым отчётам приложены чеки автозаправочных станций, датированные «днями, в которые автомобиль не использовался». И ведь бухгалтерия комитета спокойно принимала эти липовые отчёты. То есть на государственной службе в обладминистрации находятся люди, которые даже не отличают рабочий день от выходного!

Но это ещё далеко не полная характеристика работы комитета. Аудиторами КСП вскрыты такие провалы, которые вообще невозможно как-либо объяснить. Например, федеральный закон от 25.06.2002 № 73-фз «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» к полномочиям обладминистрации относит, в том числе, разработку и представление на утверждение в Законодательное собрание (ЗС) области проектов областных государственных целевых программ сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия. Согласно положения, утверждённого губернатором области, именно на комитет и была возложена функция разработки и внесения в ЗС таких проектов, но… Цитирую текст заключения КСП: «…ни администрацией области, ни комитетом такая целевая программа (в том числе и на 2006 год) не разрабатывалась и в ЗС не представлялась».

Конечно, тырить государственные деньги и фантазировать в официальных отчётах можно без всякого планирования, но вот в исполнении основного предназначения комитета без разработки программ обойтись никак нельзя. Это же директивное положение федерального закона. Но, как мы видим, комитет плывёт по волнам жизни, как говорится, без руля и без ветрил.

Давайте же взглянем, куда, собственно, он плывёт. Ну, во-первых, нужно охарактеризовать хозяйство, которым он должен заниматься. По состоянию на 1 января 2007 года общее количество памятников архитектуры в Иркутской области составило 4338 единиц, объектов археологического наследия – 3337. В минувшем году из этих списков исключены 92 объекта и ни одного нового не включено. В заключении КСП проверяющие указали: «исключение… ряда объектов представляется не вполне аргументированным». В качестве доказательства этого тезиса приведено несколько примеров. Скажем, здание, расположенное на улице К.Маркса, № 93 Нижнеудинска, в экспертном заключении по уточнению историко – культурной значимости характеризовалось в мае 2001 года как обладающее хорошими пропорциями и выразительным декором, а также редко встречающейся объемно – планировочной схемой. В августе 2006 года в Центр сохранения наследия поступило заявление от собственника здания о разрешении обложить его фасад кирпичом с последующим оштукатуриванием (но сохранением декора), а в ноябре того же года – о разрешении пристроить к зданию гараж. Но гараж уже давно был возведён, причём с согласия инспектора ЦСН Кремзук, которое было дано ещё в марте 2003 года.

Наконец, собственник здания обратился в комитет с заявлением, где указал, что объект полностью утратил свою историко – культурную ценность, восстановление его нецелесообразно и невозможно. Приказом председателя комитета здание было исключено из списка, при этом никаких мер административного воздействия по факту утраты историко – культурной ценности объекта к собственнику здания не принято.

Подобное происходит и в Иркутске (приведены примеры), а в п. 6.3 аудиторы делают заключение: «Проверка показала, что факты исключения из списка вновь выявленных памятников по причине утраты историко – культурной ценности в результате несанкционированных работ по перестройке (переоборудованию) зданий или пожаров, не единичны». Читаем заключение КСП дальше (п.6.4): «В 2006 году исключение объектов из списка… приняло массовый характер». Скажем, по Иркутску было рекомендовано исключить 9 объектов центральной части города. При этом «все здания были уже отселены, разграблены (снят декор, выпилены фрагменты срубов и т.д.), а здание по ул.Чкалова, 13, лит.А полностью сгорело в июне 2006 года». Здесь нужно заметить, что «внезапные» пожары в исторически ценной части города уже давно воспринимаются иркутянами как тактика планового захвата мафиозными структурами самых дорогих участков земли. Как мы видим, государство в лице специально созданного им органа не слишком рьяно умеряет аппетиты мафии. Кто бы из компетентных органов разобрался в причинах такой «лояльности»?..

Аудиторы выяснили, что в отношении многих объектов культурного наследия областной собственности комитет вообще не владеет информацией: «Согласно письму КУГИ области от 2.08.2006 в управлении и пользовании областных государственных учреждений находится 136 объектов, однако на балансе комитета по состоянию на 1.01.07 таких объектов не числится». Но и это ещё не всё. Нормативными документами обязанность по оформлению охранного свидетельства возложена на пользователя (собственника) объекта – памятника. Проверкой установлено, что пользователи и собственники обращаются в комитет за оформлением охранных обязательств только в случае совершения каких-либо сделок с недвижимостью. Аудиторы сделали соответствующий вывод (п.7.2): «Фактическую долю пользователей (собственников) зданий – памятников, которые не оформили охранные обязательства, установить невозможно». И ещё более сногсшибательно: «большинство пользователей не несут никакой юридической ответственности за сохранность памятников и их надлежащее использование». И, наконец: «даже при наличии выданных охранных обязательств пользователи не на должном уровне исполняют обязанности по использованию и сохранности памятников. Этому в определённой мере способствует ненадлежащий контроль со стороны комитета за исполнением охранных обязательств».

Как уже ранее отмечалось, областные целевые программы сохранения, использования, популяризации и госохраны объектов не разрабатывались и на суд законодателей не выносились. Тем не менее, на реставрационные и проектные работы выделяются очень даже немалые средства. Скажем, в минувшем году по перечню, подписанному председателем комитета, объём средств превысил 54 млн. рублей, а по программе, утверждённой тремя комитетами обладминистрации, - свыше 19 миллионов.

Размещать госзаказы на выполнение работ по реставрации, ремонту или восстановлению можно только в строгом соответствии с требованиями федерального закона № 94-фз. Но аудиторы выяснили, что при заключении многих контрактов этот единственно законный путь был обойдён по кривым нелегальным тропкам (п.8.2): «конкурсы по размещению данных контрактов на самом деле не проводились». Путь по скользкой дорожке в обход закона привёл к интересным результатам (п.8.4.2): «в целом ряде случаев сметные расчёты выполнены самими подрядчиками, утверждены председателем комитета без проведения экспертизы». То есть, сколько денег запросил будущий исполнитель, столько добрый дядя и отвалил из щедрой государственной казны. Но даже когда проектно–сметная документация проходит экспертизу ЦСН, это не служит гарантией эффективного использования бюджетных средств (п.8.4.2): «накладные расходы по фактически тривиальным строительным работам составляют (применяются) в размере до 120–130 процентов, а так называемая сметная прибыль – до 70–90 процентов». К слову сказать, размер таких вот накладных расходов превышает средний уровень в три раза. Я полагаю, и работники комитета, и подрядчики в своей совместной деятельности по освоению бюджетных средств руководствуются девизом: «Красиво жить не запретишь!»

Аудиторы оценили общий объем неэффективно использованных средств в 15,5 млн. рублей. И в эту сумму не включена стоимость «устаревшей проектно-сметной документации, выполненной ранее и неосвоенной в 2006 году». А всего выявлено нарушений законодательства на сумму 23 млн. 648,5 тысячи рублей. Если принять во внимание весь объём проверенных средств (76 млн. 370,4 тысячи рублей), то получается, что расходование каждого третьего рубля (точнее, 31 процента средств) должно стать предметом тщательного рассмотрения правоохранительных органов. А вот станет ли?..

Автор: Вячеслав Смирнов © Правда.Ру ПРИБАЙКАЛЬЕ, ИРКУТСК 2347 02.07.2007, 12:29 124
URL: https://babr24.com/?ADE=38729 Bytes: 8933 / 8933 Версия для печати

Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:
- *Телеграм*
- *Джем*
- *ВКонтакте*
- *Одноклассники*

Связаться с редакцией Бабра в Иркутской области:
irkbabr24@gmail.com

Автор текста: **Вячеслав Смирнов**.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

Прислать свою новость

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

Подробнее о размещении

Отказ от ответственности

Правила перепечаток