

"Неправильная оппозиция" привела в суде правильные аргументы

Текст судебного акта:

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Слюдянка

2 октября 2006 года Слюдянский районный суд Иркутской области в составе председательствующего федерального судьи Жулидовой Н.Г.,

с участием Ефремова В.Н. - представителя истца Сайкова В.И.,

ответчика ООО «Байкал-Премьер» в лице представителя Тороповой О.В.,

ответчика Маяренкова В. И.,

при секретаре Овакимян Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-337/06 по иску Ефремова Владимира Николаевича в интересах Сайкова Василия Ивановича к ООО «Байкал-Премьер», Маяренкову Валерию Ивановичу о защите чести достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда,

установил:

В обоснование иска указано, что в СМИ «Байкал-новости» № 29 (209) от 22 июля 2005 года была опубликована статья « Про «правильных» депутатов и «неправильную» оппозицию» в рубрике «Политика. Экономика. Власть», в которой распространены сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию В.И. Сайкова, как гражданина и лица, занимающего должность мэра Слюдянского района. Данная публикация подписана Валерием Ивановичем Маяренковым. Сведения, порочащие честь, достоинство и, деловую репутацию В.И. Сайкова. не соответствующие действительности, заключаются в следующем утверждении: 1. «Поэтому прошу прощения, что напоминаю давно всем известные факты, которые «не знакомы» только самому Сайкову Василию Ивановичу. Вот далеко не полный перечень его «заслуг». Незаконное использование свыше двух миллионов рублей экологического фонда. Деньги ушли в Калмыкию. А могли остаться в районе. Незаконное приобретение для проживания заместителя мэра Рамазанова квартиры стоимостью 550 тысяч рублей». 2. «Бюджет на 2005 год по вине главного распорядителя кредитов В.И. Сайкова принят с задержкой на полгода». Содержащееся в данном выражении сведения не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство и деловую репутацию Сайкова В.И., и не могут рассматриваться как критика действующей власти, так как они говорят о конкретном противоправном деянии.

В соответствии со ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, Согласно ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя, иные личностные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы другим способом.

Не соответствующие действительности, порочащие сведения в отношении Сайкова В.И. были опубликованы в средстве массовой информации - газете «Байкал-новости», которая выходит тиражом 4000 экземпляров и распространяется по всему Слюдянскому району. При этом недостоверные сведения распространены в отношении лица, который является мэром района, председателем районной Думы, соответственно известным в районе человеком. Распространение таких порочащих истца сведений не могут благоприятно отражаться на

его деятельности, приносят нравственные страдания. Автор статьи подорвал деловую репутацию Сайкова В.И., как главы местного самоуправления, распространив заведомо ложную информацию в средстве массовой информации. Тем самым пострадала репутация Сайкова В.И., как руководителя района, т.к. газета читается как населением, так и руководителями различных структур, с которыми взаимодействует администрация Слюдянского района, мэром которой Сайков В.И. является. Поэтому Ефремов В.Н., действуя от имени и в интересах Сайкова В.И., просит признать не соответствующим действительности утверждение, опубликованное в статье «Про «правильных» депутатов и «неправильную» оппозицию» в СМИ «Байкал-новости» № 29

(209) от 22 июля 2005 года : 1. «Поэтому прошу прощения, что напоминаю давно всем известные факты, которые «не знакомы» только самому Сайкову Василию Ивановичу. Вот далеко не полный перечень его «заслуг». Незаконное использование свыше двух миллионов рублей экологического фонда. Деньги ушли в Калмыкию. А могли остаться в районе. Незаконное приобретение для проживания заместителя мэра Рамазанова квартиры стоимостью 550 тысяч рублей». 2. «Бюджет на 2005 год по вине главного распорядителя кредитов В.И. Сайкова принят с задержкой на полгода».

Признать оскорбляющими честь, достоинство и деловую репутацию В.И. Сайкова указанные утверждения. Обязать редакцию газеты «Байкал-новости» опровергнуть указанные сведения. Взыскать с ответчика СМИ газеты «Байкал-новости» и ООО «Байкал-премьер» солидарно в пользу Сайкова Василия Ивановича в возмещение морального вреда 500 000 рублей. Взыскать с автора статьи Маяренкова Валерия Ивановича в пользу Сайкова Василия Ивановича в возмещение морального вреда сумму в размере один рубль.

В судебном заседании представитель Сайкова В.И. по нотариальной доверенности Ефремов В.Н, иски требования поддержал в полном объеме и уточнил, что требования к редакции газеты «Байкал-новости» были предъявлены ошибочно, т.к. не было известно о том, что газета не является юридическим лицом. Поэтому он в интересах Сайкова В.И. предъявляет иск только к учредителю газеты и автору статьи и обращает внимание, что из акта КРУ от 30 октября 2002 года, на который ссылаются ответчики, не видно, что именно мэр Слюдянского района Сайков В.И. незаконно использовал средства экологического фонда, приобрел квартиру для проживания первого заместителя, т.е. виновных действий непосредственно Сайкова В.И. в этом никем не установлено. Также никем не установлено его виновных действий и в задержке принятия бюджета на 2005 год. Однако, автор статьи указывает именно на факты незаконных действий. При этом он не оспаривает, что проект бюджета был представлен на рассмотрение представительного органа с задержкой, т.е. 27 января 2005 года. Если бы автор статьи указал именно данные сведения о несвоевременном представлении проекта бюджета, то к нему не было бы претензий. Однако, он указал, что бюджет принят с задержкой на полгода и виновен в этом Сайков В.И., что не соответствует действительности и порочит истца.

Сайков В.И. просил рассмотреть дело в его отсутствие с участием представителя Ефремова В.Н., о чем представил письменное заявление.

Ответчик ООО «Байкал-Премьер» (учредитель газеты) в лице представителя Тороповой О.В. с исковыми требованиями не согласилась, ссылаясь на пункт 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства гражданина, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», статью 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статью 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации.

Сведения «Поэтому прошу прощения, что напоминаю давно всем известные факты, которые «не знакомы» только самому Василию Ивановичу. Вот далеко не полный перечень его заслуг... Деньги ушли в Калмыкию. А могли остаться в районе не является утверждением о фактах. Истцом не доказан порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской

Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку. Истец до сих пор не воспользовался предоставленным ему законом правом на ответ, комментарий, реплику.

В соответствии со ст. 33 Устава муниципального образования Слюдянский район мэр Слюдянского района является главой муниципального образования, высшим должностным лицом местного самоуправления на территории муниципального образования, осуществляющим представительные, исполнительные, распорядительные и контрольные полномочия. Он возглавляет районную Думу, является главой администрации Слюдянского района, руководит деятельностью Думы. Согласно ст. 59 п.2 Устава формирование и исполнение районного бюджета осуществляется мэром, администрацией и должностными лицами в соответствии с компетенцией.

В соответствии со статьей 60 Устава решение о начале работы над составлением районного бюджета на очередной финансовый год принимается мэром Слюдянского района не позднее 1 июня текущего года путем принятия соответствующего постановления с определением сроков, ответственных органов и должностных лиц администрации Слюдянского района по подготовке районного бюджета. Проект районного бюджета вносится на рассмотрение районной Думы мэром Слюдянского района не позднее 1 декабря текущего года одновременно с пояснительной запиской Комитета по экономике и финансам администрации Слюдянского района, а также бюджетным посланием мэра Слюдянского района. Рассмотрение и утверждение районного бюджета осуществляется районной Думой в течение одного месяца со дня его внесения. В случае отклонения районного бюджета и возвращения его мэру Слюдянского района на доработку, повторное внесение мэром Слюдянского района проекта районного бюджета на рассмотрение районной Думы осуществляется не позднее 15 дней со дня его отклонения. Повторное рассмотрение и утверждение районного бюджета осуществляется районной Думой в течение 10 дней со дня его внесения.

Следовательно, Истец, являясь мэром Слюдянского района, возглавляет районную Думу, является главой администрации Слюдянского района и принимает непосредственное участие в процессе составления, формирования, исполнения и утверждения районного бюджета. Поэтому фраза «Бюджет на 2005 год по вине главного распорядителя кредитов В.И. Сайкова принят с задержкой на полгода» является критикой политической деятельности Истца.

Сведения «Незаконное использование свыше двух миллионов рублей экологического фонда. Деньги ушли в Калмыкию. а могли остаться в районе» соответствуют действительности, что подтверждается Актом КРУ МФ РФ и Иркутской области от 30.10.2002 года, на странице № 2 которого указано «В 2002 году за счет средств экокфнда были осуществлены работы по расчистке и углублению русла реки Слюдянки, не запланированные в бюджете Слюдянского района на 2002 год. На основании решения противопаводковой комиссии от 16.05.2002 года мэр Слюдянского района Сайков В.И. постановлением от 17.05.02 г. № 803 назначил производство работ по расчистке и углублению русла реки Слюдянки, источником финансирования данных работ был определен целевой бюджетный экологический фонд. Для проведения работ по расчистке и углубления русла реки Слюдянки, Администрация района, как «Заказчик», в лице первого заместителя мэра Рамазанова Х.И., заключает договор генподряда № 60/50 от 06.05.2002 года с фирмой ООО «Востсибстрой», как с «Генподрядчиком», в лице Богатырева А.Н. Общая сумма по договору № 60/50 от 06.05.2002 года составила 2 057 240 рублей. Юридический адрес фирмы ООО «Востсибстрой», указанный в договоре: 358000, республика Калмыкия, г. Элиста, уд. Лермонтова, д, 4, к. 2. Договор Генподряла № 60/50 от 06.05.2002 года был заключен в нарушение ст. 71 Бюджетного кодекса РФ, Положению «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Слюдянском районе», утвержденного решением районной Думы 04.04.00 года № 22-П-РД. закона Иркутской области «О государственном целевом бюджетном экологическом фонде» от 07.05.02 года № 21-оз, закона Иркутской области «С местном самоуправлении», т.е. Администрацией Слюдянского района конкурс на осуществление работ по очистке русла реки Слюдянки не объявлялось». На странице № 5 Акта от 30,10.2002 года установлено нецелевое расходование средств местного бюджета в сумме 5 500 000 рублей в нарушение статьи 17 Бюджетного кодекса РФ, Закона Иркутской области от 07.05.2002 года № 21-оз «О государственном областном целевом экологическом фонде».

Сведения «Незаконное приобретение для проживания заместителя мэра Рамазанова квартиры стоимостью 550 тысяч рублей» также соответствуют действительности. В Акте КРУ МФ РФ в Иркутской области от 30.10.2002 года на странице № 6 установлено «На основании постановления мэра от 08.07.2002 года № 930 мэра Слюдянского района Сайкова В.И. Комитетом по управлению муниципальным имуществом заключен договор купли-продажи. зарегистрированный Учреждением юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Иркутской области 15 июля 2002 года на приобретение

трехкомнатной благоустроенной квартиры в муниципальную собственность, расположенной по адресу: г. Слюдянка, ул. Пушкина, дом 46, квартира 24. Договорная стоимость составила 550 000 рублей. ... Источник финансирования приобретения данной квартиры в муниципальную собственность - превышение доходной части бюджета над расходной. Согласно справке КЭФ профицит бюджета по состоянию на 01.08.2002 года составлял 6 654 тыс. руб... Согласно заключенного договора от 02.09.2002 года б/н о передаче имущества во временное пользование, в настоящее время в данной квартире проживает первый заместитель мэра Слюдянского района Рамазанов Х.И. ... Приобретения имущества в муниципальную собственность не было внесено в расходную часть бюджета Слюдянского района на 2002 года. Аналогичная позиция по данному вопросу изложена в Аудиторском заключении № 04/13 – з от 25 апреля 2003 года Контрольно-счетной палаты Иркутской области.

Указанные обстоятельства установлены и вступившим в законную силу решением Слюдянского районного суда Иркутской области от 25.10.2004 года. На странице № 4 решения судом установлено, что квартира по адресу: г. Слюдянка, ул. Пушкина 46-24 была приобретена муниципальным образованием - Слюдянский район за счет средств бюджета. Причем именно по распоряжению мэра Слюдянского района на приобретение квартиры были выделены средства не предусмотренные бюджетом района. В соответствии со ст. 61 Устава муниципального образования Слюдянский район внесение изменений в районный бюджет осуществляется решением Думы, такого решения районная Дума не принимала. Кроме того, Уставом не предусмотрен; приобретение жилья для муниципальных служащих. Со дня приобретения указанной квартиры в ней проживал и проживает по настоящее время только первый заместитель мэра Рамазанов. Решение от 25.10.2004 года вынесено по гражданскому делу по иску мэра Слюдянского района Сайкова В.И. к СМИ «Байкал-новости», Маяренкову В.И.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Моральный вред в размере 500 000 рублей, то есть физические и нравственные страдания, причиненные публикацией, истцом не обоснован и не доказан.

Ответчик Маяренков В.И. с иском не согласился, указывая, что оспариваемые утверждения о незаконном приобретении квартиры для заместителя Мэра Рамазанова. а также о незаконном использовании свыше двух миллионов рублей экологического фонда уже были предметом судебного разбирательства и установлены вступившим в законную силу решением Слюдянского районного суда от 25 октября 2004 года Утверждение о том, что бюджет на 2005 год был принят с задержкой на полгода по вине главного распорядителя кредитов Сайкова В.И. полностью соответствует действительности, поскольку именно на нем лежит прямая ответственность за подготовку и внесение на рассмотрение Думы бюджета. Проект бюджета на 2005 год согласно бюджетного законодательства и Устава Слюдянского района должен быть внесен на рассмотрение Думы до начала финансового года, т.е. не позднее 1 декабря 2004 года. Однако проект бюджета на 2005 год был представлен для рассмотрения районной думой только 27 января 2005 года. Согласно ст. 29 Конституции Российской Федерации ему гарантируется право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации. Поэтому оспариваемая фраза о задержке принятия бюджета является критикой деятельности Сайкова В.И. и основана на фактах.

Выслушав пояснения и возражения сторон, исследовав представленные доказательства, газету «Байкал-новости» № 29 (209) от 22 июля 2005 года и статью Маяренкова В.И., «Про «правильных» депутатов и «неправильную» оппозицию», суд приходит к выводу, что законных оснований для удовлетворения исковых требований нет, исходя из следующего.

Как установлено из подлинника газеты Байкал-новости № 29 (209) от 22 июля 2005 года, в данном номере газеты на стр.4 была опубликована статья В.И. Маяренкова, которая называется « Про «правильных депутатов» и «неправильную» оппозицию» (л.д. 54-61).

В статье есть фраза 1. «Поэтому прошу прощения, что напоминаю давно всем известные факты, которые «не знакомы» только самому Сайкову Василию Ивановичу. Вот далеко не полный перечень его «заслуг». Незаконное использование свыше двух миллионов рублей экологического фонда. Деньги ушли в Калмыкию, могли остаться в районе. Незаконное приобретение для проживания заместителя мэра Рамазанова квартиры стоимостью 550 тысяч рублей». 2. «Бюджет на 2005 год по вине главного распорядителя кредитов В.И. Сайкова принят с задержкой на полгода».

Ответчик Маяренков В.И. подтвердил, что является автором данной статьи.

Доводы ответчиков о том, что по ранее рассмотренному делу признаны соответствующими действительности сведения о незаконном приобретении квартиры для проживания заместителя мэра Рамазанова, нашли свое подтверждение. Так, из судебного решения от 25 октября 2004 года, вступившего в законную силу 14 декабря 2004 года (л.д.67-69) видно, что по делу по иску мэра Слюдянского района Сайкова Василия Ивановича к СМИ «Байкал-новости», автору статьи Маяренкову Валерию Ивановичу о защите чести и достоинства предметом судебного разбирательства были сведения, опубликованные в газете «Байкал-новости» от 16 января 2004 года в статье «Сказка Шахерезады о мэре восточного типа». В данном деле участвовали те же лица, т.е. истец Сайков В.И, в лице его представителя, ответчик учредитель газеты «Байкал-новости», а также автор статьи Маяренков В.И., что стороны в настоящем судебном заседании не оспаривали.

Не соответствующие действительности и порочащие сведения, по мнению истца, заключались в утверждении автора статьи Маяренкова В.И. о том, что «... мэр «по хозяйски» нарушает закона направо и налево, ведь ему, как руководителю «восточного типа закон не писан». Также приводятся другие нарушения, в том числе «... многомесячная неуплата единого социального налога, нарушение земельного законодательства, незаконно потраченные средства из экофонда, незаконное приобретение из средств бюджета квартиры стоимостью 550 тысяч рублей Рамазанову...».

Из указанного судебного решения от 25 октября 2004 года видно, что суд, давая оценку представленным доказательствам в их совокупности: акту КРУ от 30 октября 2002 года, аудиторскому заключению контрольно-счетной палаты № 04/13-3 от 25 апреля 2003 года, договору купли-продажи квартиры от 11 июля 2002 года и другим доказательствам, установил, что квартира по адресу г. Слюдянка, улица Пушкина, дом № 46-24 была приобретена муниципальным образованием Слюдянский район за счет средств местного бюджета. Причем именно по распоряжению мэра Слюдянского района на приобретение квартиры были выделены средства, не предусмотренные бюджетом района. Кроме того, Уставом муниципального образования не предусмотрено приобретение жилья для муниципальных служащих. По договору о передаче имущества во временное пользование от 2 сентября 2002 года и на основании постановления мэра Слюдянского района от 7 августа 2002 года № 1037 «О предоставлении жилого помещения во временное пользование Рамазанову Х.И.» указанная квартира по улице Пушкина 46-24 передана первому заместителю мэра Рамазанову Х.И., в которой он и проживает (судебное решение от 25 октября 2004 года л.д.)

Вступившим в законную силу судебным решением данные сведения признаны соответствующими действительности. Проанализировав оспариваемые сведения, опубликованные в статье «Про «правильных» депутатов и «неправильную оппозицию» в совокупности со сведениями, которые были признаны соответствующими действительности по судебному решению от 25 октября 2004 года, суд установил, что один и тот же истец Сайков В.И. ранее оспаривал те же сведения, которые оспариваются в настоящем судебном заседании о незаконном использовании средств экологического фонда и незаконном приобретении для проживания заместителя мэра Рамазанова квартиры стоимостью 550 тысяч рублей. Ответчиком по первому делу был тот же автор Маяренков В.И., а также учредитель средства массовой информации, что стороны в настоящем судебном заседании не оспаривали.

Поэтому в соответствии с правилами ст. 61 ч.2 Гражданского процессуального Кодекса РФ данное обстоятельство о соответствии действительности сведений о незаконном приобретении для проживания заместителя мэра Слюдянского района Рамазанова квартиры стоимостью 550 тысяч рублей не нуждаются в доказывании.

Далее, судом установлено, что оспариваемые сведения о незаконном использовании свыше двух миллионов рублей экологического фонда соответствуют действительности, исходя из следующего.

В соответствии с Законом Иркутской области «О государственном областном целевом бюджетном экологическом фонде» принятом постановлением Законодательного собрания Иркутской области от 19 апреля 2001 года в редакции Закона Иркутской области от 28 декабря 2001 года, действовавшим на момент проверки КРУ 30 октября 2002 года, средства фонда используются на финансирование мероприятий, связанных с охраной окружающей природной среды. Предоставление средств фонда осуществляется в формах субвенций и субсидий физическим и юридическим лицам, бюджетные кредиты юридическим лицам, оплата мероприятий, выполненных по государственным контрактам. Государственные контракты размещаются на конкурсной основе. Внеконкурсное размещение заказов допускается в случаях, предусмотренных сметой расходования средств фонда на текущий год, федеральными и областными программами.

Как установлено из акта КРУ МФ РФ В Иркутской области от 30 октября 2002 года, при проверке финансово-хозяйственной деятельности в администрации Слюдянского района за 2002 год установлено, что в 2002 году за счет средств экофонда были осуществлены работы по расчистке и углублению реки Слюдянка, не запланированные в бюджете Слюдянского района на 2002 год. При этом именно мэр Слюдянского района Сайков В.И постановлением от 17 мая 2002 года № 803 назначил производство работ по расчистке и углублению русла реки Слюдянка. источником финансирования данных работ был определен целевой бюджетный экологический фонд. Договор генподряда на проведение указанных работ был заключен с фирмой ООО «Востоксибстрой» в лице Богатырева А.Н. Юридический адрес фирмы— Республика Калмыкия, г. Элиста. Договор Генподряда № 60/50 от 6 мая 2002 года был заключен в нарушение ст. 71 Бюджетного Кодекса РФ, Положения о бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Слюдянском районе, утвержденном решением Думы 4 апреля 2000 года, закона Иркутской области « О государственном областном целевом бюджетном экологическом фонде, поскольку Администрацией Слюдянского района не объявлялся конкурс на осуществление работ по очистке русла реки Слюдянка- Администрацией Слюдянского района за выполненные работы оплачена сумма 1950018 рублей, общая сумма работ по указанному договору составила 2051025 рублей (акт КРУ л.д.70-71).

Исходя из этого, суд приходит к выводу, что ответчик доказал, что распространил достоверные сведения о незаконном использовании мэром Слюдянского района Сайковым В.И. денежных средств из средств экологического фонда. Указанные сведения не являются государственной тайной. В силу ст. 33 Устава муниципального образования Слюдянский район мэр Слюдянского района является высшим должностным лицом местного самоуправления на территории муниципального образования. Согласно ст. 59 п.2 Устава именно мэр Слюдянского района формирует и исполняет районный бюджет. Поэтому исходя из полномочий высшего должностного лица местного самоуправления в Слюдянском районе у автора статьи были основания выражать свое мнение о том, что именно по вине Сайкова В.И. были незаконно использованы денежные средства из экологического фонда. В силу ст. 29 Конституции Российской Федерации, ст. 10 ч. 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Маяренков вправе был свободно выражать свое мнение, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Переходя к вопросу об оспаривании сведений о принятии бюджета на 2005 год с задержкой на полгода по вине главного распорядителя кредитов Сайкова В.И., суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 9 Бюджетного Кодекса РФ к ведению органов местного самоуправления относятся установление порядка составления и рассмотрения проектов местных бюджетов, утверждения и исполнения местных бюджетов, осуществление контроля за их исполнением и утверждение отчетов об исполнении местных бюджетов. В соответствии со ст. 187 ч.2 Бюджетного Кодекса РФ рассмотрение и утверждение проекта решения о бюджете должно быть обеспечено до начала очередного финансового года. В соответствии со ст. 60 Устава муниципального образования Слюдянский район проект районного бюджета вносится на рассмотрение районной Думы мэром Слюдянского района не позднее 1 декабря текущего года одновременно с пояснительной запиской Комитета по экономике и финансам администрации Слюдянского района. Рассмотрение и утверждение районного бюджета осуществляется районной Думой в течение одного месяца со дня его внесения. В случае отклонения районного бюджета и возвращения его мэру Слюдянского района на доработку, повторное внесение мэром проекта бюджета на рассмотрение районной Думы осуществляется не позднее 15 дней со дня его отклонения.

В соответствии со ст. 59 п. 2 Устава формирование и исполнение районного бюджета осуществляется мэром Слюдянского района, администрацией Слюдянского района, должностными лицами администрации Слюдянского района в соответствии с компетенцией.

Представитель истца Ефремов В.Н. не оспаривал, что проект решения о бюджете был впервые внесен на рассмотрение представительного органа 27 января 2005 года, т.е. в нарушение ч.2 ст. 187 Бюджетного Кодекса РФ бюджет Слюдянского района на 2005 год не был принят в сроки, установленные бюджетным законодательством, и что фактически бюджет Слюдянского района был утвержден районной Думой Слюдянского района 23 июня 2005 года решением за № 30-1У-рд и опубликован в приложении № 26 газеты Славное море за 30 июня 2005 года.

Бюджет - это нормативный акт органов местного самоуправления, поэтому он должен быть опубликован в средствах массовой информации. Но поскольку он не был принят в установленные сроки, следовательно, не был опубликован, автор статьи не обязан доказывать общеизвестное обстоятельство.

Доводы представителя истца о том, что принятие бюджета не относится к компетенции мэра, являются

ошибочными, т.к. вопросы принятия бюджета относятся к компетенции органов местного самоуправления, а мэр является высшим должностным лицом местного самоуправления на территории муниципального образования, он осуществляет руководство деятельностью администрации района. В соответствии с Уставом именно к его компетенции, как главы администрации Слюдянского района, относится представление на рассмотрение и утверждение районной Думой проекта бюджета, отчета об его исполнении.

Исходя из этого, автор статьи распространил в средстве массовой информации сведения, которые соответствовали объективной реальности.

В силу ст. 10 ч. 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. В соответствии со ст. 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Кроме того, в соответствии со ст. 10 Конвенции по защите прав человека и основных свобод и правовой позицией Европейского Суда по правам человека, касающейся вопросов защиты от диффамации категорий лиц, занимающих публичные должности, они должны терпимее относиться к критике, а в целом их возможность по защите путем предъявления исков о защите чести и достоинства ограничены требованиями плюрализма.

В соответствии с ч.2 ст. 10 Конвенции осуществление этих свобод (свобода выражения своего мнения) может быть сопряжено с определенными ограничениями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что автор статьи Маяренков В. И. высказал суждения о реальных фактах в приличной форме и не ущемил при этом прав и охраняемых законом интересов Сайкова В. И.

Кроме того, мэр Слюдянского района Сайков В.И., занимающий публичную должность в Слюдянском районе, обязан осознавать, что он является объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ, что он может быть подвергнут критике в отношении того, как он исполняет свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения им своих полномочий. В соответствии с пунктом 3 ст. 152 Гражданского Кодекса РФ и статьей 46 Закона РФ «О средствах массовой информации» он вправе на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку. Таким правом истец не воспользовался. Учитывая изложенное в совокупности с тем, что бюджет Слюдянского района действительно не был принят и опубликован в установленные законодательством сроки, суд приходит к выводу, что в этой части доводы истца о том, что сведения о принятии бюджета на 2005 год с задержкой на полгода не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство и деловую репутацию Сайкова В.И., являются ошибочными.

Поэтому исковые требования о защите чести, достоинства и деловой репутации являются не законными и не обоснованными, а потому не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-197 ГПК РФ,

Решил:

В удовлетворении исковых требований Ефремова Владимира Николаевича в интересах Сайкова Василия Ивановича к ООО «Байкал-Премьер», Маяренкову Валерию Ивановичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, признании не соответствующим действительности, оскорбляющим честь, достоинство и деловую репутацию утверждения, опубликованного в статье «Про «правильных» депутатов и «неправильную» оппозицию» в СМИ «Байкал-Новости» № 29 (209) от 22 июля 2005 года,

1. «Поэтому прошу прощения, что напоминаю давно всем известные факты, которые «не знакомы» только самому Василию Ивановичу. Вот далеко не полный перечень его «заслуг». Незаконное использование свыше двух миллионов рублей экологического фонда. Деньги ушли в Калмыкию, а могли остаться в районе. Незаконное приобретение для проживания заместителя мэра Слюдянского района Рамазанова квартиры стоимостью 550 тысяч рублей».

2. «Бюджет на 2005 год по вине главного распорядителя кредитов В.И. Сайкова принят с задержкой на полгода» и взыскании компенсации морального вреда с ответчика ООО «Байкал-Премьер» в размере 500 000 рублей, взыскании с автора статьи Маяренкова Валерия Ивановича компенсации морального вреда в размере 1 рубля отказать.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Слюдянский районный суд в течение 10 дней с момента принятия решения судом в окончательной форме.

Федеральный судья: подпись. Копия верна. Судья:

Автор: Артур Скальский © Адвокатское бюро "Легат" РАССЛЕДОВАНИЯ, ИРКУТСК 👁 3951 29.11.2006, 19:29
👤 260

URL: <https://babr24.com/?ADE=34319> Bytes: 32713 / 32713 Версия для печати Скачать PDF

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [Джем](#)
- [ВКонтакте](#)
- [Одноклассники](#)

Связаться с редакцией Бабра в Иркутской области:

irkbabr24@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](https://t.me/babr24_link_bot)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](https://t.me/bur24_link_bot)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](https://t.me/irk24_link_bot)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](https://t.me/kras24_link_bot)

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24_link_bot](https://t.me/nsk24_link_bot)

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: [@tomsk24_link_bot](https://t.me/tomsk24_link_bot)

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: @babrobot_bot

эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)