

Повторное принятие Водного кодекса РФ (из стенограммы заседания Государственной Думы 12.04.2006)

Обсуждение повестки заседания

Грешневиков А.Н., фракция Народно-Патриотический Союз «Родина» (Народная Воля – СЕПР). Прошу снять сегодня с рассмотрения вопрос 3, о Водном кодексе. Я считаю, это беспрецедентное наступление политиков на нашу святыню, на Байкал, потому что перенесение данного вопроса из третьего чтения во второе – это, по сути, только один вопрос: судьба озера Байкал. У нас политики не понимают, что чистота Байкала, и байкальский омуль, и нерпа – они в тысячу, а то и в миллион раз дороже, чем какая-то там нефть, которая идет в соседнюю республику. Я считаю, такой перенос – это нарушение Регламента, нарушение Конституции, поэтому прошу снять с рассмотрения. Я не голосовал за Водный кодекс, но то, что мы делаем с Байкалом, то, что мы поощряем такое наступление на Байкал, на объект внимания ЮНЕСКО, я считаю, это не красит работу Государственной Думы. И считаю, что надо поручить Комиссии по противодействию коррупции рассмотреть, кто... (Микрофон отключен.)

Романов В.С., фракция Коммунистической партии РФ. Уважаемые депутаты, я поддерживаю предложение снять с повестки дня пункт 3. Принятие Водного кодекса в том виде, в каком он был, – преступление, а нового варианта, который рушит судьбу озера Байкал – 40 процентов пресной воды мира, – тем более.

Локоть А.Е., фракция Коммунистической партии РФ. Уважаемые коллеги, поддерживаю предложение снять с повестки дня вопрос 3. Кроме того, мы собираем подписи под письмом в адрес президента, в котором просим не подписывать этот кодекс. Желающие присоединиться – пожалуйста.

... Председательствующий. Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке поступления. Предложение снять с рассмотрения пункт 3 порядка работы. С таким же предложением выступили ряд депутатов – Романов, Локоть, Кашин и т.д. По этому вопросу я хочу предоставить слово председателю комитета Комаровой Наталье Владимировне.

Комарова Н.В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция «Единая Россия». Спасибо, Борис Вячеславович. Уважаемые коллеги, предложение ряда депутатов о снятии с повестки дня пункта 3 основано на том, что они против принятия поправок, за которые выступают другие депутаты. Насколько я понимаю, содержательно обсуждать тот или иной вопрос возможно только в соответствии с повесткой дня, то есть когда вопрос включен в повестку дня, поэтому от имени комитета предлагаю оставить вопрос в повестке дня и обсудить его.

Председательствующий. По ведению – Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В.И. Ну, я не могу согласиться с уважаемой Натальей Владимировной. Если кто-то внес поправки, так дайте возможность и другим депутатам внести поправки в законопроект. А сегодня получается определенная дискриминация: одним дали возможность, другим – нет. У нас тоже есть поправки. И второй момент, если уж говорить не только по сути рассматриваемой проблемы. Речь ведь не только о кодексе, дело в том, что поправки-то нам раздали фактически только что. Вот я получил их только сегодня, как я могу голосовать? Ну, давайте, соблюдаем Регламент, хотя бы на трое суток отложим этот вопрос. Давайте в пятницу его рассмотрим, тогда обсуждение будет более содержательным. А то ведь получается неравенство у нас среди депутатов.

Председательствующий. По ведению – Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В.А. Я по этому же вопросу. Я думаю, что поправки, особенно те, которые касаются Байкала, имеют столь существенное значение, что заслуживают статуса отдельного закона о внесении изменений в Водный

кодекс, потому как требуют целой процедуры, в том числе проверки на коррупционную составляющую, учета мнения экологов, мнения соответствующих субъектов, проведения общественной экспертизы и так далее. Поэтому я предлагаю либо сегодня не принимать эти поправки и рекомендовать «Единой России» двигаться, так сказать, по пути подготовки отдельного закона, либо увеличить время для ознакомления с поправками дней до десяти, наверное, – надо все это собрать. Иначе это явно пахнет, ну, чьей-то заинтересованностью. Нравится это или не нравится, но так будут думать люди, и это приведет к обострению социальной обстановки.

Председательствующий. По ведению – Ковалев Олег Иванович.

Ковалев О.И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция «Единая Россия». Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу с формальной стороны этого вопроса сказать. Дело в том, что мы давали разъяснение на запрос комитета по природопользованию и тщательно изучили заключение Правового управления, которое оно выдало на законопроект, предлагаемый к принятию в третьем чтении. Действительно, по заключению Правового управления, необходимо внести вот эти три поправки, которые сегодня предлагает комитет по природопользованию, поскольку это должно снять некие противоречия, а сделать это в порядке лингвистической правки невозможно. Прецеденты такие в Государственной Думе, то есть принятие законов таким образом, были. Автором поправок, по сути, является Правовое управление, но, поскольку оно не является субъектом права законодательной инициативы, комитет оформил эти поправки и предложил их нам. Они понятны и ясны. Процедура действительно нами прописана детально, по аналогии с тем, как мы делали это раньше, в том числе... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. По ведению – Смолин Олег Николаевич,

Смолин О.Н. Я согласен с Олегом Ивановичем Ковалевым, что речь идет действительно о той ситуации, когда невозможно в порядке лингвистической экспертизы внести поправки. Если говорить о поправке, касающейся озера Байкал, коллеги, я просто напому вам, что региональные власти выступают категорически против проведения нефтепровода рядом с озером Байкал, что там были большие митинги, что в связи с этим в Иркутской области активно обсуждается вопрос о референдуме по вопросу об объединении двух субъектов РФ. Короче говоря, я думаю, что, если мы будем так, впопыхах, принимать эти поправки, мы заслужим славу откровенных лоббистов вполне определенной компании и больше ничего. Предлагаю отложить вопрос.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы выслушали мнение за и мнение против. Я еще предоставляю по ведению слово Решульскому Сергею Николаевичу, и дальше уже будем голосовать.

Решульский С.Н., фракция Коммунистической партии РФ. Спасибо большое, что предоставили слово. Не собиравшись выступать, но, послушав выступления своих коллег, в том числе Олега Ивановича Ковалева, вынужден это сделать. Я понимаю, что поправки, или поправку, раздали сегодня, никто не читал, кроме, может быть, комитета. Но, Борис Вячеславович, посмотрите, что предлагают. Недавно президент воспитывал министра Фурсенко: кто вместо «учреждения» написал «школы» и так далее. Будет то же самое. Олег Иванович сейчас говорит о трех изменениях: два в Водный кодекс и одно в закон «О введении в действие...». Мы же видим здесь одну поправку, исключаящую только статью 11 закона «О введении в действие Водного кодекса...». Не подготовлен материал, Борис Вячеславович. И я не хочу... а может, и хочу, если прямо сказать, чтобы потом президент кого-то из вас, наверное, воспитывал и говорил: кто же допустил такой ляпсус, почему у нас так получилось, что две поправки... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Еще раз тогда, Ковалев Олег Иванович, пожалуйста, разъясните в связи с заявлением Сергея Николаевича.

Ковалев О.И. Сергей Николаевич, есть три поправки: две поправки в Водный кодекс и одна поправка в закон «О введении...». Процедурно все четко выверено, нет никаких оснований, для того чтобы не рассматривать сегодня этот вопрос. И вы это понимаете. Просто это как бы идет, наверное, политическая борьба у нас, извините.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы этот вопрос обсудим, если мы сейчас оставим его в повестке дня. Ставится на голосование предложение депутата Грешневикова и еще ряда депутатов снять с рассмотрения вопрос 3 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать. Включите режим голосования. Покажите результаты голосования. Результаты голосования (10 час. 38 мин. 29 сек.) Проголосовало за 102 чел. 22,7% Проголосовало против 70 чел. 15,6% Воздержалось 1 чел. 0,2% Голосовало 173 чел. Не голосовало 277 чел. 61,6% Результат: не принято. Не принято, вопрос 3 остается в повестке дня.

Кашин В.И. Я коротко. Уважаемый Борис Вячеславович, я вносил предложение о переносе рассмотрения второго вопроса, Водного кодекса, на время после обеда, после «правительственного часа», и предлагал рассмотреть его в том режиме, в котором это предусматривается нашим Регламентом. Я просил бы рассмотреть в том числе мои поправки ко второму чтению, которые я сейчас распространил, может, и другие депутаты это сделают.

Председательствующий. Ковалев Олег Иванович хочет прокомментировать.

Ковалев О.И. Уважаемые коллеги, мы ведь с вами по Регламенту рассматриваем поправки, которые внес комитет и по которым есть заключение комитета. По тем поправкам, которые раздаются в зале и по которым нет заключения комитета, палата должна будет принять решение, рассматривать их или нет. Такова норма Регламента.

Обсуждение поправок к Водному кодексу

Рассматриваем пункт 3. О Водном кодексе РФ и Федеральном законе «О введении в действие Водного кодекса РФ». Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой.

По ведению Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А.Е. Прошу ответить на вопрос: насколько достоверна информация о том, что документ, Водный кодекс, уже ушел в Совет Федерации, что называется, на красном бланке? Если это так, тогда... если мы рассматриваем вновь, возвращаемся к этому документу, наверное, должны быть какие-то основания для того.

Председательствующий. Информация недостоверная, он не уходил в Совет Федерации.

Комарова Н.В. Уважаемые коллеги, прошу вас обратить внимание на таблицу дополнительно к уже рассмотренным розданным поправкам, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию к принятию. Прошу проголосовать за эту таблицу, поддержать мнение комитета и поддержать эти поправки, внесенные депутатами Лунцевичем, Бугерой и Прозоровским. В дополнение к уже рассмотренным розданным поправкам, рекомендуемым Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию к принятию. Прошу проголосовать за эту таблицу, поддержать мнение комитета и поддержать эти поправки.

Два слова в обоснование необходимости это сделать. В поправках речь идет о статье 16 и статье 40 Водного кодекса РФ. Поправка по статье 16 Водного кодекса, которая здесь предлагается вашему вниманию, говорит о том, что, когда будет принято решение о проведении аукциона на получение права пользования акваторией водного объекта, он проводится либо по инициативе Правительства РФ, собственника водного объекта, либо по инициативе пользователей, если их более чем два. И поправка, касающаяся статьи 40, усиливает антикоррупционное направление в части обеспечения антимонопольной деятельности. Прошу поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Есть ли возражения у депутатов против данной таблицы поправок? Кто хотел бы вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из этой таблицы?

Тюлькин В.А. Любовь Константиновна, я еще утром вносил предложение, чтобы, если вернут кодекс во второе чтение, эти поправки рассматривать на сегодняшнем заседании...

Председательствующий. Отключите микрофон. У кого есть вопросы по таблице поправок?

Романов В.С. У меня вопрос по ведению. Я хочу услышать от председателя комитета: вот эти две поправки носят столь кардинальный характер, что мы, отбросив сотни по-настоящему принципиальных поправок, о которых говорили, когда обсуждали кодекс, сейчас эти две обсуждаем? А какова будет судьба вот тех поправок, которые так легко были отброшены, что с ними будет?

Комарова Н.В. Мое личное мнение по вопросу, который вы задаете, сводится к следующему. Я считаю вопрос, который мы рассматриваем, Водный кодекс РФ, важнейшим для обеспечения жизнедеятельности и экономики РФ. Поэтому все, что имеет отношение к нему в части его улучшения, необходимо рассматривать и принимать решения по этим предложениям.

Председательствующий. Есть ли вопросы по двум поправкам, которые рекомендованы к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и принять таблицу поправок, состоящую из двух поправок?

Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования. Результаты голосования (16 час. 21 мин. 52 сек.) Проголосовало за 310 чел. 68,9%. Проголосовало против 34 чел. 7,6% Воздержалось 1 чел. 0,2%. Голосовало 345 чел. Не голосовало 105 чел. 23,3%. Результат: принято.

Я думаю, что сейчас мы можем проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам?

Грешневилов А.Н. Я бы хотел узнать: а когда у меня появится возможность внести поправки? Вот во второе чтение вернули, я бы хотел тоже внести поправки.

Председательствующий. Это не по мотивам, я спросила про выступления по мотивам.

По мотивам – один от фракции.

Романов В.С. Уважаемые депутаты, фракция Компартии при обсуждении во втором чтении некоторое время назад высказала огромное количество принципиальных возражений против принятия данного законопроекта в таком виде. Мы еще раз подчеркиваем: вопрос принятия Водного кодекса – это вопрос судьбы, жизни народа. Предыдущий, или действующий на данную минуту, Водный кодекс принимался всего лишь в 1995 году, то есть уже в рамках вот этих развернутых реформ.

Мы не можем согласиться с тем, что стержнем нового варианта является сугубо торгашеский подход, а не проблема жизнеобеспечения народа. И такие вещи, Любовь Константиновна, как, например... Мы с вами на Волге живем, у Волги всегда была километровая водоохранная зона, а сегодня приравняли речку длиной 50 километров и гиганты типа Енисея, Оби, Лены или Волги, у них одинаковая водоохранная зона.

Мы не можем согласиться с тем, что размыты полномочия субъектов и Федерации. Мы не можем согласиться с множеством других вопросов. «Единая Россия», на примере монетизации вы сами получили горький урок, и многие из вас сейчас сожалеют, что так бездумно в тот раз голосовали. По энергетике. Ведь мы же здесь до хрипоты тысячу восемьсот поправок отстаивали – вы отвергли, а сейчас... Включая самого Чубайса пятятся, и даже правительство пятится.

Мы еще раз призываем «Единую Россию» не угрожать судьбу народа. Водный кодекс так же, как Земельный кодекс, как Трудовой кодекс, касается каждого человека в нашей стране. Мы не можем поддержать нынешнюю концепцию Водного кодекса.

Ковалев О.И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

Фракция «Единая Россия» считает, что поправки, которые мы сейчас рассматриваем, даже после того, как мы приняли законопроект во втором чтении и в последующем в третьем чтении... Если есть коллизии правовые, которые необходимо разрешить, их надо рассмотреть и разрешить.

Все то, о чем говорит Валентин Степанович, мы обсуждали детально при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Все внесенные поправки были детально рассмотрены. Те, которые были вынесены на отдельное голосование, голосовались. И в данном случае мы поступили строго в соответствии с Конституцией и нашими парламентскими правилами: поправки, которые набрали большинство голосов, нашли свое отражение в окончательном тексте законопроекта, а если они не набрали большинства, они не были отражены в тексте.

Любые попытки политизировать этот вопрос, в общем-то, неправомерны и некорректны. Поэтому мы считаем, что те поправки, которые мы сейчас рассматриваем в связи с замечаниями Правового управления, необходимо принимать и необходимо принимать законопроект во втором чтении с учетом этих поправок. Они только улучшают законопроект, это и есть наша работа.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович. Коллеги, кто за то, чтобы принять во втором чтении проект Водного кодекса? Прошу проголосовать... Я не нарушила Регламент, Владимир Иванович. Покажите результаты голосования. Результаты голосования (16 час. 26 мин. 14 сек.) Проголосовало за 312 чел. 69,3%. Проголосовало против 100 чел. 22,2%. Воздержалось 0 чел. 0,0%. Голосовало 412 чел. Не голосовало 38 чел. 8,4%. Результат: принято.

Апарина А.В. Любовь Константиновна, я не получила ответа на вопрос, который задали товарищи. Еще раз обращаюсь к докладчику: дайте ответ по Байкалу. Вы же говорите, что вы специалист. Как вы на себя грех такой великий берете? Пост – и так грешите. Вы не боитесь, что отвечать придется за все это? Объясните по

Байкалу, есть угроза или нет.

Кашин В.И. Уважаемая Любовь Константиновна, во-первых, я вношу от фракции предложение перенести в первое чтение проект Водного кодекса и отправить его, как я и настаивал в пятницу, на государственную экологическую экспертизу.

Во-вторых, должен вам доложить, лично вам, Любовь Константиновна, поскольку остальные товарищи из «Единой России» не слушают, о чем здесь говорят, они своими делами заняты. Мы сейчас проводили пресс-конференцию, и академик Данилов-Данильян, директор Института водных проблем Российской академии наук, с трибуны здесь, в Малом зале Государственной Думы (если вы фракции не верите), сказал такие слова. Я, говорит, всю жизнь отработал на подобных направлениях, я знаю всех людей – специалистов в этой науке, тех людей, кто занимается гидрологическими, водными ресурсами, и я не знаю ни одного человека, кто бы за этот Водный кодекс высказался, в том числе... (Микрофон отключен.)

Тюлькин В.А. Любовь Константиновна, я все-таки настаиваю, чтобы предложения, которые вносят депутаты, голосовались. Мною еще с утра было внесено предложение отложить на десять дней, по крайней мере.

Председательствующий. Оно не прошло, вы знаете, сегодня.

Тюлькин В.А. Не голосовали этот вопрос.

Плетнева Т.В. То, что мы сегодня сделали, – это не вписывается ни в какие рамки. У нас нет по Регламенту такого права, но мы уже знаем, что в этой Думе можно все. Видно, кто-то там из правительства чего-то... или здесь, может быть, проследили: ага, вот это надо внести, поэтому внесли сегодня с нарушением Регламента. Это во-первых.

Во-вторых, действительно, почему только эти две поправки, а не сотни, которые рассматривались и которые более важные, на наш взгляд? Поэтому, я еще раз говорю, что мы сегодня нарушили Регламент.

Ковалев О.И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел сразу сказать, что мы не нарушили Регламент, поскольку Регламент вообще не предусматривает этой процедуры. Мы сейчас руководствуемся разъяснениями комитета по Регламенту и сложившейся практикой. Еще в 2001 году мы по такой же процедуре рассматривали Земельный кодекс, когда мы признали необходимость внесения поправок и возвращения к его рассмотрению после принятия в третьем чтении. Это первое.

Второе. Что касается экологической экспертизы, то законопроект внесен не конкретным каким-то депутатом, или членом Совета Федерации, или законодательным собранием, а внесен правительством. Государственная экологическая экспертиза осуществляется правительственными институтами, поэтому говорить о том, что сейчас необходима какая-то государственная экологическая экспертиза, просто бессмысленно, поскольку правительство, когда... (Микрофон отключен.)

Грешневиков А.Н. Все-таки, конечно, мы нарушили Регламент, потому что Водный кодекс уже ушел в Совет Федерации. Каким образом он обратно вернулся в течение этих дней? По крайней мере, красный бланк туда уже ушел. Никогда еще Государственная Дума не защищала интересы одной нефтяной компании. «Транснефть», которую возглавляет Вайншток...

Председательствующий. Я прошу отключить микрофон, это уже не по ведению.

Коллеги, мы проголосовали законопроект во втором чтении. Давайте сейчас тогда, наверное, о введении в действие Водного кодекса, да, Наталья Владимировна? А потом в рамках «часа голосования» проголосуем сразу по двум законопроектам.

Комарова Н.В. Комитет предлагает таблицу поправок к проекту закона «О введении в действие Водного кодекса РФ». Прошу внимательно посмотреть таблицу, она состоит из одной поправки. (Шум в зале.) Я очень прошу, уважаемые коллеги, вашего внимания. Вопрос очень серьезный, вы абсолютно правы, заостряя внимание на нем. И давайте сейчас вместе взвешенно, конструктивно обсудим этот вопрос. Повторяю еще раз, что комитет не оформлял красный бланк, чтобы не было больше никаких в этом отношении слухов и недомолвок. Предлагаемую депутатами Бугерой и Прозоровским поправку комитет по природным ресурсам посчитал необходимым принять.

Обоснование следующее.

В статье 111 Водного кодекса говорится о том, что водоохранные зоны и прибрежные защитные полосы

устанавливаются Правительством РФ и режим их использования также устанавливается Правительством РФ. Открываем постановление номер 1404 Правительства РФ и читаем, что для озер и водохранилищ площадь акватории составляет 2000 километров и более, она не должна быть меньше 500 метров.

Идем дальше. Открываем Федеральный закон «Об охране озера Байкал». Есть такой специальный закон, что очень хорошо и абсолютно правильно. Итак, открываем Федеральный закон «Об охране озера Байкал» и читаем, что озеро Байкал охраняется по специальной процедуре. Существует зонирование байкальской природной территории. И первая по важности и жесткости использования зона — это центральная экологическая зона. В законе говорится, что она включает в себя акваторию озера Байкал, водоохранную зону и прилегающие особо охраняемые природные территории. Далее в этом законе говорится, что в этой центральной экологической зоне природной байкальской территории запрещается захламление, отрицательное влияние на озеро Байкал в результате сброса ядохимикатов.

И затем в федеральном законе Правительству РФ поручается осуществить зонирование природной байкальской территории и определить режим использования центральной экологической зоны. Читаем соответствующее постановление Правительства РФ. Там написано, что строительство магистральных нефтепроводов, газопроводов, других продуктопроводов, кроме тех, которые используются для местных нужд, запрещается. Но при этом сегодня ни водоохранная зона, ни соответственно центральная экологическая зона не установлены. Это то, что есть сегодня.

Дальше мы берем Водный кодекс, который предлагается вашему вниманию. Обращаю ваше внимание на... Из зала. (Не слышно.)

Комарова Н.В. Она не установлена, там написано, что не меньше 500 метров, ее нужно установить, но она пока не установлена.

Что предлагается сегодня? Мы сейчас вернули во второе чтение, рассмотрели и приняли во втором чтении проект Водного кодекса.

Обращаю ваше внимание, что в статье 65, часть седьмая, однозначно говорится о том, что водоохранная зона озера Байкал устанавливается Федеральным законом «Об охране озера Байкал». Мы включили эту поправку, комитет включил эту поправку, и проголосовали те, кто работал над Водным кодексом и посчитал необходимым высказать свою точку зрения в защиту озера Байкал, за эту норму. При этом я должна заметить, что поправку по озеру Байкал внесли представители фракции «Единая Россия», и только фракции «Единая Россия».

При этом обращаю ваше внимание, еще раз фиксирую ваше внимание на том, что проект Водного кодекса РФ, который мы с вами сейчас рассматриваем, имеет особую, с учетом особого статуса озера Байкал, норму о том, что водоохранная зона озера Байкал устанавливается Федеральным законом «Об охране озера Байкал». Это очень важно, это нужно, это позиция Государственной Думы относительно озера Байкал по тем вопросам в области права, которые мы сейчас с вами рассматриваем, — водным отношениям.

Теперь возвращаемся к Федеральному закону «Об охране озера Байкал». Это уже другое законодательство, это природоохранное законодательство. В связи с этим Правовое управление Аппарата Государственной Думы и указывает нам на то, что, вводя статью 11 в проект федерального закона «О введении в действие Водного кодекса РФ», мы внедряемся в другую отрасль права, и оно считает, что это необходимо устранить.

При этом обращаю ваше внимание на то, что спорить с этой позицией вряд ли целесообразно. В поправке, которую мы с вами ранее приняли, это формулировка статьи 11, мы предложили ввести дополнительную норму и сформулировали ее следующим образом: «Водоохранная зона, прилегающая к озеру Байкал, включает в себя дельты рек, впадающих в озеро Байкал, и проходит по вершинам хребтов, склоны которых примыкают к озеру Байкал».

То есть мы в Водном кодексе относительно всех других водных объектов РФ безо всякого постановления правительства, не относя это к компетенции правительства, прямыми нормами записали, каков размер водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы, мы непосредственно в Водном кодексе установили режим использования водоохранных зон и прибрежных защитных полос, а вот в отношении озера Байкал мы с вами не дошли до такой точности и предложили только некие условия, по которым Правительство РФ снова неизвестно, сколько лет будет определять размер этих водоохранных зон и режим их использования, как это происходит с 1999 года, когда Государственная Дума третьего созыва приняла закон «Об охране озера Байкал».

Вот на основании этих двух аргументов – первое, что это другое законодательство – природоохранное, и второе, что мы, тем не менее, этой ранее внесенной и принятой поправкой не решаем вопрос по водоохранным зонам озера Байкал – как по границам, так и по режиму использования, – комитет и согласился с Правовым управлением и депутатами, которые внесли эту поправку. Мы просим поддержать рекомендации комитета по принятию этой поправки.

Председательствующий. Кто против данной поправки? Рыжков против данной поправки.

Рыжков В.А. Наталья Владимировна, я действительно строго по Регламенту предлагаю ее из рекомендованных к принятию перевести в рекомендованные к отклонению и все-таки прошу, чтобы вы ответили на мой вопрос.

Вы так и не ответили, я извиняюсь очень, вы старались, но у вас пока не получилось. В условиях, когда правительство не определило водоохранную зону озера Байкал, и в условиях, когда мы исключаем статью, которая была внесена нами ранее, позволит ли это Правительству РФ разрешить компании «Транснефть» проложить трубу в непосредственной близости к озеру Байкал? Да или нет?

Комарова Н.В. Здесь присутствует представитель правительства, во-первых. Во-вторых, я должна ответить, что это нулевой вариант и наличие этой поправки или ее отсутствие не влияет на принятие решения, о котором вы говорите. И я постаралась это доказать.

Председательствующий. Коллеги, мы с вами начинаем опять обсуждать Водный кодекс, но сейчас мы говорим о введении в действие Водного кодекса. Кто за то, чтобы принять поправку, рекомендованную комитетом к принятию? Прошу проголосовать.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 17 сек.) Проголосовало за 309 чел. 68,7%. Проголосовало против 69 чел. 15,3%. Воздержалось 0 чел. 0,0%. Голосовало 378 чел. Не голосовало 72 чел. 16,0%. Результат: принято. Принята поправка.

По ведению – Колесников С.И., фракция «Единая Россия». Спасибо, Любовь Константиновна. Дело в том, что я все-таки автор этой статьи 11, и меня удивляет, что автору статьи не дается даже возможность высказать свое мнение о том, почему внесена была эта статья, и привести мотивы, почему я против того, чтобы она снималась.

Дело в том, что это действительно разрешает коллизию статьи 65 Водного кодекса, в которой есть отнесение к закону о Байкале, но не решается проблема водоохранной зоны. Мы можем установить водоохранную зону для других объектов, но для Байкала почему-то эта зона не устанавливается, это как бы предмет другого законодательства. Мы предложили в этой поправке, согласованной с Минприроды, с министерствами различными, с комитетом, кстати, нашим по природным ресурсам, вот такое дополнение, поправка была отработана, внесена в МПР, в правительство в феврале. Это ровно те же самые... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович. Коллеги, перед голосованием о принятии во втором чтении проекта закона о введении в действие Водного кодекса по мотивам от фракции КПРФ – Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В.И. Спасибо, Любовь Константиновна. У меня несколько моментов, которые я хотел бы озвучить, о которых хотел бы сказать. Вот мотивация внесения этой поправки: правительство не определило, хотя должно сделать это. Но не проще ли было тогда заставить правительство определить эту зону, определить природоохранный режим, определить, как говорится, все остальные позиции?

Второй момент. Я думаю, что мы неправильно поступаем, что вносим вот такую поправку в законопроект «О введении Водного кодекса...». Наверное, надо было бы проще записать (я и просил слово по ведению чуть раньше), что природоохранная зона регулируется особым законом – «Об охране озера Байкал».

И третий момент, для нас очень важный: вот когда депутаты вносили поправку, какие они нам представили обоснования природные, экологические, технические по поводу этой записи о хребтах и прочем? Есть ли компетентное мнение специалистов? Вот я не понимаю, как Бугера (он специалист во всех областях – и в области физики, энергетики, атомной промышленности, и в области природы) взял и определил по хребтам, как записано фактически в этой поправке. Ну, дайте обоснование, чтобы я голосовал, будучи убежденным, может быть, я и поддержал бы эту поправку, но ведь нет никакого обоснования, и мы с вами голосуем вслепую.

Мы что делаем? Мы уникальное озеро хотим уничтожить! Я еще раз подчеркиваю: прорыв трубы – и двадцати минут достаточно, чтобы озеро погибло. Мы русские люди или нет?! Мы в России живем или в каком-либо другом государстве?! Такой легкий подход к решению этих очень сложных вопросов! Иркутск бастует, Чита бастует, Красноярск бастует, а здесь, в Москве, все видно: решили – взяли, вот так захотелось. Недопустимо это! Подумайте о своей ответственности, уважаемые депутаты!

Председательствующий. По мотивам от «Единой России» – Ковалев Олег Иванович. Ковалев О.И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне кажется, что мы сейчас переходим от предметного обсуждения поправки к политическому выяснению наших взаимоотношений. Во-первых, мы вносим поправку именно в тот закон, в котором записана та статья, которую мы пытаемся откорректировать. Это первое.

Второе. Когда мы начинаем обвинять друг друга – там Бугера специалист или другой специалист... Каждый депутат имеет право на свою позицию по тому или иному вопросу, в том числе и депутат Бугера, Виктор Иванович!

Далее. Речь сводится к строительству конкретного какого-то объекта, о котором мы сегодня вообще не говорим, и это не тема сегодняшнего обсуждения, потому что любой проект, который будет реализовываться в любом месте, в том числе и в Сибири, и у озера Байкал, и у других озер и рек, проходит конкретную экологическую экспертизу и проходит все согласования, в том числе и госэкспертизу. Очевидность необходимости внесения поправки доказала председатель комитета, стоя на трибуне. Я считаю, что надо поправку голосовать, поддерживать, принимать законопроект и вести его дальше.

Председательствующий. Кто хотел бы еще?..

От независимых по мотивам – Рыжков В.А. Я как раз, Олег Иванович, полностью к вам присоединяюсь: политика сегодня совершенно ни при чем. В этом зале собрались граждане России, в этом зале – я не сомневаюсь – собрались патриоты России. Сегодня, кстати говоря, День авиации и космонавтики, и мы справедливо гордимся тем, что наш народ создал такие технические средства и вывел человека в космос. Мы с таким же правом, уважаемые граждане России, находящиеся в этом зале, можем гордиться Байкалом. Конечно, не мы его создали, его создал Господь Бог или природа, но мы сохранили его. Великие озера американские уничтожены, тысячи озер по всему миру уничтожены. Байкал, жемчужина всей планеты, сохранен благодаря поколениям нашего народа, поколениям. Я говорю здесь как сибиряк.

И когда мне говорят, что правительство решит прокладывать там трубу или не прокладывать, я вам говорю: это то же самое, что бандиту дать ключи от сейфа с деньгами. Правительство наше сегодня лоббирует интересы нефтяных и других монополий, и мы с вами это прекрасно знаем. И мы сегодня берем на себя ответственность за то, чтобы отдать им такую возможность. Поэтому, что бы вы ни говорили, но сегодня мы здесь берем на себя огромную историческую ответственность: позволим мы уничтожить озеро Байкал или не позволим.

И каждый депутат, каждый гражданин и патриот, который находится в этом зале, должен для себя решить, как он будет голосовать. Я еще говорю как сибиряк, между прочим, как человек из тех мест, который знает, что такое Алтай, что такое Байкал, что такое Енисей, что такое Ангара, что такое наша великая и прекрасная Сибирь. И это сегодняшнее голосование, Олег Иванович, никакого отношения к политике не имеет – к фракциям, партиям, идеологиям, – это вопрос о том, кто патриот России, а кто нет.

Председательствующий. От фракции ЛДПР Шадаев Д.Р. Прежде всего хочу сказать, что все озера, находящиеся на территории РФ, являются уникальными, и, выделяя особенности озера Байкал, мы тем самым, так сказать, привлекаем внимание ко всем водным объектам, которые требуют сохранения. Что касается поправки, предложенной к исключению, – об исключении статьи 11 в части установления водоохранной зоны по хребтам, – то те люди, кто был на озере Байкал, кто понимает его географическое положение и видел те хребты, которые окружают его, совершенно четко могут понять, что невозможно определить такой формулировкой ширину этой водоохранной зоны и те ограничения, которые вводятся для соответствующих водоохранных зон и прибрежных защитных полос.

Соответственно, мы, принимая решение о передаче этих функций правительству, убирая эту поправку из закона о введении в действие Водного кодекса, тем самым четко определяем меру ответственности и порядок принятия решения по данному вопросу, исходя из нормального понимания, что такое водоохранная зона. Это вот что касается предложения, выступления Илюхина. И в отношении экологической экспертизы. Неоднократно звучавшее здесь утверждение о том, что необходимо на стадии подготовки законопроекта до его принятия в третьем чтении провести экологическую экспертизу, – это совершенно абсурдное заявление,

потому что невозможно экспертировать законопроект, не имея конечного текста. Текст получается тогда, когда мы его принимаем в третьем чтении, и вот тогда уже можно говорить о возможном проведении экологической экспертизы, если данные соответствуют нормам федеральных законов, регулирующих данный вид деятельности. Поэтому в ответ на выступления своих коллег, могу сказать, что, если президент считает необходимым перед подписанием этого закона, чтобы он прошел экологическую экспертизу, это будет его право и он даст соответствующее поручение. В нашу компетенцию это не входит.

Председательствующий. От фракции «Народная Воля» Грешневилов А.Н. Уважаемые коллеги, мотивы, по которым снимается дополнение, статья 11, в которой идет речь о водоохранных зонах, мне кажется, совершенно недостаточны, потому что отчетливо понятно, что снимается с определенной целью – чтобы сузить эти границы. И теперь не только компания Вайнштока будет строить этот трубопровод, но и можно будет вести любое коттеджное строительство вблизи этой святыни.

Я не согласен, что озеро Байкал не имеет якобы такого статуса – святыни. Оно находится под охраной ЮНЕСКО, и, как вы знаете, недавно было заседание, ЮНЕСКО выступила против строительства вблизи озера Байкал этого трубопровода. Они с удовольствием поддержали бы другую нефтяную компанию, которая по территории Якутии проводит трубопровод, где нет сейсмологической опасности. Ну, чуть подороже стоит этот трубопровод, но он не грозит Байкалу ничем.

Конечно, не соглашались экологи с тем, что данный законопроект не прошел экологическую государственную экспертизу. То, что общественная экологическая экспертиза была, – это хорошо, но результат ее очевиден, он известен – он отрицательный. Я уверен, что и государственная экологическая экспертиза, если бы ее не разбавили специалистами нефтяной компании... Там более двадцати специалистов были дополнительно включены, то есть сфальсифицированы результаты государственной экологической экспертизы, было оказано беспрецедентное давление на оставшихся членов, и результат очевиден. Но государственная экологическая экспертиза в первом варианте была тоже категорически против.

Сегодня уже звучало в зале, что и регионы – и Иркутск, и Чита, и Бурятия – все были против. Так как у нас правительство устанавливает границы природоохранной зоны, прибрежной территории около Байкала по предложению субъектов РФ, то известно, что и Чита, и Бурятия, и Иркутск неоднократно обращались в правительство и правительство гарантировало, что будет четырехкилометровая природоохранная водная зона вокруг Байкала, но этого не сделано.

И поэтому правильно говорил депутат Илюхин: почему бы нам сегодня не принять решение и не обязать правительство, раз уж мы исключаем в таком режиме нарушения всего и вся – и Регламента, и Конституции, и закона «Об охране озера Байкал», – почему не даем поручение правительству, чтобы оно срочно, сохраняя данное дополнение, что водоохранная зона, прилегающая к озеру Байкал, включает в себя дельты рек, впадающих в озеро Байкал, и проходит по вершинам хребтов, склоны которых примыкают к озеру Байкал... Пусть они под стенограмму скажут, что они срочно, буквально в течение недели, внесут такой законопроект, такую инициативу. Мы ее поддержим и все-таки сохраним для потомков этот уникальный объект природы.

Мне кажется, сегодня не надо поддерживать, нужно оставить в том виде статью 11 ради наших будущих поколений и не покушаться на этот прекрасный экологический объект.

Председательствующий. По мотивам все высказались. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект «О введении Водного кодекса...» во втором чтении? Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования. Результаты голосования (16 час. 55 мин. 04 сек.) Проголосовало за 315 чел. 70,0%. Проголосовало против 102 чел. 22,7%. Воздержалось 0 чел. 0,0%. Голосовало 417 чел. Не голосовало 33 чел. 7,3%. Результат: принято Принято.

Ковалев О.И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я вынужден взять слово по ведению. Коллега Рыжков в своем выступлении допустил откровенно грубое высказывание в отношении правительства, которое сформировано конституционным образом, и я считаю, что его слова, которые говорят о том, что правительство как бы приравнено к бандитским структурам... Помолчите, пожалуйста, помолчите! Это тянет, по крайней мере, на лишение его сроком на месяц права выступать в Государственной Думе, но я прошу вас всего лишь сделать ему замечание, потому что это, в общем-то, ну характеризует его с очень отрицательной стороны. (Шум в зале.)

Председательствующий. Коллеги, я прошу всех успокоиться. В микрофон я все равно говорю громче, чем вы. Давайте успокоимся, коллеги. Присядьте, у нас с вами не закончился рабочий день, и у нас не объявлялась никакая такая неофициальная часть. Мы продолжаем работать. В рамках «часа голосования» на голосование

ставится проект Водного кодекса. Кто за то, чтобы принять данный... Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Наталья Владимировна, по другим поправкам...

Комарова Н.В. Вы, Любовь Константиновна, извините, господин Кашин, вы тоже извините меня, но мы приняли законопроект во втором чтении, и вы не выносили на голосование свои поправки. (Шум в зале, выкрики.) Я не знаю, это не ко мне...

Председательствующий. Я единственное, что хочу сказать, чтобы в этой ситуации Наталью Владимировну выручить. У Натальи Владимировны свои поправки, которые ей рекомендовало Правовое управление, она их отработала в комитете. Поправки, которые дал сегодня Владимир Иванович Кашин, были розданы в зале перед большим перерывом, поэтому здесь ситуация... Законопроект действительно во втором чтении уже принят, поэтому я сейчас объявляю «час голосования». Владимир Иванович, вам предлагаю ваши поправки в качестве законодательной инициативы подать в комитет. Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, в рамках «часа голосования» прошу проголосовать по вопросу о принятии проекта Водного кодекса в третьем чтении. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием. Покажите результаты голосования. Результаты голосования (16 час. 58 мин. 07 сек.) Проголосовало за 323 чел. 71,8% Проголосовало против 98 чел. 21,8% Воздержалось 0 чел. 0,0% Голосовало 421 чел. Не голосовало 29 чел. 6,4% Результат: принято Принято. И также в рамках «часа голосования» прошу вас определиться голосованием по поводу принятия в третьем чтении законопроекта «О введении в действие Водного кодекса...». Включите режим голосования. Покажите результаты голосования. Результаты голосования (16 час. 58 мин. 46 сек.) Проголосовало за 330 чел. 73,3% Проголосовало против 98 чел. 21,8% Воздержалось 0 чел. 0,0% Голосовало 428 чел. Не голосовало 22 чел. 4,9% Результат: принято Принято.

Наталья Владимировна, учитывая то, что все-таки состоялось такое серьезное обсуждение данной темы, я просила бы сейчас под стенограмму (и думаю, что коллеги меня поддержат) в связи с озабоченностью и тревогой, которые депутаты наши высказывали, чтобы в течение какого-то срока комитет подготовил предложения и вместе с правительством вынес их на обсуждение палаты в ближайшее время.

Комарова Н.В. Спасибо, Любовь Константиновна. Думаю, что комитет уже в пятницу готов будет вынести проект постановления Государственной Думы, в котором обратится к правительству с требованием предоставить информацию о принятии им мер по установлению границ водоохранной зоны центральной экологической зоны озера Байкал и режима ее использования – законодательное и нормативное обеспечение.

Председательствующий. Наталья Владимировна, по тому, что мы обсуждали, наверное, нужно не только принять постановление, но и, может быть, рассмотреть возможности внесения законодательных инициатив, чтобы снять вот это напряжение. Мы эту тему обсуждали и с вами, и в комитете. Правительство и администрация президента тоже не возражают против такой постановки вопроса. Да, Андрей Викторович? Да.

Останина Н.А. Уважаемая Любовь Константиновна, вот по моему представлению, сегодняшнее обсуждение законопроекта перешло границы не только депутатской, но и человеческой этики. У нас как-то получается, что Олег Иванович взял на себя функции не только толкователя Регламента, он еще комментирует выступления других депутатов. При этом он же говорит, что каждый имеет право на свою точку зрения. И второе. Я обвиняю Олега Ивановича во лжи, потому что, сославшись на то, как удачно прошел в Думе Земельный кодекс, он забыл, что этот Земельный кодекс второпях поступил в Совет Федерации без одной страницы. Поэтому я прошу поставить вопрос о лишении на один месяц слова Олега Ивановича Ковалева либо о его несоответствии статусу председателя комитета по Регламенту.

Председательствующий. Нина Александровна, я прошу вас тоже успокоиться. Давайте работать будем.

Решульский С.Н. Долго была кнопка нажата. Я хотел бы Ковалева-то поддержать. Ну что вы все возбудились? Вы что, не знаете, что Вайншток ходил к президенту Путину. Видно, Владимир Владимирович Путин или его работники дали команду устранить это препятствие для проведения этой трубы. Команда поступила сюда – вот и наш результат. Даже то маленькое ограничение, которое требовало дополнительной экспертизы согласно закону о Байкале и вновь принятому Водному кодексу, теперь устранено. Давайте дальше работать, всем понятно же, что произошло.

Председательствующий. Коллеги, мы проголосовали по данному законопроекту. Я думаю, что нам надо перейти к пункту 10.

Локоть А.Е. Любовь Константиновна, я не считаю, что нарушен Регламент, я не об этом хочу сказать. Я просто

хочу сказать, что, учитывая вот это действительно бурное обсуждение и то, что важные документы приняты, как сказали депутаты, я предлагаю просто отправить оба этих документа в комиссию Гришанкова по антикоррупционной деятельности для анализа.

Кашин В.И. Любовь Константиновна, я все-таки хотел бы, чтобы вот то беспокойство, которое сегодня имело место, было четко отражено в стенограмме, а именно то, что вы сказали, – что в весеннюю сессию мы по Байкалу внесем отдельный закон, чтобы он у нас прошел хотя бы в первом чтении.

Председательствующий. Я сказала сейчас это комитету, комитет подготовит постановление, которое мы с вами направим в правительство, и разработает необходимую законодательную инициативу. Так, Наталья Владимировна? Так. Все, поддерживается. Это подтвердил и представитель правительства. Вы же будете контролировать. Вот сейчас стенограмма ведется, у вас есть возможность контроля за предложением.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О введении в действие Водного кодекса РФ

(редакция, принятая 08.04.2006 – до возвращения во 2 и 3 чтение 12.04.2006)

Статья 11

Пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 1 мая 1999 года № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 18, ст. 2220) дополнить абзацем следующего содержания:

«Водоохранная зона, прилегающая к озеру Байкал, включает в себя дельты рек, впадающих в озеро Байкал, и проходит по вершинам хребтов, склоны которых примыкают к озеру Байкал.».

Заключения Правового управления Государственной Думы по проекту федерального закона

Водный кодекс РФ

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию

На исх.№ вн 3.12-13/217 от 29.03.06 г.

Заключение по проекту № 136492-4 Водного кодекса РФ (третье чтение)

По проекту № 136492-4 Водного кодекса РФ замечаний не имеется.

Начальник управления Г.П. Ивлиев

Исп. П.А. Лебедев 692-79-69; Т.А. Анчуткина 982-20-21; Р.С. Киракозов 692-01-60

Документ размещен 03.04.2006 в 16:39, время Московское

На исх. № вн 3.12-13/260 от 10.04.06 г.

Заключение по проекту № 136492-4 Водного кодекса РФ (повторно ко второму и третьему чтению)

По проекту № 136492-4 Водного кодекса РФ замечаний не имеется.

Начальник управления Г.П. Ивлиев

Исполнители: П.А. Лебедев; Е.Э. Страшнова; Р.С. Киракозов; Т.А. Анчуткина 692-01-60

Документ размещен 12.04.2006 в 08:54, время Московское

«О введении в действие Водного кодекса РФ»

На исх.№ вн 3.12-13/217 от 29.03.06 г.

Заключение по проекту федерального закона № 136504-4 «О введении в действие Водного кодекса РФ» (третье чтение)

По проекту федерального закона № 136504-4 «О введении в действие Водного кодекса РФ» замечаний не имеется.

Начальник управления Г.П. Ивлиев

Исполнители: П.А. Лебедев, Е.Э. Страшнова; Р.С. Киракозов; Т.Ю. Андреева

Документ размещен 03.04.2006 в 16:38, время Московское

На исх. № вн 3.12-13/260 от 10.04.06 г.

Заключение по проекту федерального закона № 136504-4 «О введении в действие Водного кодекса РФ» (повторно ко второму и третьему чтению)

По проекту федерального закона № 136504-4 «О введении в действие Водного кодекса РФ» замечаний правового характера не имеется.

Начальник управления Г.П. Ивлиев

Исполнители: П.А. Лебедев; Е.Э. Страшнова; Р.С. Киракозов; Т.Ю. Андреева

Документ размещен 12.04.2006 в 08:58, время Московское

Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности

Авторы поправок в проекты Водного кодекса РФ и ФЗ «О введении в действие Водного кодекса РФ»

Бугера Михаил Евгеньевич от избирательного объединения Партия «ЕДИНСТВО» и «ОТЕЧЕСТВО» – Единая Россия

Заместитель руководителя фракции «Единая Россия», Член Комитета ГД по природным ресурсам и природопользованию

Родился 14 января 1961 года. Образование: Уфимский нефтяной институт. Кандидат экономических наук, доцент.

Лунцевич Валентин Васильевич от избирательного объединения Партия «ЕДИНСТВО» и «ОТЕЧЕСТВО» – Единая Россия.

Член фракции «Единая Россия», Член Комитета ГД по природным ресурсам и природопользованию.

Родился 9 августа 1954 года. Образование: Белорусский технологический институт им.С.М. Кирова.

Прозоровский Валерий Владимирович от избирательного объединения Партия «ЕДИНСТВО» и «ОТЕЧЕСТВО» – Единая Россия.

Член фракции «Единая Россия», Заместитель председателя Комитета ГД по природным ресурсам и природопользованию.

Родился 24 апреля 1953 года. Образование: Ростовское высшее командно-инженерное училище им. Главного маршала артиллерии М.И. Неделина; Военно-политическая академия им.В.И. Ленина; «МАТИ» – Российский государственный технологический университет им. К.Э. Циолковского; Международный бухгалтерский университет. Кандидат исторических наук доцент.

Автор: Артур Скальский © Местное самоуправление ОФИЦИОЗ, ИРКУТСК 6424 24.04.2006, 13:37 303
URL: <https://babr24.com/?ADE=29484> Bytes: 48219 / 48183 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:
- [Телеграм](#)

- [Джем](#)
- [ВКонтакте](#)
- [Одноклассники](#)

Связаться с редакцией Бабра в Иркутской области:
irkbabr24@gmail.com

Автор текста: **Артур
Скальский.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: [@bur24_link_bot](#)
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: [@irk24_link_bot](#)
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: [@kras24_link_bot](#)
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: [@tomsk24_link_bot](#)
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: [@babrobot_bot](#)
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)