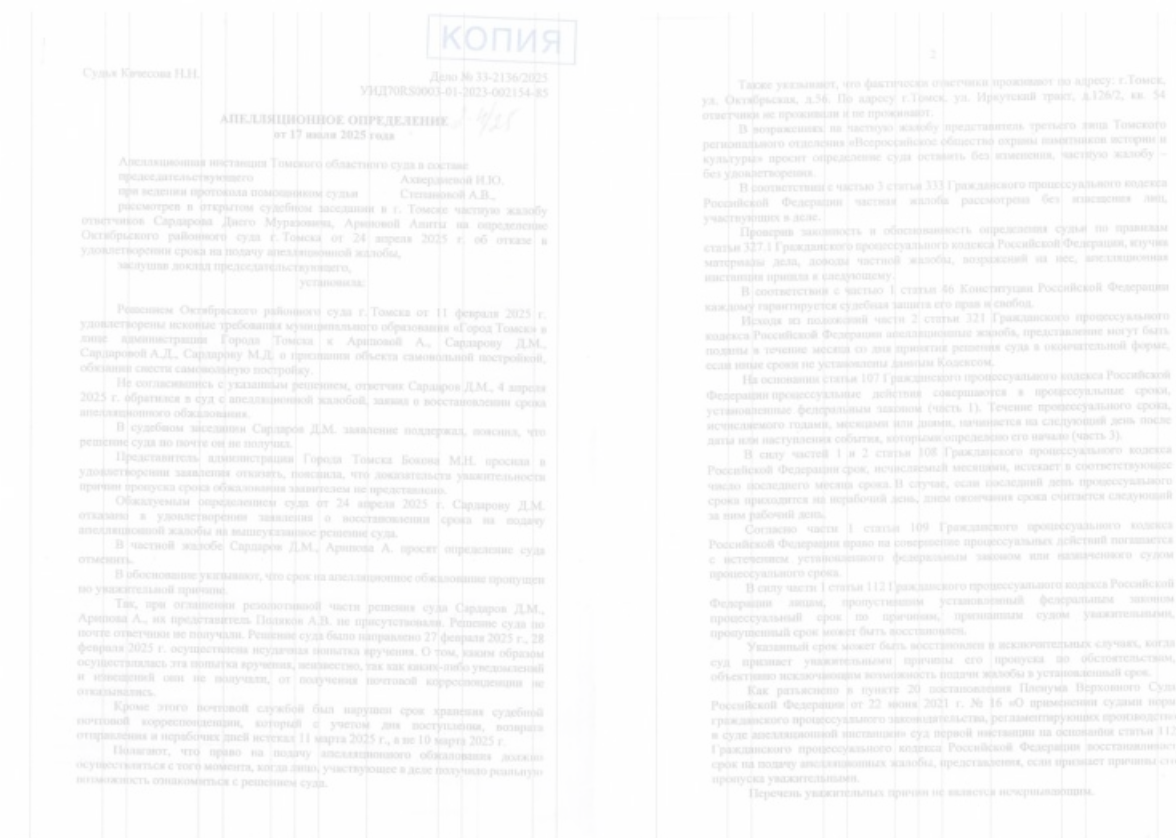


Кирпичного уродца не снесут? Сардаров продолжает бороться за дом на Октябрьской

Глава томского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК)

Мария Бокова поделилась плохой новостью – собственник дома на улице Октябрьской, 56 будет оспаривать решение Октябрьского районного суда о сносе. Так определил Томский областной суд.

«В частной жалобе **Сардаров Д.М., Арипова А.** просят определение суда отменить. В обоснование указывают, что срок на апелляционное обжалование пропущен по уважительной причине. Так, при оглашении резолютивной части решения суда Сардаров Д.М., Арипова А., их представитель **Поляков А.В.** не присутствовали. Решение суда по почте ответчики не получали. Решение суда было направлено 27 февраля 2025 г., 28 февраля 2025 г. осуществлена неудачная попытка вручения. <...> Кроме этого почтовой службой был нарушен срок хранения судебной почтовой корреспонденции, который с учетом дня поступления, возврата отправления и нерабочих дней истекал 11 марта 2025 г., а не 10 марта 2025 г. <...> Также указывают, что фактически ответчики проживают по адресу: г. Томск, ул. Октябрьская, д.56. По адресу г. Томск, ул. Иркутский тракт, д. 126/2, кв. 54 ответчики не проживали и не проживают», – написано в апелляционном определении Томского облсуда от 17 июля 2025 года.



При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судом первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобы, представления, с того момента, когда отпал интерес к делу к подготовке и подаче апелляционных жалоб, представлений.

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации восстановление процессуального срока может иметь место тогда, когда оно обусловлено обстоятельствами объективного характера, исключившими своевременное совершение процессуального действия.

Обязанность доказать наличие таких обстоятельств возложена на лицо, обратившееся с заявлением о восстановлении срока.

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предоставляют им возможность восстановления пропущенного процессуального срока.

Вопрос о наличии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных сторонами доказательств по правилам, установленным статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая ответчику Сардарову Д.М. в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд первой инстанции исходил из то, что оснований для признания причине пропуска срока на обжалование решения уважительными не имеется.

Апелляционная инстанция данный вывод суда находит неверным и полагает, что основания для восстановления срока апелляционного обжалования имеются.

Из материалов дела следует, что решением Октябрьского районного суда г. Томска от 11 февраля 2025 г. удовлетворен иск муниципального образования «Город Томск» в лице администрации Города Томска к Арпиновой А., Сардарову Д.М., Сардаровой А.Д., Сардарову М.Д. о признании объекта самовольной постройкой, обязании снести самовольную постройку.

В судебном заседании 29 января 2025 г., 4 февраля 2025 г., 11 февраля 2025 г. при оглашении резолютивной части решения Сардаров Д.М., Арпинова А. не присутствовали (ч.5 п.д. 2-4).

В окончательной форме решение суда изготовлено 25 февраля 2025 г. (ч.5 п.д. 4, 19).

С учетом приведенных выше процессуальных норм последним днем для подачи апелляционной жалобы на указанное решение является 25 марта 2025 г.

Согласно сопроводительному письму копии указанного решения направлены участвующим в деле лицам 26 февраля 2025 г. (ч.5 п.д. 28).

Апелляционные жалобы Сардарова Д.М. на решение суда поступили в суд 4 апреля 2025 г., то есть за пределами сроков обжалования (ч.5 п.д. 45).

Представители Сардарова Д.М., Арпиновой А., Полкова А.В. копию решения суда получили 27 февраля 2025 г. (ч.5 п.д. 30) и обратились в суд с апелляционной жалобой 26 марта 2025 г. (ч.5 п.д. 35).

Подписанная представителями ответчиков Полковым А.В. апелляционная жалоба взыскана заявителем определением судьи от 27 марта 2025 г. в связи с пропуском срока апелляционного обжалования (ч.5 п.д. 42).

Ответчик Сардаров Д.М. копию решения суда получил лично 4 апреля 2025 г. и в этот же день, обратившись в суд с апелляционной жалобой, заявил о восстановлении срока на ее подачу (ч.5 п.д. 45, 46).

Данные обстоятельства, по мнению апелляционной инстанции, в рассматриваемом случае свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока на подачу жалобы, поскольку апелляционная жалоба представителя ответчиков Полкова А.В. была взыскана судом, и Сардаров Д.М., реализуя право на судебную защиту, принял меры к самостоятельному получению копии судебного решения и подаче в кратчайшие сроки апелляционной жалобы на решение суда, которым постановлено снести жилой дом в связи с признанием его самовольной постройкой.

Приходя к выводу о возможности восстановления срока апелляционного обжалования апелляционная инстанция учитывает и то, что право на жилище является конституционно значимым и проверка вынесенной инстанцией законности и обоснованности судебного решения о сносе самовольной постройки будет способствовать реализации этого права.

На основании изложенного апелляционная инстанция считает необходимым обжалуемое определение отменить, разрешить вопрос по существу – восстановить ответчику Сардарову Д.М. срок на подачу апелляционной жалобы.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция

определила:

частную жалобу ответчиков Сардарова Диего Муразовича, Арпиновой Анны удовлетворить.

Определение Октябрьского районного суда г.Томска от 24 апреля 2025 г. отменить.

Восстановить ответчику Сардарову Диего Муразовичу срок на подачу апелляционной жалобы на решение Октябрьского районного суда г.Томска от 11 февраля 2025 г.

Гражданское дело № 2-4/2025 направить в суд первой инстанции для исполнения требований статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Высший кассационный суд общей юрисдикции через Октябрьский районный суд г. Томска в срок, не превышающий трех месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения.

Председательствующий

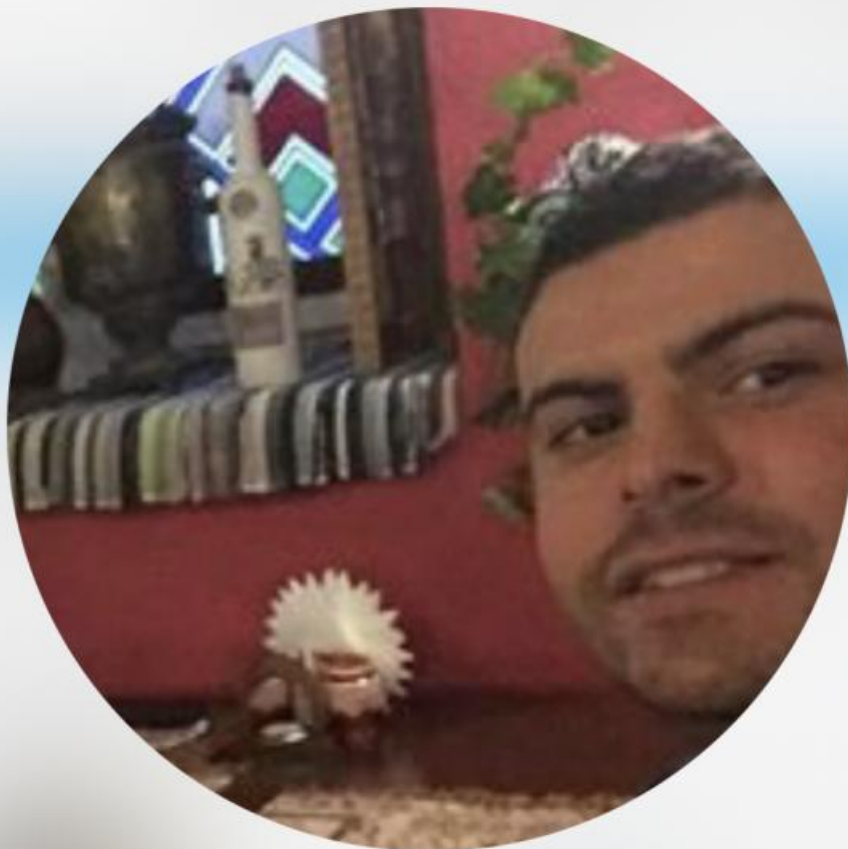
И.Ю. Ахвердиева

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 22 июля 2025 года.



Напомним, согласно Постановлению администрации Томской области № 226а от 14 июня 2012 года «Об утверждении границ зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории города Томска, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных зон охраны» в районе исторической застройки «Болото» допускается применение только традиционных основных строительных материалов – дерево или смешанный тип: первый этаж кирпичный, второй – деревянный. Максимальная высота застройки до конька кровли – не более 12 метров.

Здание на Октябрьской, 56, несмотря на эти ограничения, сделано целиком из кирпича и с нарушением допустимой высотности. Собственником является Диего Сардаров. Заметим, что ИП Сардаров Диего Муразович (ИНН 701739303596) был зарегистрирован 4 апреля 2023 года, а ликвидирован уже 27 июня 2023 года. Причина ликвидации: принятие им соответствующего решения.



Диего Сардаров

Добро на возведение объекта дал департамент архитектуры и градостроительства администрации Томска 15 июля 2021 года. 21 июля 2021 года индивидуальное жилищное строительство согласовал комитет по охране объектов культурного наследия Томской области. *«Комитет считает возможным реализацию проектной документации»*, – говорится в официальном ответе ведомства тогдашнему председателю комитета по строительству мэрии Томска **Алексею Бродникову**.

Через некоторое время на объект обратило внимание томское отделение ВООПИиК. Освещать тему начали некоторые местные СМИ и тг-каналы. 22 марта 2023 года мэрия заявила, что собирается в суде добиваться признания дома на Октябрьской, 56 самовольной постройкой.

Иск администрации Томска к владельцу объекта рассматривал Октябрьский районный суд. Третьим лицом выступало местное отделение ВООПИиК. В мае и октябре 2023 года были проведены две комплексные строительно-технические экспертизы. В феврале 2024 года назначили третью экспертизу. 11 февраля 2025 года суд удовлетворил требование томской администрации – дом на Октябрьской, 56 решено снести.



Весной 2025 года Бабр взял интервью у Боковой. Мария Николаевна, в частности, рассказала о том, в какой срок должны разрушить дом на Октябрьской:

«В течение шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу. Решение было принято 11 февраля 2025 года, 25 февраля изготовлена мотивировочная часть. Они (ответчики), конечно, подали апелляционную жалобу, но с пропуском срока для подачи (им нужно было подать 25 февраля, а они это сделали 26 февраля и 4 апреля). И вот 24 апреля прошло, надеемся, последнее судебное заседание — собственник подал заявление о продлении срока для подачи жалобы. Суд в восстановлении срока отказал».

Однако в конце июля 2025 года Томский облсуд определил: **восстановить Сардарову срок на подачу апелляционной жалобы**. Якобы он не успел с решением Октябрьского райсуда о сносе дома. Теперь у него есть возможность добиться отмены решения. И это не может не печалить, ведь здание явно портит исторический облик «Болота». Бокова говорила нам о том, что ВООПИиК соглашалось пойти на мировую — нужно было лишь привести дом в соответствие с действующим постановлением администрации Томской области от 14 июня 2012 года № 226а. Но, видимо, владелец передумал ломать последний этаж.

Фото: Мария Бокова, аккаунт Диего Сардарова в запрещённой соцсети, Бабр

Автор: Андрей Игнатьев © Babr24.com ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА, ТОМСК 👁 274 13.08.2025, 12:24 📌 0
URL: <https://babr24.com/?IDE=280986> Bytes: 5184 / 4535 [Версия для печати](#)

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- Телеграм
- Джем
- ВКонтакте
- Одноклассники

[Связаться с редакцией Бабра в Томской области:](#)

tomsk.babr@gmail.com



Автор текста: **Андрей Игнатъев**, региональный обозреватель.

На сайте опубликовано **1316** текстов этого автора.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

Прислать свою новость

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

Подробнее о размещении

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)