

Пчёлы против мёда: жёсткое противостояние Роскомнадзора и Арбитражного суда в Томске

Коллеги-журналисты часто представляют Роскомнадзор как некий жупел, бездушную машину, способную только карать. Однако, как показывает практика, ситуации бывают разные, и даже всеильное цензурное ведомство может оказаться под ударом другой государственной структуры.

Совершенно невероятная история разворачивается уже целый год в стенах Арбитражного суда Томской области (председатель суда — **Дмитрий Янущик**).

Как всё начиналось и при чём тут Бабр

В 2023 году компания «Томскнефть» (ОГРН 1027001618918) подала в Арбитражный суд иск в отношении нескольких статей, опубликованных на портале Бабр. Перед этим начальник отдела по взаимодействию со СМИ «Томскнефти» **Владимир Тарасов** в письме в редакцию Бабра в очень хамской манере потребовал закрытия всех статей, касающихся компании, по причине (цитата) «не обоснованных доводов и домыслов».

Важный нюанс заключается в том, что все статьи, написанные по данной теме, основывались (внимание, это очень важно) на решениях Арбитражного суда Томской области, Роспотребнадзора и Природоохранной прокуратуры в отношении антиэкологической деятельности «Томскнефти». А, как известно, решения судов и государственных надзорных органов никак не могут являться необоснованными домыслами. О чём в ответном письме Владимиру Тарасову редакция и сообщила.



Тем не менее «Томскнефть» обратилась в Арбитражный суд с требованием подтвердить факт оскорбления деловой репутации компании и закрыть статьи. Дело вёл судья **Максим Попилов**, ранее ни разу не замеченный в каких-то нарушениях судебной этики, и всегда принимавший трезвые и взвешенные решения. В частности, и это тоже важно, в отношении требований других коммерческих структур закрыть какие-то статьи на сайтах, судья Попилов грамотно резюмировал в решениях суда, что делать этого нельзя, так как это (цитата) «*может нарушить интересы третьих лиц*».

А вот дальше начались чудеса, которые можно смело назвать пусть не нарушением, но как минимум судебной эквилибристикой.

Чудеса в суде

В августе 2024 года судья Максим Попилов вынес решение по иску «Томскнефти» в отношении девяти статей, опубликованных на портале Бабр. Решение вынесено по всем статьям **оптом**, хотя речь в них шла о совершенно разных ситуациях.

При этом решение суда, занимающее 16 (!) страниц, проявляет чудеса эквилибристики, ссылаясь, в частности, на *«негативную окраску деятельности Томскнефти в сравнении её с Дьяволом — властелином ада»* (дословная цитата).

В итоге суд не просто признал опубликованные сведения недостоверными и порочащими деловую репутацию «Томскнефти», но и потребовал ограничить доступ к статьям. То есть, говоря по-русски, **заблокировать их**.

Чуда здесь сразу три.

Во-первых, как уже было сказано, статьи основаны на решениях государственных органов, в том числе того же самого Арбитражного суда Томской области. Тем самым суд фактически (и юридически) признал недостоверными решения самого суда. Так сказать, суд Мёбиуса.

Безусловно, судья Максим Попилов слишком опытен и умён, чтобы прямо в лоб признавать решения своего же суда недостоверными. Для того и было шестнадцать страниц решения, чтобы вытащить из статей малозначимые фразы и по ним принять решение, а значимые проигнорировать. Аплодируем мастерству судьи стоя.

Однако в целом по прочтении решения суда создаётся прискорбное впечатление, что судья текст самих статей не читал или не вникал в них. А суд шёл, так сказать, в одни ворота и с чёткой целью: закрыть статьи.

Чтобы не быть голословными, покажем отрывок из одной из заблокированных судом статей. Они все примерно в таком стиле. Уверен ли судья Попилов, что эти сведения недостоверны?

Все три иска Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к «Томскнефти» поданы 31 января 2024 года и связаны с загрязнением почв. Первый иск рассматривает судья **Анастасия Бирюкова**, второй и третий – **Евгения Дигель**.

Дело	Судья текущая инстанция	Истец	Ответчик
31.01.2024 А67-749/2024	Дигель Е. Б. АС Томской области	Северо-Уральское межрегиональное управление ф	АО "Томскнефть" Восточной нефтяной компании
31.01.2024 А67-748/2024	Дигель Е. Б. АС Томской области	Северо-Уральское межрегиональное управление ф	АО "Томскнефть" Восточной нефтяной компании
31.01.2024 А67-739/2024	Бирюкова А. А. АС Томской области	Северо-Уральское межрегиональное управление ф	АО "Томскнефть" Восточной нефтяной компании

Суть первого иска: «Томскнефть» загрязнила земельный участок, площадь которого не называется, ущерб оценивается в **1 309 916 рублей**. Предварительное судебное заседание должно было пройти 27 февраля, его перенесли на 25 марта, но и тогда оно не состоялось.

Во-вторых, как также было уже сказано, тот же самый судья Попилов буквально за полгода до этого категорически отказывался блокировать статьи на том же самом портале Бабр. И правильно делал — потому что см. пункт три.

В-третьих, и это самое главное, суд не может по делам о защите деловой репутации **напрямую** вынести решение о блокировке страниц сайта. Сначала, в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса, суд должен вынести решение, обязывающее ответчика удалить порочащие сведения и/или опубликовать опровержение. Как раз этого в решении суда не было, а сразу было принято решение о блокировке.

А вот уже если ответчик, то есть владелец сайта, не выполнит решение суда, то истец (именно истец, а не суд) должен обратиться в службу судебных приставов, и уже пристав выносит решение о блокировке страниц сайта, которое передаёт в Роскомнадзор (Законы «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ и «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 149-ФЗ).

Таким образом, суд попытался перепрыгнуть через голову, не нарушив напрямую букву закона, но откровенно проигнорировав его дух.



Уточним: суд **может** закрыть какие-то сайты или отдельные страницы, если они **прямо нарушают законодательство РФ**, то есть, например, публикуют экстремистские тексты или пропагандируют запрещённые вещества. Однако в делах о деловой репутации речь не идёт о нарушении законодательства, а лишь о репутации, то есть некой виртуальной субстанции, мнение о которой может формироваться только в ходе дискуссии.

Уже на этом этапе возник вопрос: кто так простимулировал суд, что он принял подобное решение? Не думаем, что это какая-то самодеятельность судьи Попилова — само собой, он посоветовался со старшим товарищем, то есть с председателем суда. Что любопытно — председатель суда Дмитрий Янущик по первому образованию специалист по информационным технологиям, то есть он отлично понимает суть работы интернета и сайтов. И вряд ли мог ошибиться в таком вопросе.

А вот с кем посоветовался Дмитрий Янущик — это уже очень большой вопрос. Хотя учитывая мощнейшее лобби «Томскнефти» на уровне Министерства энергетики РФ и количество сенаторов в Совете Федерации и депутатов в Госдуме из бывшей томской «нефтянки», вряд ли тут может быть два мнения.

Мы, конечно, далеки от мысли, что лично министр Сергей Цивилёв мог поднять телефонную трубку и сказать пару слов (исключительно по дружбе, конечно же) господину Янущику. Всё-таки человек другого уровня полёта. Но вот какой-нибудь Павел Сорокин или, что вероятнее, Виктор Кресс — легко. Однако это всего лишь предположение, свечку, как говорится, не держали.

Мы ни в коем случае не можем даже в мыслях допустить, что суд способен выполнять чьи-то распоряжения. Но выслушать просьбу уважаемого человека, например, «повнимательнее присмотреться к делу номер...» может любой судья. Это же не давление на суд, а просто совет. (грустный смайл)

А при чем тут Роскомнадзор?

На этом дело не завершилось.

Компания «Томскнефть», как мы уже говорили, не раз общалась с представителями Бабра по поводу публикаций. В компании имеются все контактные данные Бабра, и ничего не мешало компании пригласить

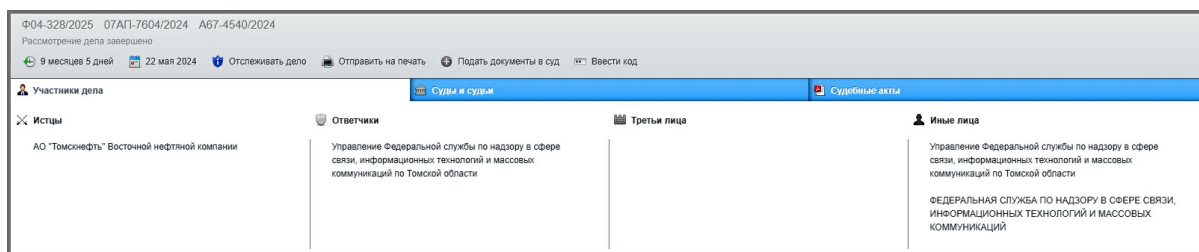
юристов Бабра на судебное заседание.

Более того — в соответствии с российским законодательством, истец просто **обязан** приложить все усилия для того, чтобы передать ответчику информацию о предстоящем суде, копии всех документов, представленных в суд, и пригласить ответчика участвовать в заседаниях. В законодательстве РФ прямо указано, что в основе судебного процесса — равенство и состязательность сторон.

Ну а суд, в свою очередь, должен проконтролировать, чтобы истец эти усилия приложил. Первый же вопрос, который задаёт любой судья в начале заседания — извещён ли ответчик и приглашён ли он на заседание. И если выясняется, что истец не сделал этого — то суд могут как минимум отложить.

Однако «Томскнефть», наоборот, прилагала все усилия для того, чтобы ответчик, то есть Бабр, до последнего не узнал ничего о проходящем судебном процессе. Нет никаких сомнений в том, что это было сделано преднамеренно: ведь если бы юристы Бабра оказались на судебном заседании, они бы первым делом указали на то, что статьи написаны по решениям того же самого Арбитражного суда, Роспотребнадзора, Природоохранной прокуратуры и других ведомств.

Но так как ответчик всё-таки должен быть, хотя бы для приличия, то «Томскнефть» совершила ещё один пируэт: она пригласила в качестве ответчика... Томское управление Роскомнадзора. В Роскомнадзоре, мягко говоря, удивились (мы сознательно не используем более подходящую к случаю обценную лексику), но на заседание пришли.



А когда суд вынес решение, то сильно удивившийся Роскомнадзор деликатно попросил разъяснения у суда, с какого будуна суд возложил на Роскомнадзор обязанность по ограничению доступа к признанным судом порочащими сведениям.

**Решением от 13.08.2024 Арбитражного суда Томской области требования АО «Томскнефть» ВНК удовлетворены в полном объеме.
Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) обратилась в арбитражный суд с заявлением о разъяснении решения суда от 13.08.2024 по делу №А67-4540/2024, а именно: возложена ли решением суда на Роскомнадзор обязанность по ограничению доступа к признанным судом порочащими сведениям.**

Удивление Роскомнадзора понять можно, так как, напомним, существует чёткая законодательная процедура, в которой прямое распоряжение суда в адрес Роскомнадзора о закрытии страниц сайтов по делам о деловой репутации **не предусмотрено**. Это вообще проблема истца и службы судебных приставов. То есть суд не просто добровольно (и не вполне законно) взял на себя функции приставов, но и заставил сделать это Роскомнадзор.

Однако суд был непреклонен, и на запрос Роскомнадзора ответил строго: обязан.

**Заявление о разъяснении решения Арбитражного суда Томской области от 13.08.2024 по делу №А67-4540/2024 удовлетворить.
Разъяснить, что действия по ограничению доступа к признанным судом порочащим сведениям осуществляется Роскомнадзором.**

А дальше началось настоящее шоу.

Суд против Роскомнадзора

В Роскомнадзоре хватает своих юристов, не менее умных, чем в Арбитражном суде.

13 августа 2024 года судья Попилов вынес своё эпохальное решение. 5 сентября он же выдал пояснение

в адрес Роскомнадзора. А 17 сентября юристы Роскомнадзора подали апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда.

21 октября Седьмой Арбитражный апелляционный суд постановил оставить решение Арбитражного суда Томской области без изменений, жалобу Роскомнадзора — без удовлетворения.

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 13.08.2024 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-4540/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций - без удовлетворения.

Впрочем, как раз тут удивляться особо нечему. Арбитражные суды в России крайне редко отменяют решения судов первой инстанции — как правило, первое решение просто переписывается под копируку и подтверждается.

22 января 2025 года Томский Роскомнадзор подал кассационную жалобу в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, повторив свои аргументы. 27 февраля кассационный суд оставил жалобу без удовлетворения.

Доводы Роскомнадзора со ссылкой на Закон № 149-ФЗ о том, что ограничить доступ к информации, распространяемой в сети Интернет, порочащей честь, достоинство или деловую репутацию юридического лица, возможно только на основании постановления судебного пристава-исполнителя, правомерно были отклонены судами, поскольку с учетом положений статьи 16 АПК РФ они не свидетельствуют о невозможности ограничить доступ к указанным сведениям на основании решения суда о признании оспариваемых сведений порочащими деловую репутацию заявителя.

Пикантная подробность.

Портал Бабр, будучи законопослушным и исполняющим российские законы изданием, ещё в августе 2024 года, прочитав решение суда, закрыл все статьи, которые рассматривались в судебном заседании. Однако именно этот факт стал решающим аргументом в решении кассационной инстанции.

Суд почему-то решил, что это Роскомнадзор ограничил доступ к статьям. А потому Роскомнадзор виновен. Занавес.

В отзыве заявителя, направленном в адрес кассатора, указано, что Роскомнадзором после принятия апелляционным судом постановления от 22.10.2024 по настоящему делу ограничен доступ к спорным статьям на интернет-сайте «Babr24.com» без блокировки всего интернет-ресурса. Кассатором данное обстоятельство не опровергнуто, в связи с чем доводы кассационной жалобы о технической неисполнимости определенного судом ограничения доступа к спорной информации суд округа оценивает критически.

Шоу должно продолжаться?

Следующей инстанцией в российском судопроизводстве является Судебная коллегия Верховного Суда РФ. Мы пока не знаем, будет ли Томский Роскомнадзор продолжать бороться за соблюдение буквы закона на уровне Верховного Суда.

Конечно, хотелось бы, так как именно Верховный Суд может поставить точку в этом деле. Однако если Верховный Суд примет сторону Арбитражного суда, это будет означать необходимость изменения всего российского законодательства в отношении средств массовой информации. И изменения не в лучшую сторону: суды получают право блокировать страницы и сайты, минуя систему судебных приставов и Роскомнадзор.

Еще один шаг к тотальному контролю над обществом.

Автор: Александра Рубинштейн © Babr24.com РАССЛЕДОВАНИЯ, ОФИЦИОЗ, ТОМСК 👁 3564
13.03.2025, 14:31 📄 11

URL: <https://babr24.com/?IDE=274624> Bytes: 12037 / 11089 Версия для печати

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [Джем](#)
- [ВКонтакте](#)
- [Одноклассники](#)

Связаться с редакцией Бабра в Томской области:

tomsk.babr@gmail.com



Автор текста: **Александра Рубинштейн**, экономический обозреватель.

На сайте опубликовано **94** текстов этого автора.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: [@bur24_link_bot](#)
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: [@irk24_link_bot](#)
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: [@kras24_link_bot](#)
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)