

# Поспорим о «макаронном монстре» Илона Маска

Социальные сети – точнее, их технически подкованная часть – гудят, как растревоженный улей. Все обсуждают американский новейший эксперимент по созданию возвращаемой ступени ракеты-носителя «Фалькон». А точнее, статью некоего Дмитрия Конаныхина, опубликованную им на Facebook под названием «Макаронный монстр Илона Маска». Для нечитавших вкратце: господин Конаныхин, используя где-то ненормативную лексику, утверждает, что новинка провалилась и изначально было понятно, что она провалится, поскольку тому была масса технических причин. Каждую причину он показывает, используя ту же лексику, а в конце заявляет, что весь проект можно было бы сразу считать пшиком, но на нем кто-то жирно наварился, как и в большинстве случаев возникновения технических новинок в США.

А для тех, кто совсем не в теме, поясню: американские разработчики представили новинку – возвращаемую ступень ракеты-носителя, которая способна доставить в космос нужный груз – спутник ли, грузы на МКС или даже самих астронавтов – и вернуться обратно, а потом еще и через некоторое время снова полететь в тот же космос. Эксперимент по запуску и возвращению на Землю удался – ракета облетела вокруг Земли и сама приземлилась на заданную платформу в океане. Вот только неувязочка – после обследования изобретатель сообщил, что она к дальнейшему запуску непригодна...

Есть ли о чем спорить? Конечно, есть!

**Первое** – это сам гений Илон Маск. Данный господин славен тем, что придумал электромобиль Tesla, жидкостно-реактивный ракетный двигатель для полета на Марс, и тем, что мыслит нестандартно – мозг у него работает в другую сторону. Именно поэтому он решил замахнуться не много не мало – на космическую отрасль. Многоразовая ракета-носитель, которая сама возвращается и которую еще можно запустить – это мечта всех боссов космического сектора, поскольку, как мы уже писали, существенно удешевляет доставку на орбиту грузов. С другой стороны, он активно запускает руку в бюджет (пусть своей страны) и показывает провальные проекты, давая пример отъема денег у государства для таких же «гениев». А они и в России могут завестись, а российские деньги – это уже не американские, а наши с вами. С третьей стороны, по словам разбиравшегося с лупой в данной теме Дмитрия Конаныхина, все уже было изобретено до Илона Маска: он только получил доступ в какие-то разработки и попросту соединил их в одно, причем неудачно. А ручки погрел. Так кто же этот Илон Маск: гениальный энтузиаст или марионетка в огромной финансовой афере администрации Обамы?



**Вторая причина:** а нужна ли такая ракета? Посмотрим финансово, поскольку именно экономика сейчас царица всех наук. Один запуск «Союза», к примеру, обходится в 30 млн. долларов. А «Союз» - одноразовая ракета. Если создать носитель, который будет возвращаться на Землю и потом снова летать в космос, то можно существенно снизить стоимость запуска. По расчетам того же Маска – в 10 раз минимум. Экономика просто пляшет в восторге. Только есть нюанс: многоразовая ракета не способна вывести на орбиту груз такой же массы, как одноразовая, поскольку ей нужно нести на себе еще и увеличенный запас топлива, которого должно хватить для возвращения ракеты на Землю. Обычная ракета несет 20-30 тонн, а «Фалькон»-9 – в полтора раза меньше. Это нужно будет учитывать при строительстве спутников и сборе грузов на МКС. При этом те же самые отпадающие ступени ракет-носителей современности, по крайней мере, российских, уже содержат в себе от 700 до 1500 кг неиспользованного топлива. Осталось чуток добавить – и можно возвращаться. Только придумайте, как.

**Третья причина для спора** – технологическая. Американский «Сокол» (Falcon) получился очень несуразным: высота 70 м при диаметре 3,7 м. Именно поэтому его прозвали «макаронина Илона Маска». Данные габариты обусловлены ничем иным, как непродуманными технологиями строительства: ракету строят слишком далеко от места запуска, а доставлять ее на космодром предстоит по железной дороге. Если бы она имела габариты более 3,7 м – она попросту не смогла бы проехать по мостам и виадукам на имеющихся платформах. Соответственно, 70-метровая «труба», даже напичканная всевозможной аппаратурой (учитываем, что вес должен быть как можно меньше, чтобы топлива везти как можно меньше...) при приземлении на платформу в океане, физически не может удержаться. Волны, ветер, неудобство посадочной площадки – обо всем этом и говорит Дмитрий Конаныхин. А если учесть ошибки? Построить хотя бы основное производство по сборке ракеты в непосредственной близости от места запуска? По сравнению со стоимостью ракеты с современной электроникой, цена строительства производственных линий – мелочь. Зато получится совершенно другая техника, которая способна выполнить поставленную задачу.

**Четвертая причина** – а как же шаттлы? Есть же пилотируемые «челноки», которые выходят на орбиту, могут там какое-то время находиться и потом возвращаются обратно, садясь на полосу, как планер. А наши, отечественные, разработки в создании пилотируемых космических кораблей многоразового использования давали возможность им приземляться, как беспилотному самолету, выбирая оптимальный режим посадки. Вспомним «Буран», «Байкал-Ангара»? Вот только шаттлы оказались на поверку слишком аварийными, поэтому их списали в 2011 году. К тому же шаттлы – пилотируемые корабли, а новинка Илона Маска – беспилотная. После закрытия в 2011 году программы НАСА «Спейс-шаттл» несколько государств включились в борьбу за разработку кораблей многоразового использования, значительно сокращающего стоимость космических программ, в том числе США, Япония, Россия и страны Европы. Как водится, кто первый встал, того и тапки – в смысле, патент и денежки за эксплуатацию многоразовой ракеты. Уже даже Индия сообщила о первом запуске беспилотного многоразового космического «челнока», который, кстати, не выдержал посадки, но это, по словам разработчиков, было спрогнозировано.

**Ну а пока мы тут спорим, китайцы уже создали свою космическую программу. С их упорством – они вырвутся вперед. Тут и спорить не о чем...**

Автор: Алина Саратова © SmartBabr



 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

*Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:*

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

*Связаться с редакцией Бабра:*

[newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

Автор текста: **Алина  
Саратова.**

#### НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24\\_link\\_bot](#)

Эл.почта: [newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

#### ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: [bratska.net.net@gmail.com](mailto:bratska.net.net@gmail.com)

#### КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [bur.babr@gmail.com](mailto:bur.babr@gmail.com)

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [irkbabr24@gmail.com](mailto:irkbabr24@gmail.com)

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [krsyar.babr@gmail.com](mailto:krsyar.babr@gmail.com)

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [nsk.babr@gmail.com](mailto:nsk.babr@gmail.com)

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: [@tomsk24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [tomsk.babr@gmail.com](mailto:tomsk.babr@gmail.com)

[Прислать свою новость](#)

#### ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: [@babrobot\\_bot](#)

эл.почта: [equatoria@gmail.com](mailto:equatoria@gmail.com)

#### СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: [babrmarket@gmail.com](mailto:babrmarket@gmail.com)

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)