

На кого смотрит Фемида? Открытое письмо президенту России Путину Владимиру Владимировичу.

г. Москва, Кремль.

Генеральному прокурору Российской Федерации Устинову В.В.

101999, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 15-а.

Председателю Верховного Суда Российской Федерации Лебедеву В.М.

103289, г. Москва, ул. Ильинка, д. 7/3

Копии: Председателю Московского городского суда Егоровой О.А.,

Председателю Хамовнического районного суда Данилкину В.Н.

Федеральному судье Дедневой Л.В.

от Кузнецовой Наталии Юрьевны

129515, г. Москва, ул. Акад. Королева, д. 8, корп. 1, кв. 3

О кризисе судебной власти

и принятии гражданского дела

к производству Верховным Судом

Российской Федерации

Уважаемый Владимир Владимирович!

К Вам, главе государства, гаранту Конституции Российской Федерации, обращается государственный гражданский служащий, сотрудник Счетной палаты Российской Федерации Кузнецова Наталия Юрьевна с просьбой обеспечения меня надлежащей судебной защитой.

Мое обращение к Вам основано на том, что:

Россия – демократическое правовое государство (ст. 1 Конституции).

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. В обязанность государства входит признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции).

Единственным источником власти в Российской Федерации является ее народ (ст. 3 Конституции).

Федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации (ст. 4 Конституции).

Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации (ст. 6 Конституции).

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Органы государственной власти, должностные лица, граждане обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Общепризнанные принципы и нормы

международного права являются составной частью правовой системы Российской Федерации (ст. 15 Конституции).

Статьи 1–16 главы 1 Конституции составляют основу конституционного строя Российской Федерации (ст. 16 Конституции).

Президент Российской Федерации является главой государства и гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, определяет основные направления внутренней и внешней политики государства (ст. 80 Конституции).

Присяга Президента Российской Федерации содержит клятву охранять права и свободы человека и гражданина, защищать Конституцию Российской Федерации (ст. 82 Конституции).

Мое обращение к Вам вызвано следующими обстоятельствами.

В апреле 2002 г. мне, ведущему инспектору инспекции по контролю за государственным долгом Счетной палаты Российской Федерации было поручено распоряжением председателя Счетной палаты С.В. Степашина возглавить и провести в апреле-ноябре 2002 г. в составе группы проверяющих плановую тематическую проверку финансовых активов федерального бюджета в иностранной валюте в Минфине России, Внешэкономбанке и Росбанке (п.3.13.5.5. плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2002 год).

В своей работе я руководствовалась требованиями Конституции Российской Федерации, федерального законодательства о Счетной палате Российской Федерации и о государственной службе, а именно следующими требованиями:

Должностные лица обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (ст. 15 Конституции).

Счетная палата образована для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета; порядок ее деятельности определяется федеральным законом (ст. 101 Конституции).

Согласно федеральному закону от 11 января 1995 г. № 4-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» Счетная палата является органом государственного финансового контроля, образуемым Федеральным Собранием Российской Федерации и подотчетным ему. В своей деятельности Счетная палата руководствуется Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, обладает организационной и функциональной независимостью (ст. 1 Закона).

Наиважнейшей из задач Счетной палаты является контроль за законностью и своевременностью движения средств федерального бюджета в Центральном банке Российской Федерации, уполномоченных банках и иных финансово-кредитных учреждениях Российской Федерации, а также регулярное представление Совету Федерации и Государственной Думе информации о результатах проводимых контрольных мероприятий (ст. 2 Закона).

Счетная палата осуществляет контроль на основе принципов законности, объективности, независимости и гласности (ст. 3 Закона).

В служебные обязанности инспекторов Счетной палаты входит непосредственная организация и проведение контроля в пределах компетенции Счетной палаты (ст. 8 Закона).

Одним из видов деятельности Счетной палаты является проведение тематических проверок (статья 9 Закона)

Права, обязанности и ответственность сотрудников Счетной палаты, а также условия прохождения ими службы определяются законом «О Счетной палате Российской Федерации», законом о федеральной государственной службе, законодательством Российской Федерации о труде и иными нормативными правовыми актами (ст. 8 Закона).

Результаты проведения проверки оформляются (инспектором) в виде акта (ст. 15 Закона)

Отчеты о результатах проверок и ревизий представляются на рассмотрение Коллегии Счетной палаты аудиторами, ответственными за их проведение. По итогам их рассмотрения Коллегия Счетной палаты принимает решение, которое подписывается председательствующим на заседании Коллегии Счетной палаты (ст. 25 Закона).

О результатах проведенных ревизий и проверок Счетная палата информирует Совет Федерации и

Государственную Думу. Об ущербе, причиненном государству, и о выявленных нарушениях закона Счетная палата информирует Совет Федерации и Государственную Думу, а при выявлении нарушения законов, влекущего за собой уголовную ответственность, передает соответствующие материалы в правоохранительные органы (ст. 15 Закона).

Счетная палата систематически анализирует итоги проводимых контрольных мероприятий, обобщает и исследует причины и последствия выявленных отклонений и нарушений в процессе формирования доходов и расходования средств федерального бюджета. На основе полученных данных Счетная палата разрабатывает предложения по совершенствованию бюджетного законодательства и развитию бюджетно-финансовой системы Российской Федерации и представляет их на рассмотрение Государственной Думы (ст. 21 Закона).

Согласно ст. 10 Федерального закона от 31 июля 2005 г. № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации» при исполнении мной своих служебных обязанностей моей первой обязанностью являлось обеспечивать поддержку конституционного строя и соблюдение Конституции Российской Федерации, реализацию федеральных законов.

В процессе проведенной под моим руководством в 2002 году проверки были вскрыты серьезнейшие нарушения федерального законодательства в деятельности Минфина России по управлению внешним долгом страны, финансовыми активами федерального бюджета в иностранной валюте, движением средств федерального бюджета, влекущие ущерб государству.

В рамках проверки мною было оформлено три акта (по проверке Минфина, по проверке Внешэкономбанка и проверке Росбанка), в которых были подробно изложены выявленные нарушения. Все три акта были направлены мной на ознакомление руководителям проверяемых организаций. Руководство Росбанка ознакомилось с актом под роспись без замечаний. С двумя другими актами произошла «детективная история», организованная начальником инспекции В.А. Кабашкиным и аудитором С.О. Шохиним вопреки интересам государственной службы, охраняемым законом интересам общества и государства.

Результаты данной проверки по закону должны были стать объектом рассмотрения на заседании Коллегии Счетной палаты с вынесением соответствующего законного и обоснованного решения. Далее о результатах проверки должны были быть проинформированы Совет Федерации и Государственная Дума и, возможно (на мой взгляд, обязательно), направлены соответствующие материалы в правоохранительные органы. Полагаю, что также должен был быть проинформирован о выявленных нарушениях непосредственно Президент Российской Федерации. Далее Счетная палата должна была проанализировать итоги данного контрольного мероприятия, на основании чего, на мой взгляд, могли бы быть разработаны соответствующие предложения по совершенствованию бюджетного законодательства, которые должны были быть представлены на рассмотрение Государственной Думы.

Но ничего того, что требовалось законом, не произошло. Произошло совсем другое - незаконное сокрытие результатов проведенной проверки.

Инициирование не рассмотрения на Коллегии Счетной палаты результатов проверки, проведенной под моим руководством, было осуществлено незаконными действиями аудитора С.О. Шохина и начальников инспекций В.А. Кабашкина и Б.В. Назаренко. Их действия прямо свидетельствуют, что они не только превышали свои полномочия, но и злоупотребляли ими.

Незаконное сокрытие результатов данной проверки было осуществлено 17 декабря 2002 г., когда Коллегия Счетной палаты под председательством председателя Счетной палаты С.В. Степашина приняла беспрецедентное незаконное решение не рассматривать результаты проведенного контрольного мероприятия на Коллегии Счетной палаты. Более того, этим же решением Коллегии Счетной палаты указанная проведенная проверка была в конце 2002 года исключена из плана работы Счетной палаты на 2002 год (ксерокопия протокола заседания Коллегии Счетной палаты РФ от 17 декабря 2002 г. № 40 (323) прилагается). Действия членов Коллегии прямо свидетельствуют, что они не только превышали свои полномочия, но и злоупотребляли ими, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества, государства.

Точка в сокрытии результатов проведенной мной проверки была поставлена председателем Счетной палаты С.В. Степашиным.

После этого в отношении меня, должностного лица Счетной палаты с особыми полномочиями в непосредственном осуществлении государственного финансового контроля, государственного служащего,

честно исполнившего свои обязанности, была развернута широкомасштабная кампания по моей дискредитации, целенаправленно и в различных формах были организованы травля и гонения. Меня цинично преследовали за добросовестное исполнение мной своих служебных обязанностей.

С декабря 2002 года на меня оказывалось моим непосредственным руководителем начальником инспекции В.А. Кабашкиным и аудитором С.О. Шохиним умышленное противоправное воздействие с целью воспрепятствовать исполнению мной моих служебных обязанностей. Еще в декабре 2002 года меня пытались принудить к увольнению по собственному желанию. Я отказалась. Далее я подвергалась оскорблениям, клевете, что, безусловно, подрывало мое здоровье. Ими распространялась искаженная информация о выполнении мной служебных обязанностей. В процесс травли были втянуты значительное число должностных лиц Счетной палаты, в первую очередь сотрудники Правового департамента и Управления государственной службы и кадров. Группой заинтересованных и понуждаемых лиц подтасовывались служебные документы, свидетельствующие якобы о неисполнении мной моих обязанностей. Меня отстранили от проверок, то есть лишили меня моих обязанностей. Одновременно меня лишали под любым вымышленным предлогом, тщательно скрываемом от меня, премий, то есть дискриминировали меня и уничтожали сначала материально. Затем подтасовывались приказы об объявлении мне дисциплинарных взысканий и снижении мен надбавки за особые условия государственной службы. При этом с этими якобы приказами, на которых отсутствовала подпись председателя С.В. Степашина, меня принуждали знакомиться под мою роспись, уверяя, что таков порядок ознакомления в Счетной палате.

Я пыталась защитить свои нарушенные права государственного служащего и гражданина посредством самозащиты: я обращалась последовательно письменно к разным должностным лицам Счетной палаты, в том числе неоднократно к аудитору С.О. Шохину, председателю С.В. Степашину. В личном приеме председателем С.В. Степашиным мне также было отказано. На все мои обращения каких-либо ответов или каких-либо законных действий со стороны ответственных должностных лиц Счетной палаты по восстановлению моих нарушенных прав не последовало. Более того, преследование усилилось. В связи с этим я была вынуждена в июле 2004 г. обратиться за защитой моих нарушенных прав в Хамовнический районный суд г. Москвы.

За мое обращение в суд в отношении меня гонения и травля усилились. В мое отсутствие из-за болезни должностными лицами Счетной палаты продолжали подтасовываться многочисленные сфальсифицированные так называемые доказательства моей виновности. К гонениям подключился руководитель аппарата С.М. Шахрай. У меня имеются основания полагать, что не без его помощи подтасовывались так называемые служебные документы, положенные в основу моего увольнения по дисциплинарной статье. 25 января 2005 г. «группа единомышленников» во главе с начальником отдела по работе с персоналом Управления государственной службы и кадров (Н.А. Петухова) объявила мне, что я уволена, однако не предоставила мне на ознакомление приказ за подписью С.В. Степашина. Расписаться на фикции без подписи Степашина я отказалась. Без трудовой книжки, без обязательных к выплате в день увольнения денежных сумм меня выкинули из Счетной палаты, изъяв у меня на выходе служебное удостоверение по указанию руководителя секретариата аудитора С.О. Шохина.

28 января 2005г. я подала заявление на имя Генерального прокурора Российской Федерации В.В. Устинова о преступлениях должностных лиц Счетной палаты С.В. Степашина, С.О. Шохина и В.А. Кабашкина, в чьих незаконных действиях имеются признаки преступления, за которые предусмотрено наказание ст.ст. 285 и 286 УК РФ. До настоящего времени это заявление Генеральным прокурором РФ Устиновым В.В. не рассмотрено.

В феврале 2005 г. я подала иск в Хамовнический районный суд г. Москвы о восстановлении меня на работе (и ином). В настоящее время Хамовнический суд г. Москвы продолжает рассмотрение двух моих исковых заявлений в одном производстве с многочисленными процессуальными нарушениями.

Многочисленные нарушения процессуального закона, допускаемые судьей Л.В. Дедневой при рассмотрении моего гражданского дела, вынуждали меня неоднократно обращаться с жалобами к Председателю Московского городского суда Егоровой О.А. (№ 35088 от 14.07.05 и № 35117 от 20.07.05) и Заместителю председателя Московского городского суда Паукову А.И. (№ 36823 от 03.08.05).

Председатель Мосгорсуда Егорова О.А. и её заместители Горшков В.В. и Пауков А.И. не предприняли соответствующих действий для обеспечения меня судебной защитой без лишения меня процессуальных прав и обязанностей, в том числе и гражданских. Егорова О.А., Горшков В.В. и Пауков А.И. фактически отказались от надлежащего рассмотрения моих жалоб (№ 246-к 35088 от 30.08.05 и № 246к-36823/05 от 11.08.05).

12 мая 2005 г. мною совместно с ООД «За права человека» была подана жалоба на действия (бездействие) Генерального прокурора Российской Федерации В.В. Устинова в порядке ст. 125 УПК РФ в Тверской районный

суд г. Москвы в связи с его уклонением от рассмотрения моего заявления о преступлении должностных лиц Счетной палаты. Рассмотрение жалобы осуществлялось судьей С.Г. Подопригоровым с многочисленными процессуальными нарушениями. Постановлением судьи С.Г. Подопригорова от 29.06.05 наша жалоба была оставлена без удовлетворения. Однако кассационным определением Московского городского суда от 10.08.05 (вынесенным судьями Поляковой Л.Ф., Селиной М.Е. и Никишиной Н.В.) данное постановление было отменено. В нем было указано, что «при принятии судебного решения были допущены такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного судебного решения. Соответственно, постановление судьи от 29 июня 2005 года не может быть признано законным и обоснованным, а потому подлежит отмене, а жалоба заявителей, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, направлению на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе».

Новое судебное разбирательство осуществлялось судьей Тверского районного суда г. Москвы Д.Г. Поповым. По-прежнему судьей Д.Г. Поповым не было обеспечено участие в процессе надзирающего прокурора, что является обязательным требованием ст. 125 УПК РФ. Им также были допущены грубейшие нарушения уголовно-процессуального закона еще большего масштаба. Право заявителей на судебную защиту судьей Д.Г. Поповым грубо попиралось. В результате им было вынесено 23.09.05 постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

Тверской районный суд г. Москвы осуществлял правосудие по моей совместной с ООД «За права человека» жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ с мая по сентябрь 2005 г. в противоречии уголовному судопроизводству, чем саботировал деятельность судебной власти. Этот суд уклонился даже от выполнения указаний Московского городского суда по порядку ведения судебного заседания.

21 ноября 2005 г. состоялось первое заседание Московского городского суда по рассмотрению наших кассационных жалоб, которое судьи Марков С.М., Сидорова М.И. и Говорова О.В. проводили без мантий. Осуществление судьями правосудия без мантий не соответствует действующему законодательству, поэтому данному составу суда был заявлен отвод, который не был удовлетворен. Судьи Марков С.М., Сидорова М.И. и Говорова О.В. так и не надели мантии, подтверждающие их процессуальный статус. Без мантий они были и в следующем судебном заседании 28 ноября 2005 г. Осуществление правосудия без мантий является отличительной чертой указанного состава Мосгорсуда, который рассматривает кассационные жалобы на решения судей Хамовнического и Тверского районных судов г. Москвы. В кассационных жалобах мы (я и ООД «За права человека») просили Мосгорсуд изменить судебное решение, не передавая дело на новое рассмотрение в Тверской районный суд г. Москвы. Кассационным определением от 28 ноября 2005 г. по несоответствующим уголовно-процессуальному закону основаниям материал по кассационным жалобам был снят с кассационного рассмотрения и возвращен в Тверской районный суд г. Москвы. Противоречащими действующему законодательству действиями судей Мосгорсуда Маркова С.М., Сидоровой М.И. и Говоровой О.В. нарушено мое право на своевременную судебную защиту моих прав (ст. 46 Конституции). В таких действиях судей Мосгорсуда мною усматривается их намерение оттянуть под любым предлогом вынесение законного и обоснованного решения, дает мне основание полагать об их косвенной заинтересованности в исходе дела. У меня имеются основания полагать, что Мосгорсуд ждет вынесения решения Хамовническим районным судом г. Москвы (судья Л.В. Деднева) по моему трудовому спору о восстановлении на работе (и ином).

Между тем, рассмотрение моего трудового спора со Счетной палатой судьей Хамовнического районного суда г. Москвы Л.В. Дедневой продолжается вестись с многочисленными (к тому же всё возрастающими) нарушениями гражданского процессуального закона, с лишением и ограничением меня гарантированных ГПК РФ прав участников гражданского судопроизводства. Нарушения ГПК РФ судьей Л.В. Дедневой не могут носить случайный характер, ибо это азы гражданского судопроизводства. Однако судья Л.В. Деднева их допускает, что свидетельствует о ее косвенной заинтересованности в исходе дела.

Судья Л.В. Деднева уклоняется от выполнения задач гражданского судопроизводства.

Судья Л.В. Деднева препятствует мне сбору доказательств, препятствует вызову в суд свидетелей (в том числе председателя Счетной палаты С.В. Степашина и руководителя аппарата С.М. Шахрая), препятствует истребованию доказательств у ответчика, лишает меня возможности получить у ответчика финансовые документы, необходимые мне для расчета материальных требований, уходит от приобщения к материалам дела оригиналов документов, которые свидетельствуют о фальсификации приказов о вынесении мне дисциплинарных взысканий, о снижении надбавки и об увольнении (то есть свидетельствуют о признаках служебного подлога), уходит от наиважнейшего обстоятельства – отсутствия у представителей ответчика надлежащим образом оформленной служебной доверенности за подписью председателя Счетной палаты

С.В. Степашина для ведения дела в суде.

Судья Л.В. Деднева искажает процессуальный статус участников процесса. Так, 15 сентября 2005 г. судье было заявлено ходатайство о вызове в суд бывшего заместителя председателя Счетной палаты Ю.Ю. Болдырева в качестве специалиста. Ходатайство было удовлетворено. 28 октября 2005 г. Ю.Ю. Болдырев принял участие в судебном заседании, где им были даны суду развернутые показания по процедурным вопросам деятельности Счетной палаты - обстоятельствам, имеющим прямое отношение к рассматриваемому спору, поскольку в основе моих гонений и травли должностными лицами Счетной палаты лежало нарушение председателем Счетной палаты С.В. Степашиным, членами Коллегии Счетной палаты, аудитором С.О. Шохиним и начальником инспекции по контролю за государственным долгом В.А. Кабашкиным федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации», в том числе его антикоррупционных требований.

Судьей Л.В. Дедневой нарушается порядок разрешения ходатайств. Каждое мое конкретное ходатайство не обсуждается участниками процесса сразу непосредственно после того, как оно сделано. Судья настаивает на зачитывании всех ходатайств. Обсуждение всех сразу моих ходатайств после зачитания последнего ходатайства происходит уже не в полном объеме, что сказывается затем на качестве и обоснованности определений суда. Определения суда, таким образом, не конкретны, не обоснованы, не мотивированы.

19 декабря 2005 г. состоялось очередное заседание Хамовнического районного суда г. Москвы. В нем обзореались те документы, которые озвучены в протоколе судебного заседания и которые были должны быть приобщены к материалам дела. Однако 23 декабря 2005 г. при ознакомлении с материалами дела выяснилось, что к материалам дела не приобщен очередной документ, свидетельствующий о фальсификации доказательств по гражданскому делу, на котором имеется якобы моя подпись (почтовое уведомление). Вместо него приобщен другой документ (почтовый реестр об отправке заказной корреспонденции), который в суде не обсуждался, не обзоревался и мне стороной ответчика не предоставлялся (в случае его приобщения к материалам дела).

Все изложенное отражает лишь малую часть нарушений председательствующим судьей Л.В. Дедневой при рассмотрении моего гражданского дела.

Участвующая в судебных заседаниях помощник Хамовнического межрайонного прокурора г. Москвы Каширина С.О. не исполняет добросовестно свои обязанности в соответствии требований ГПК РФ и федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Ее поведение и действия в суде свидетельствуют о том, что она присутствует в суде с целью обвинения, а не защиты моих нарушенных прав. Так, даже в протоколе судебного заседания от 19 декабря 2005 г. указано, что прокурор С.О. Каширина возражает против вызова в суд свидетелей (С.В. Степашина и С.М. Шахрая) по поводу прояснения обстоятельств фальсификации документов (фальсификации приказов Счетной палаты в отношении меня!), ибо, по ее мнению, это не является предметом спора. Но как же можно рассматривать дело в суде, абстрагируясь от фальсификации документов?

Нынешнее состояние рассмотрения гражданского дела в Хамовническом районном суде г. Москвы судьей Л.В. Дедневой и жалобы в порядке ст. 125 УПК Московским городским судом в совокупности дает мне основание усомниться в независимости этих судов, обоснованно полагать, что судебная власть в Москве испытывает на себе беспрецедентное давление со стороны Счетной палаты, в частности ее председателя С.В. Степашина, с 22 декабря 2005 г. сопредседателя Ассоциации юристов России.

Гражданско-процессуальным кодексом (ст. 33 ГПК РФ) предусмотрена возможность передачи дела в вышестоящий суд - в данном случае в Верховный Суд Российской Федерации - ибо законное, справедливое, правильное, всесторонне рассмотрение дела не может быть обеспечено ни Хамовническим районным судом г. Москвы, ни Московским городским судом.

Уважаемый господин Президент! На лицо кризис в системе правосудия! На лицо коррупция в Счетной палате Российской Федерации! На лицо полный крах кадровой политики в Счетной палате Российской Федерации!

На основании изложенного, прошу Вас, уважаемый Владимир Владимирович:

1. Выступить гарантом нарушенных прав конкретного человека и гражданина - Кузнецовой Наталии Юрьевны.
2. Оказать содействие по изъятию гражданского дела № 2-1297/05 из Хамовнического районного суда г. Москвы и передаче его в Верховный Суд Российской Федерации для всестороннего и полного рассмотрения с соблюдением всех моих процессуальных прав и обязанностей в соответствии требований материального и процессуального права.

Приложение:

1. Ксерокопия протокола заседания Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 17 декабря 2002 г. № 40 (323) – на 1 л.

С уважением,

подпись Н.Ю. Кузнецова.

Автор: Артур Скальский © Babr24.com РАССЛЕДОВАНИЯ, РОССИЯ 👁 6619 26.01.2006, 19:10 📌 234

URL: <https://babr24.com/?ADE=27346> Bytes: 25613 / 25613 Версия для печати

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: @bur24_link_bot

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: @irk24_link_bot

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: @kras24_link_bot

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: @nsk24_link_bot

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: @tomsk24_link_bot

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

Прислать свою новость

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: @babrobot_bot

эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)