

## Итоги выборов мэра под микроскопом

Анализ результатов состоявшихся 9 октября 2005 года выборов мэра Иркутска невозможен без учёта итогов голосования по отдельным городским округам, микрорайонам и избирательным участкам.

Как известно, в целом по городу действующий мэр Владимир Якубовский набрал 27,52% голосов избирателей, пришедших на избирательные участки. Его основной соперник – депутат Госдумы Сергей Дубровин – получил 22,83% голосов. За депутата областного Законодательного собрания Алексея Козьмина и бизнесмена Олега Гендина проголосовали соответственно 15,39% и 14,75% избирателей. Пятое место занял ещё один депутат Законодательного собрания – Григорий Шестаков, за которого проголосовали 4,94%. Четырёх оставшихся кандидатов – бывшего лидера иркутских элдэпээровцев Н. Оскирко, нынешнего выдвиженца ЛДПР С. Усова, безработного Н. Бархатова и самого «экзотического» кандидата – глухонемого С. Белякова – по результатам выборов можно отнести к числу аутсайдеров. Никто из них не набрал и 1% голосов.

Если мы посмотрим на то, как голосовали 4 городских округа, большой разницы в результатах голосования мы не увидим.

	Иркутск	Ленинский	Октябрьский	Правобережный	Свердловский
Явка	<b>29,06%</b>	<b>28,50%</b>	<b>30,27%</b>	<b>28,97%</b>	<b>28,68%</b>
Бархатов	0,60%	0,47%	0,65%	0,70%	0,62%
Беляков	0,43%	0,36%	0,46%	0,45%	0,46%
Гендин	14,75%	13,34%	14,88%	12,58%	16,89%
Дубровин	22,83%	21,94%	22,63%	26,84%	21,48%
Козьмин	15,39%	16,63%	15,59%	12,77%	15,74%
Оскирко	0,70%	0,72%	0,81%	0,73%	0,59%
Усов	0,69%	0,64%	0,77%	0,77%	0,62%
Шестаков	4,94%	8,91%	3,30%	4,25%	3,57%
<b>Якубовский</b>	<b>27,52%</b>	<b>25,62%</b>	<b>28,20%</b>	<b>28,53%</b>	<b>27,88%</b>
Против всех	11,07%	10,16%	11,69%	11,12%	11,25%

Как нетрудно заметить, во всех округах победил Якубовский, второе место повсеместно занял Дубровин, третье и четвёртое – с небольшими вариациями – делят Козьмин и Гендин. Значительные различия наблюдаются разве что в уровне поддержки Шестакова – от 3,3% в Октябрьском округе до 8,9% в Ленинском. Кандидаты-аутсайдеры ни в одном из городских округов не перешагнули рубежа в 1%. Уровень голосования «против всех» также очень стабилен – от 10,16 до 11,69%.

Но если мы опустимся уровнем ниже и взглянем на итоги выборов в разрезе микрорайонов, посёлков, жилых массивов и отдельных избирательных участков, перед нами предстанет гораздо более пёстрая картина.

В. Якубовский одержал победу – где убедительную, где не очень – на 143 из 220 избирательных участков

города. С. Дубровина предпочли избиратели 58 участков. На 14 участках верх взял А. Козьмин. На 3 лидировал Г. Шестаков. О. Гендину, как ни странно, не удалось победить нигде, хотя на многих участках он взял твёрдое «серебро». Наконец, избиратели двух участков отдали предпочтение так называемому «кандидату Против Всех».

Чётко можно выделить по крайней мере одну закономерность: на тех избирательных участках, где преобладают дома частного сектора, популярность действующего мэра оказалась минимальной, и победу на большинстве из них одержал С. Дубровин. Его кандидатуру предпочло население предместий Радищева и Марата (на большинстве участков – от 30 до 40%), Искры (42,11%), 3-го посёлка ГЭС, посёлка Мельниково (31,15%), Селиванихи (34,78%), частично – посёлка Кирова, «деревянной» части Ново-Ленино, предместья Глазково, отдельных участков в Кировском районе, где также много частного сектора, и, наконец, так называемого «микрорайона Парковый», протянувшегося от Крестовоздвиженской церкви и улицы Подгорной до бульвара Постышева и берега Ангары. На четырёх участках этого «микрорайона» (532, 533, 534 и 556) за Дубровина отдали голоса от 23,77 до 36,68%, тогда как за Якубовского – от 19 до 22%. В этих же районах зафиксирована и самая низкая явка – как правило, не выше 20%. Таким образом, жители самых неблагополучных в социально-бытовом отношении районов города, что совершенно понятно, отказали в доверии действующему мэру.

Дубровину также удалось взять верх на нескольких участках в Ново-Ленино, Университетском и ряде других микрорайонов, но это лишь исключения.

Отдельно следует обратить внимание на итоги выборов на двух закрытых участках – СИЗО на улице Баррикад (уч. №625) и воинской части в микрорайоне Зелёный (уч. №624). И там, и там, несмотря на различную явку – 93,93% в СИЗО и 36,43% в общежитии воинской части – победу одержал «кандидат против всех», за которого высказалось соответственно 30,48 и 33,02%. Что примечательно, второе место в обоих случаях занял кандидат Дубровин, набравший в первом случае 27,48%, а во втором – 32,55. Действующий же мэр получил здесь от 12 до 18%. Эти факты, а также победа Дубровина в таком специфическом микрорайоне, как Зелёный, заставляют задуматься – на чьей стороне в первую очередь был «административный ресурс» – и прийти к однозначному выводу: административный ресурс Дубровина, основанный на поддержке областной администрации, был гораздо сильнее, чем у действующего мэра Якубовского. Организовано загоняемые на избирательный участок ээки, равно как и военные, с которыми, несомненно, была проведена соответствующая агитационная работа, предпочли тем не менее уклониться от определения своей позиции, пусть даже и в форме голосования «против всех».

Поддержка Алексея Козьмина сосредоточилась в первую очередь во Втором Иркутске. Здесь за эту кандидатуру проголосовало 25,85% избирателей, Якубовского поддержали 22,69%, Дубровина – 17,69. Очевидно, что население этого района – по сути, «города в городе» – предпочло Козьмина именно как своего земляка, к тому же авиастроителя по первому образованию. Но в целом по Ленинскому району Козьмин набрал не столь внушающий процент – 16,63%. Это хоть и первое место среди районов города, но немногим выше показателей Октябрьского и Свердловского округов. В Ново-Ленино и других посёлках Ленинского округа за Козьмина проголосовало от 6 до 11%.

Зато именно Ново-Ленино стало центром поддержки кандидата Г. Шестакова. Здесь за него отдали голоса 10,5% пришедших на избирательные участки, а на двух участках он даже занял первое место, набрав свыше 27%. Третьим участком, где победил Шестаков, стала станция Горка. Все эти территории входят в состав избирательного округа, который Шестаков представляет в Законодательном собрании, и именно здесь он вёл наиболее активную кампанию. Определённых успехов он достиг также в Куйбышевском районе (Рабочее, Марата, Топкинский) и на отдельных участках в других районах города. Напротив, в Свердловском, Октябрьском и особенно Кировском районах уровень поддержки Г. Шестакова оказался незначительным – от 2 до 4%.

О. Гендин выступил в роли своего рода «единого кандидата от городских окраин». Минимальный процент голосов он набрал в Кировском районе – 11,95%, а в большинстве окраинных микрорайонов – от 15 до 20%. Характерно, что его показатели относительно высоки как в современных, благоустроенных микрорайонах, так и в посёлках с преобладанием частного сектора (Кирова, Жилкино, Парковый). Напомню, что Гендин двумя годами ранее участвовал в выборах в Госдуму от Иркутского округа. На тех выборах он занял последнее место с результатом 1,05%. Теперь же мы видим такой гигантский рост его популярности. Очевидно, что объясняется это в первую очередь не личными заслугами кандидата Гендина, а усталостью населения от всех прочих кандидатов – как от действующего мэра Якубовского, так и от депутата Дубровина, представляющих одну и ту же политическую силу – «Единую Россию», равно как и от «правых» либералов в лице А. Козьмина. Гендин, таким образом, показался просто «наименьшим злом» и одновременно «свежей головой». К этому,

конечно, надо добавить активную рекламную кампанию кандидата. Интересно отметить, что в 2003 году наименьшую поддержку Гендин получил в Свердловском районе – меньше 1%. Теперь же именно в Свердловском округе его поддержало наибольшее количество избирателей – 16,89% (о причинах этого я ещё скажу).

Н. Оскирко, в прежние годы пользовавшийся определённой поддержкой в Ленинском районе, на этот раз получил там меньшее число голосов, чем в Октябрьском и Правобережном округах. Очевидно, большая часть его избирателей теперь отошла к Г. Шестакову. Впрочем кандидаты-аутсайдеры на большинстве участков получили незначительное число голосов, находящееся в рамках статистической погрешности.

Действующий мэр победил в большинстве районов города. Но в первую очередь его поддержали относительно социально благополучные районы, где частный сектор занимает незначительное место, население, как правило, обеспечено работой и имеет достаточно высокий образовательный уровень. Это относится к значительной части Кировского района (здесь за Якубовского проголосовало 29,89% при довольно высокой явке в 36,78%), к левобережной части Куйбышевского (32,33% за Якубовского), таким микрорайонам, как Солнечный, Байкальский, Лисиха, Первомайский и ряд других. Конечно, есть и исключения: Якубовский выиграл выборы в предместье Рабочее, посёлке Жилкино, на станции Батарейная (здесь он получил 45,78%), но тенденция в целом прослеживается достаточно чётко. Несколько особняком стоят самые новые микрорайоны города – Университетский и дальняя часть Ново-Ленино, где победа Якубовского не столь внушительна. В Университетском он набрал 24,36%, лишь на 1% опередив Дубровина. Очевидно, это связано с возрастным составом населения – среди электората Якубовского место молодёжи в целом незначительно (как, впрочем, и вообще среди активных избирателей).

Особо стоит отметить результаты выборов в южной части Свердловского района. В Законодательном собрании эти территории представляет депутат А. Романов, который на выборах мэра активно поддерживал кандидатуру В. Якубовского. В своей агитации, впрочем, он сделал упор не на достоинства кандидата Якубовского, а на критику кандидата Дубровина и стоящих за ним сил (прежде всего РУСАПа). И эта агитация принесла свои плоды. В микрорайонах, входящих в избирательный округ Романова, Якубовский получил больше голосов, чем в среднем по городу, хотя и ненамного. Дубровина же здесь постиг абсолютный провал. За счёт этого значительный процент голосов избирателей, недовольных правлением В. Якубовского, но не желающих голосовать и за Дубровина, получили О. Гендин и А. Козьмин. Например, в микрорайоне Юбилейный за Якубовского проголосовало 32,07%, за Гендина – 17,43, а за Дубровина – только 17,18; в Приморском у Якубовского 30,85%, у Гендина – 20,2, у Дубровина 17,67; во 2-ом посёлке ГЭС соответственно 32%, 18,06 и 15, 31. Даже в посёлке Энергетиков, где на выборах 2004 года Романов уступил В. Матиенко, на этот раз его агитация дала эффект: здесь за Якубовского проголосовало 27,36%, за Дубровина 18,64, за Козьмина 17,93 и за Гендина – 17%. Наконец, самый яркий пример – Академгородок. Якубовский здесь победил, набрав 31,92%, а Дубровин, получив 14,43%, занял лишь четвёртое место, уступив и Козьмину (19,66%), и Гендину (18,85%). Исключением явился только 3-й посёлок ГЭС, где первое место занял Дубровин, набрав на одном участке 26,9%, а на другом – 30,49. С учётом того, что этот район является едва ли не самым неблагополучным во всех отношениях в Иркутске, это вполне понятно.

Любопытно сравнить итоги выборов мэра с итогами выборов в областное Законодательное собрание, прошедших в 2004 году. Сделав это, мы сразу увидим, что какая-либо корреляция здесь совершенно отсутствует. Например, во Втором Иркутске, где в 2004 году с большим отрывом лидировала партия «Единая Россия» (её список возглавлял руководитель ИАПО А. Фёдоров), на этот раз победил не выдвиженец «Единой России» В. Якубовский и не другой «единоросс» С. Дубровин, а представитель СПС А. Козьмин. Напротив, на юге Свердловского района, где у «Единой России» были минимальные показатели – 15-16%, теперь её представитель В. Якубовский набрал максимальное количество голосов. И уж конечно, 15%, набранные Козьминым на выборах мэра, никак не следует понимать как поддержку 15 процентами избирателей партии СПС.

Вывод из всего вышеизложенного можно сделать такой. Как правило, на местных выборах население голосует исходя не из своих политических, идеологических предпочтений, а под влиянием определённых, в значительной степени частных и случайных обстоятельств. В связи с этим интересно, как изменились бы результаты местных выборов, если бы кандидатов в главы местного самоуправления могли выдвигать только политические партии. Думается, что эта мера была бы оправданна. Это позволило бы сделать выбор избирателей более осознанным, менее случайным. Кроме того, это позволило бы несколько нарушить существующий политический монополизм партии «Единая Россия», которая почти автоматически привлекает в свой состав любого победителя выборов. Ситуация, подобная иркутской, когда в мэры баллотировались сразу два представителя «Единой России», а после выборов тот из них, который потерпел поражение, едва не

распрошчался с партбилетом, станет невозможной. В политике будет больше состязательности, увеличится число элементов подлинной демократии.

Павел Петухов, аспирант кафедры истории России ИГУ

Автор: Артур Скальский © Политический Иркутск ПОЛИТИКА, БАЙКАЛ 👁 5191 16.01.2006, 15:41 📄 299

URL: <https://babr24.com/?ADE=27096> Bytes: 28418 / 13026 Версия для печати

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

*Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:*

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

*Связаться с редакцией Бабра:*

[newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

Автор текста: **Артур  
Скальский.**

#### НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24\\_link\\_bot](#)

Эл.почта: [newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

#### ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: [bratska.net.net@gmail.com](mailto:bratska.net.net@gmail.com)

#### КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [bur.babr@gmail.com](mailto:bur.babr@gmail.com)

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [irkbabr24@gmail.com](mailto:irkbabr24@gmail.com)

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [krasyar.babr@gmail.com](mailto:krasyar.babr@gmail.com)

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [nsk.babr@gmail.com](mailto:nsk.babr@gmail.com)

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: [@tomsk24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [tomsk.babr@gmail.com](mailto:tomsk.babr@gmail.com)

[Прислать свою новость](#)

#### ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: [@babrobot\\_bot](#)

эл.почта: [equatoria@gmail.com](mailto:equatoria@gmail.com)

## СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

---

эл.почта: [babrmarket@gmail.com](mailto:babrmarket@gmail.com)

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)