

«Томскнефть» и Арбитражный суд: про правду и кривду

Акционерное общество «Томскнефть» давно находится в поле зрения Бабра. «Священная корова» томской экономики, которая, казалось бы, должна платить приличные налоги в бюджет, ведёт себя на территории присутствия достаточно вольготно, зачастую игнорируя экологические нормы и загрязняя окружающую среду.

Бабр всегда занимал и занимает жесткую экологическую позицию, и пишет правду о загрязнениях окружающей среды. Что, естественно, не очень нравится героям публикаций.

«Томскнефть» - не исключение. Однако вместо того, чтобы исправлять ситуацию, компания предпочла решать вопросы силовыми методами, подав на Бабра иск в суд с требованием закрытия публикаций.

Мы сейчас не будем упоминать такие мелочи, как воспрепятствование законной деятельности журналистов и свободу слова, гарантированную Конституцией России. Речь о странной позиции Арбитражного суда Томской области.



ТОМСКНЕФТЬ

Как правило, Томский суд, в котором подобралась на удивление крепкая и профессиональная судебная команда, рассматривает каждую журналистскую статью по отдельности, и достаточно тщательно подходит к доводам сторон. В данном случае, однако, «Томскнефть» подала единый иск на целую серию статей на Бабре. И суд, не моргнув глазом, принял этот иск к производству, хотя статьи очень разные, и речь в них идет очень о разном.

Дело вел судья Максим Попилов, не в первый раз встречающийся в своём кабинете с изданием «Бабр». Третьей стороной в деле был томский Роскомнадзор.

И вот тут начались чудеса.

«Томскнефть» потребовала от суда ограничить доступ к статьям. То есть, говоря русским языком, заблокировать их. Причем о мотивации необходимости блокировки компания даже не позаботилась рассказать суду.

Как ни странно, Роскомнадзор встал на позицию истца и заявил, что не видит никакой необходимости в блокировке страниц. И действительно, в иске идет речь о защите деловой репутации «Томскнефти», а у Роскомнадзора отсутствуют полномочия в части удаления информации порочащей честь, достоинство, деловую репутацию, а также обязанность и возможность ограничения доступа к информации, порочащей деловую репутацию юридического лица на основании судебного решения.

Казалось бы, мнение Роскомнадзора имеет в данном вопросе решающую роль. Однако судья Максим Попилов по какой-то причине проигнорировал мнение ведомства. И очень быстро вынес решение о признании распространенной изданием информации недостоверной, и как следствие об удовлетворении требования истца о блокировке страниц с текстами.

Очевидно, что в этот момент возникла классическая юридическая коллизия, так как заблокировать страницы может только Роскомнадзор, а как уже было сказано выше, Роскомнадзор в данном случае не имеет на это полномочий. То есть суд вынес заведомо неисполнимое решение. Зачем — непонятно.

Еще более интересен тот факт, что ранее, неоднократно рассматривая дела в отношении разных изданий, в том числе Бабра, тот же самый судья Попилов категорически отказывал в требовании блокировки статей, грамотно заявляя в решениях суда, что *« требования в части ограничения доступа к размещенной информации и обязанности заинтересованного лица принять меры к ограничению информации не являются требованиями об установлении фактов, связаны со спорами о праве, затрагивают права третьих лиц, в связи с чем, подлежат оставлению без рассмотрения»*.

Абсолютно непонятно, куда вдруг исчезли «права третьих лиц» при рассмотрении иска «Томскнефти». И почему судья Попилов по одной и той же категории дел выдает диаметрально противоположные решения. Вопрос, конечно, не столько к самому судье, сколько к председателю суда Дмитрию Янущику, человеку с несколькими высшими образованиями, включая сферу информационных технологий и по определению разбирающемуся в вопросах интернета и блокировок.

Однако более важный вопрос к уважаемым судьям Попилову и Янущику — о сути рассмотренных статей. Дело в том, что там написана чистая правда, причем основанная на решениях судов и органов власти. Никаких оснований признавать эти статьи недостоверными и тем более блокировать их нет, так как тем самым признаются недостоверными и решения судов и властей.

Вот пример. Статья под названием **«Убыточная «Томскнефть» вновь попала на деньги?»**. В ней рассказывается о трех судебных исках Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к «Томскнефти». И подробно, с документами судебного департамента и Росприроднадзора, рассматривается суть дел.

Речь идет об исках к «Томскнефти» за ущерб, нанесённый окружающей среде в 2020 году на Двуреченском месторождении, который тот же Росприроднадзор официально признал «самым крупным случаем загрязнения окружающей среды в 2020 году на территории Томской области». Разлив нефтепродуктов и нанесенный Российской Федерации ущерб являются достоверными и установленными фактами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Ханты-Мансийского межрайонного природоохранного прокурора в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц к акционерному обществу «Томскнефть» Восточной нефтяной компании о возложении обязанностей принять меры по направлению для согласования технического проекта ликвидации горной выработки, принять меры по ликвидации горной выработки – удовлетворить.

Обязать акционерное общество «Томскнефть» Восточной нефтяной компании в течение трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу принять меры по направлению в Департамент недропользования и природных ресурсов ХМАО-Югры для согласования технического проекта ликвидации горной выработки – «Месторождение песка карьер № Кошильской площади Вахского нефтяного месторождения», добыча на котором велась на основании уведомления № от ДД.ММ.ГГГГ.

Обязать акционерное общество «Томскнефть» Восточной нефтяной компании в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ принять меры по ликвидации горной выработки – «Месторождение песка карьер № Кошильской площади Вахского нефтяного месторождения», добыча на котором велась на основании уведомления № от ДД.ММ.ГГГГ, путем проведения на основании утвержденного (согласованного) проекта работ и предоставления в Северо-Уральское управление Ростехнадзора и Природнадзор Югры документации, подтверждающей приведение горной выработки в состояние, обеспечивающее безопасность жизни и здоровья населения, охрану окружающей природной среды, сохранность месторождений, горной выработки, для подписания актов о ее ликвидации.

Взыскать с Акционерное общество «Томскнефть» Восточной нефтяной компании в доход бюджета муниципального образования городской округ Стрежевой государственную пошлину в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, представление в Томский областной суд через Стрежевской городской суд Томской области в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья А.Д. Пасевин

В статье нет даже личного мнения или суждения автора — только цитаты из судебных дел. Что именно Томский арбитражный суд в этом случае признал недостоверным — решение других судов и Роспотребнадзора? Причем, что любопытно, эти дела в отношении «Томскнефти» вел, в том числе, тот же самый Арбитражный суд Томской области. Суд опровергает свои собственные решения? В самом деле?

Крайне странная позиция, по которой, безусловно, хотелось бы получить пояснения председателя суда.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077,
<http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, назначении
предварительного судебного заседания

г. Томск
28.03.2024

Дело № А67-749/2024

Судья Арбитражного суда Томской области Е.Б. Дигель,
ознакомившись с исковым заявлением Северо-Уральского межрегионального управления
Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (625000, г. Тюмень, ул.
Республики, 55, оф. 403)
к акционерному обществу «Томскнефть» Восточной Нефтяной Компании (ИНН 7022000310,
ОГРН 1027001618918; 636780, Томская обл., г. Стрежевой, ул. Бурувиков, 23)
о взыскании 302 400,54 руб. в возмещение вреда, причиненного почвам как объекту
окружающей среды,

У С Т А Н О В И Л:

Северо-Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в
сфере природопользования (далее – истец, Росприроднадзор) обратилось в арбитражный суд
с исковым заявлением к акционерному обществу «Томскнефть» Восточной Нефтяной
Компании (далее – ответчик, АО «Томскнефть» ВНК) о взыскании 302 400,54 руб. в
возмещение вреда, причиненного почвам как объекту окружающей среды.

Определением суда от 02.02.2023 исковое заявление принято к рассмотрению в
порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором указано, что истцом
неверно определена площадь загрязненного земельного участка, в подтверждение ответчик
представил заключение кадастрового инженера; истцом не представлены доказательства
причинения вреда именно ответчиком, вред причинен действиями неустановленных лиц.

Проанализировав материалы дела, исходя из целей эффективного правосудия, с
учетом отзыва, в связи с необходимостью выяснения и исследования дополнительных
обстоятельств, арбитражный суд пришел к выводу о том, что имеются основания для
рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренные частью 5
статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 136, 137, 184, 185, 227 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Рассмотреть дело по общим правилам искового производства.
2. Назначить предварительное судебное заседание арбитражного суда первой
инстанции на 18.04.2024 на 10 час. 30 мин. в помещении суда по адресу: г. Томск, пр.
Кирова, 10, каб. 414.

Вполне допускаем, что суд, что называется, зацепился за слово «убыточная» в заголовке. Но и это — чистая правда. По официальным данным налоговой службы, чистый убыток «Томскнефти» в 2022 году составил 18,7 миллиарда рублей (отметим, при доходах в 164 миллиарда, что ставит вопрос о достоверности подаваемых в налоговую службу сведений). То есть факт убыточности компании тоже имеет место.



Мы далеки от мысли, что некто из компании прибежал в суд с «подарком», после чего суд начал принимать столь странные решения. Очень надеюсь, что все томские судьи честны как ангелы, а те нехорошие времена, когда вопрос решался через «подарки», давно в прошлом. Однако мы не исключаем возможности банального «телефонного права», которое, к сожалению, до сих пор работает. Учитывая, кто именно находится в числе акционеров «Томскнефти», не удивимся, если это так.

Тем не менее издание «Бабр» ждет мотивированный ответ от председателя суда Дмитрия Янущика.

Автор: Александра Рубинштейн © Babr24.com РАССЛЕДОВАНИЯ, ЭКОНОМИКА И БИЗНЕС, ТОМСК 02.09.2024, 09:31 322

URL: <https://babr24.com/?IDE=264435> Bytes: 6673 / 6282 Версия для печати Скачать PDF

[👍 Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

ДРУГИЕ СТАТЬИ В СЮЖЕТЕ: ["ТОМСКНЕФТЬ"](#)

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- Телеграм
- Джем
- ВКонтакте
- Одноклассники

Связаться с редакцией Бабра в Томской области:
tomsk.babr@gmail.com



Автор текста: **Александра Рубинштейн**, экономический обозреватель.

На сайте опубликовано **94** текстов этого автора.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)