

# Мать двоих детей стала жертвой явной юридической ошибки силовиков Иркутска

В интересную ситуацию попали правоохранители, которые ведут расследование в отношении ряда сотрудников РЖД (среди которых нет начальника ВСЖД) в Иркутской области. Расследование привело их в некий правовой тупик. Оказалось, что предполагаемые взяточполучатели являются собственниками предприятия, которое, по версии следствия, и вручало им деньги...

## Громкое дело, о котором все молчат

15 мая 2024 года следователь по особо важным делам второго отдела по расследованию ОВД СУ СК России по Иркутской области подполковник юстиции Ш., согласно материалам адвокатских жалоб, возбудила уголовное дело в отношении гражданки Нечкиной, матери двоих несовершеннолетних детей, по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ — дача взятки в особо крупном размере. Также следователь возбудила уголовное дело в отношении предполагаемых взяточников — граждан П., М. и М. по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ — получение взятки в особо крупном размере.

Тут есть две стороны — предполагаемая взяткодательница Нечкина и предполагаемые взяточники П., М. и М. Сначала рассмотрим ситуацию с гражданкой Нечкиной, которая, согласно постановлению о возбуждении уголовного дела в неопределенный период — с 06.12.2023 по 03.04.2024 — как гендиректор ООО «ТЛК» в офисе «ТЛК» якобы в интересах данного ООО вручила П., М. и М. взятку в виде денег в сумме не менее 3 570 000 рублей, то есть в особо крупном размере.

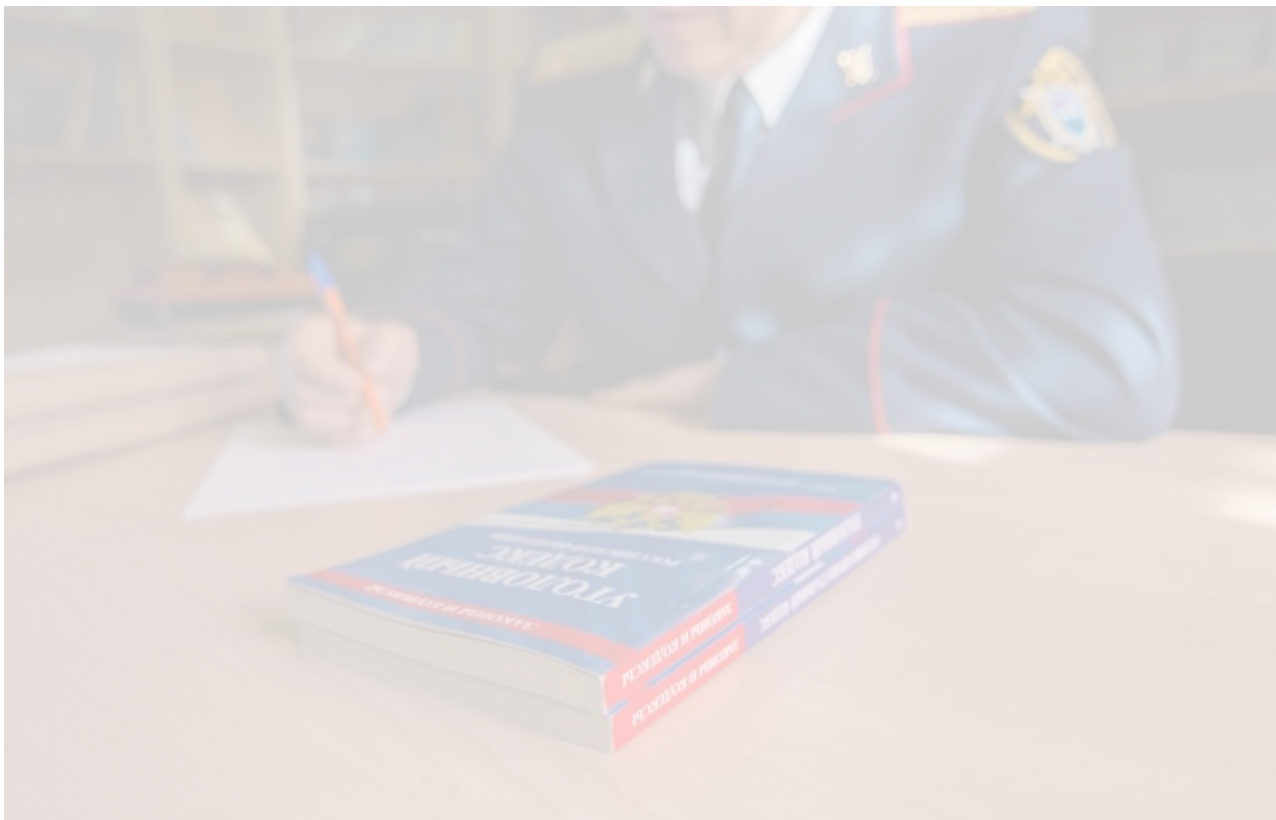
Если коротко, то сотрудники спецслужб по подозрению в даче взятки задержали не только предполагаемых взяточполучателей, но и Алину Нечкину, которая просто выполняла свои служебные обязанности и передавала собственникам предприятия деньги, полученные предприятием в виде прибыли. Ее неправомерно обвинили в даче взятки и заключили под стражу, несмотря на наличие на иждивении у нее двоих несовершеннолетних детей. Быстро выяснилось, что так называемые «взяточники» это собственники предприятия. И, разумеется, они не могли сами себе платить взятки. Но силовики словно впади в ступор, не желая ничего менять, и они продолжают держать Нечкину в заключении.

Согласно постановлению следователя, деньги, которые передавала Нечкина, были переданы якобы за совершение входящих в их служебные полномочия действий в пользу ООО «ТЛК» — вероятно, в предоставлении им преимуществ в подаче и уборке вагонов под погрузку на подчиненных железнодорожных станциях.

Однако адвокат женщины обжаловал данное постановление в Кировском районном суде г. Иркутска, мотивируя это тем, что нет законных повода и основания для возбуждения уголовного дела в отношении Нечкиной по признакам преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ. Он указал в жалобе, что следователь, обязанный проверить сообщение о готовящемся преступлении, в нарушение ч. 1 ст. 140 УПК РФ доследственную проверку не проводил. Получив рапорт об обнаружении признаков преступления от спецслужб, следователь безосновательно возбудил уголовное дело в отношении Нечкиной. Но из результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД), представленных спецслужбами в адрес следственного органа (получены защитой при ознакомлении с материалами при избрании меры пресечения), сведений о совершении преступлений Н. не имеется.

Адвокат указал на грубые нарушения при принятии решения о возбуждении уголовного дела в отношении

Нечкиной. Оказывается, в документах, именуемых «о результатах ОРД», направленных в адрес руководителя СУ СК России по области, указывается возможная преступная деятельность П. как фактического руководителя ООО «ТЛК», являющегося предполагаемым взяткодателем, а также предполагаемых взяткополучателей — работников ОАО «РЖД» М. и М. То есть эти материалы в следственный орган были представлены для решения вопроса об уголовном преследовании П. — по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ, а также предполагаемых взяткополучателей — работников ОАО «РЖД» М. и М. — по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ. А вот основания для возбуждения уголовного дела в отношении Нечкиной отсутствовали!



Адвокат в жалобе уточнил, что результаты ОРД вообще не могут являться поводом и основанием для возбуждения уголовного дела — они не соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства. Представленные материалы таковым требованиям не соответствуют, так как постановление руководителя органа, осуществляющего ОРД, о представлении результатов ОРД, отсутствует; постановление о рассекречивании результатов ОРД отсутствует; постановления суда о разрешении прослушивания телефонных переговоров отсутствуют; акты наблюдений и акты ПТП отсутствуют.

Изложенные в материалах сведения не позволяют формировать доказательства, так как требованиям УПК РФ не удовлетворяют и не содержат данных, которые позволили бы проверить данную информацию в условиях уголовного судопроизводства. И решение о возбуждении уголовного дела в отношении Н. было принято незаконно и необоснованно. Такое не может быть возбуждено на основании лишь одних догадок и предположений.

Кроме того, возбуждение уголовного дела в отношении Н. нарушает ее конституционные права, закрепленные в ч. 1 ст. 21 и ч. 1 ст. 23 Конституции РФ, ведь «каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени».

По мнению защитника Н., уголовное дело, скорей всего, возбуждено, чтобы оказать на нее давление с целью получения требуемых показаний. В этой связи адвокат просит суд, руководствуясь статьями 123, 125 УПК РФ, признать незаконным и необоснованным постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенное следователем Ш. в отношении Н. по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ. А также — обязать руководителя второго отдела по ОВД СУ СК России по Иркутской области устранить выявленные нарушения путем отмены данного решения. Ведь пока идут разбирательства, женщина находится в СИЗО,

хотя дома ее ждут несовершеннолетние дети!

**А**



### **была ли взятка?**

Теперь что касается подозреваемых в получении взятки граждан П., М. и М. Их адвокаты также обжаловали постановление следователя Ш. о возбуждении в их отношении уголовного дела. В этих жалобах также скрупулезно перечисляются грубые нарушения, допущенные следственным органом при принятии решения о возбуждении данного уголовного дела.

При этом наиболее существенным является то обстоятельство, что отсутствовало само событие преступления, совершение которого инкриминируется этим гражданам. К примеру, даже в самих материалах ОРД указывается, что П. является фактическим руководителем ООО «ТЛК». Ему фактически подчиняется директор этого общества, которая, выполняя его указания, распределила между П., М и М. средства, полученные в виде прибыли от ведения коммерческой деятельности. Кстати, граждане М. и М. де-факто тоже являются участниками данного общества.

П., М. и М. стояли у истоков создания общества, в последующем продолжали активно руководить деятельностью организации, принимать решения по наиболее значимым вопросам. За это они и получали материальное вознаграждение. Они формально и документально не имели отношения к ООО, но фактически принимали участие в деятельности общества, наделенные правом распоряжаться имуществом общества.

Они также действовали, как лица, имеющие фактическую долю в имуществе. Безвозмездная аренда автомобиля, оплата ГСМ — это оплата их деятельности, как фактических руководителей компании. И ссылка правоохранителей на получение взяток этими гражданами абсолютно несостоятельна — **правоохранителям надо просто задуматься над тем, могли ли П., М. и М. давать взятку самим себе руками своего же директора?**

И действительно ли П. и М. способствовали в силу должностного положения в РЖД созданию преимуществ для ООО ТЛК на рынке транспортных услуг, подлежит серьезному доказыванию. Однако любые предпочтения, которые указанные лица могли бы создать для ООО «ТЛК», в котором сами и работали, входят в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ, а не ст. 290 УК РФ.

## Признание — царица доказательств

При таких обстоятельствах нельзя согласиться с утверждением стороны обвинения, что П., М. и М., пользуясь указанным в обвинении имуществом и получая выгоды имущественного характера, получали взятки у должностных лиц (директора Нечкину, которая, по сути, их наемный работник) указанного предприятия. Утверждение стороны обвинения, что именно за эти действия (предоставление льгот и преимуществ) они получали материальную выгоду и услуги имущественного характера от этого предприятия, подтверждения не имеют.

Обвинение в даче взятки рассыпается на глазах, так как предполагаемые взяточполучатели оказались владельцами предприятия, директор которого и передавала им деньги данного предприятия. То есть вопрос здесь в том, как же представители уважаемых спецслужб приняли раздел прибыли собственного предприятия за взятку?

Сложилась парадоксальная юридическая ситуация, когда собственники бизнеса обвиняются органом следствия в том, что получаемая ими прибыль от ведения этого бизнеса якобы является взяткой. Почвой для подобной квалификации действий указанных граждан с точки зрения уголовно-правового закона послужило то, что указанные бизнесмены являлись параллельно сотрудниками РЖД (разной степени подчиненности и административной компетенции). И созданная ими фирма занималась оказанием транспортных услуг индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам в сфере ж/д перевозок.

Однако согласно ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, прежде всего, событие преступления, то есть, время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, а также виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы. Орган следствия грубо игнорирует то, что согласно диспозиции ст. 290 УК РФ предоставление услуг материального характера происходит взамен покровительства должностного лица. Данное обстоятельство должно охватываться умыслом, как взяткодателя, так и взяточполучателя. В противном случае оснований для вывода о получении взятки не имеется.

В организации, действительно, имеется директор Нечкина, которая в настоящее время задержана и содержится в СИЗО. При этом следствие требует ее признания, что передача ею денег П., М. и М. является взяткой в связи с оказанием ими услуг организации. Правда, каких именно, непонятно.

В настоящее время, скорее всего, следствие понимает, что не располагает доказательствами фактов предоставления преимущества организации со стороны П. и М. как должностных лиц РЖД, тем более что таковыми они просто не являются. Может, поэтому следствие пытается надавить на гражданку Нечкину, чтобы получить от нее какие-то признания. Тактика отчаяния?

В



римском праве есть такое понятие, как *Regina probationum* — царица доказательств. Так называли признание вины самим подсудимым, которое делало излишними все иные доказательства, улики и дальнейшие следственные действия. В годы репрессий в нашей стране из задержанных выбивали признание, а потом расстреливали их, поскольку таким образом их вина как бы была доказана.

Однако в наше время страна ушла от подобного правового нигилизма и произвола, и есть надежда на какую-то справедливость и правовой подход к обвинениям, которые оказываются беспочвенными.

Пока же можно лишь констатировать, что ложно понимаемый правоохранителями служебный долг фактически привел к незаконному лишению свободы матери двоих несовершеннолетних детей. Неужели каждый раз в таких случаях надо писать президенту?

Автор: Ярослава Грин © Babr24.com РАССЛЕДОВАНИЯ, СКАНДАЛЫ, ИРКУТСК 👁 45964 24.07.2024, 05:00  
👍 309

URL: <https://babr24.com/?IDE=262790> Bytes: 11920 / 11524 Версия для печати Скачать PDF

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

*Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:*

- [Телеграм](#)
- [Джем](#)
- [ВКонтакте](#)
- [Одноклассники](#)

*Связаться с редакцией Бабра в Иркутской области:*  
[\[email protected\]](#)

Автор текста: **Ярослава Грин.**

## НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

---

Телеграм: @babr24\_link\_bot

Эл.почта: [email protected]

## ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

---

эл.почта: [email protected]

## КОНТАКТЫ

---

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: @bur24\_link\_bot

эл.почта: [email protected]

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: @irk24\_link\_bot

эл.почта: [email protected]

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: @kras24\_link\_bot

эл.почта: [email protected]

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: @nsk24\_link\_bot

эл.почта: [email protected]

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: @tomsk24\_link\_bot

эл.почта: [email protected]

[Прислать свою новость](#)

## ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

---

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: @babrobot\_bot

эл.почта: [email protected]

## СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

---

эл.почта: [email protected]

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)