Автор: Владимир Прибыловский © Babr24.com ПОЛИТИКА, РОССИЯ 3870 05.12.2005, 16:02 187

Как ЭТО обычно делается

"Не важно как голосуют, важно кто считает"

Способы фальсификаций на выборах в ГосДуму, региональные думки, губернаторских, президентских и т.д. более или менее одинаковы. Суммируя данные прессы по выборам и референдумам всех уровней за 1993-2003 гг., можно разбить эти способы на 2 большие категории:

I)"Коррекция" протоколов.

II)Вброс дополнительных бюллетеней. Каждая из категорий, в свою очередь, имеет несколько модификаций.

1.Искажение протоколов

I.1

В графу поддерживаемого начальством кандидата вписывается любое нужное количество дополнительных голосов, взятых "из головы", - лишь бы оно превышало число голосов, поданных за кандидата оппозиции. Искаженные данные либо заносятся уже в протокол участковой избирательной комиссии (далее - УИК), либо - чаще - "корректировка" делается на уровне суммирования данных по УИК в окружных избирательных комиссиях (ОИК) и территориальных избирательных комиссиях (ТИК). В тетрадях выдачи бюллетеней все остается как есть. "Исправление" протоколов (и в территориальных комиссиях, и в окружных) иногда производится под предлогом обнаруженных ошибок. В республиках Северного Кавказа в основном именно так и происходит фальсификация, о чем прекрасно известно г-ну Вешнякову.

Основное достоинство этого метода с точки зрения фальсификаторов - простота, малая трудоемкость, а в случае корректировки на уровне ТИК - еще и незначительное число вовлеченных и посвященных. Основной минус с точки зрения фальсификаторов: уже при элементарном сличении количества выданных бюллетеней (по записям в книгах выдачи) с суммой голосов по протоколам УИК, выясняется, что сумма голосов по протоколу (протоколам) превышает число выданных бюллетеней.

Если добавка голосов делалась в ОИК или ТИК, это выявляется при сличении копий первоначальных протоколов УИК с протоколами, сданными в комиссии более высокого уровня, и/или с официальными данными сводных таблиц ТИК(ОИК).

I.2

Увеличение голосов за нужного кандидата достигается приписыванием ему дополнительных бюллетеней, реально не выданных, но отмеченных в тетрадях как выданные. В этом случае как взявшие бюллетени отмечаются избиратели, традиционно не ходящие на выборы (списки таких избирателей можно купить в имиджмейкерских фирмах, а иногда они есть и у самих избиркомовских чиновников), умершие или переехавшие "мертвые души", или просто вообще выдуманные люди с выдуманными адресами (типа лишней сотни квартир в многоэтажном доме). Делается это на уровне УИК.

Способ более трудоемкий - много работы по дописыванию в тетрадях.

Выявить фальсификацию можно либо сравнением количества бюллетней в урнах с тетрадями выдачи (реальных бюллетеней будет меньше), либо путем опроса лиц, отмеченных в тетрадях, как взявшие бюллетени, с целью выявления тех, кто на самом деле не голосовал, или умер, или переехал, или вообще не существует в природе.

I.3

В графу поддерживаемого начальством кандидата переписываются голоса, поданные за других кандидатов и кандидата "против всех". Искаженные данные либо заносятся уже в протоколы УИК во время подсчета бюллетеней, либо переписывание производится в ТИКах (ОИКах).

Способ тоже трудоемкий, поскольку требует исполнения значительного количества арифметических операций по вычитанию и сложению. Преимущество в том, что для выявления фальсификаций на уровне УИК тетради выдачи не помогут - для выявления придется пересчитывать реальные бюллетени из урн, причем с разбивкой по всем кандидатам - а не просто их общее количество. Но такая же фальсификация, сделанная на уровне ТИК(ОИК), выявляется еще и при сличении протоколов УИК (или их копий) с данными сводных таблиц ТИК(ОИК).

I.4

Иногда не обязательно увеличивать количество голосов за нужного кандидата - достаточно просто уменьшить количество бюллетеней, поданных за "ненужного". Их можно:

а)не засчитать и выбросить: так было, например, с бюллетенями за Конгресс русских общин (КРО) Скокова-Лебедя в Махачкале в 1995 году - мешки с "лишними" бюллетенями за КРО оказались на городской помойке.

б)испортить бюллетени за "ненужных" прямо во время их подчета путем проставления дополнительной галочки (крестика): получается, что избиратель проголосовал сразу за двоих - а значит, его бюллетень недействителен.

Преимущество этого способа, в обеих его разновидностях, - простота.

Недостаток: простоте всегда сопутствует легкость разоблачения. Если "ненужные" бюллетени выбросить - уменьшится общее число бюллетеней. Если же бюллетени "портить", то это бросается в глаза: на соседних избирательных участках испорченных бюллетеней 1,5-2%, а тут, предположим, 10%. Это, конечно, сразу же вызывает обоснованные подозрения. Но так как вскоре после выборов все бюллетени уничтожаются, то доказать, что они были испорчены умышленно, все-таки невозможно.

2.Вброс дополнительных бюллетеней.

II.1

Увеличение голосов за нужного кандидата достигается приписыванием ему дополнительных бюллетеней, подброшенных в урны на участке до голосования, в ходе него или после - без отметки в книгах выдачи. Бывает, что где-то в уголке просто стоит "левая" урна, набитая уже заполненными бюллетенями. Иногда для облегчения процедуры вбрасывания на участке отключается свет и наблюдатели на время ремонтных работ изгоняются из помещения (свет неоднократно отключался на нескольких московских избирательных участках на выборах в Государственную Думу в 2003 году, в частности, в 197 Орехово-Борисовском округе, где у префектуры было задание обеспечить избрание Затулина).

Голосование через выносные урны, или досрочное голосование - это почти легальный резерв голосов для "нужных" кандидатов. Такой резерв был, например, очень масштабно использован на выборах в ГосДуму в 2003 году по 192-му Бабушкинскому округу в Москве (без учете выносных урн победил яблочник Митрохин, а с учетом выносных урн - едун Широков). Кстати, вопреки закону, запечатанные выносные урны часто довольно легко открываются без серьзного повреждения печатей, а потом снова зарываются: то есть можно не только докинуть "нужные" бюллетени, но и вынуть "ненужные". Иногда бюллетени для вброса специально допечатываются (как было сделано в 2003 году на выборах Рахимова в Башкирии).

Бюллетени добрасываются как на участках в урны, так и в ТИК(ОИК) уже в мешки - для этого мешки с бюллетенями вопреки закону не опечатывают, или же печати просто срываются.

Недостаток - возможность сличения суммы всех голосов по протоколу с количеством выданных бюллетеней (по записям в тетрадях выдачи) - как и в случае I,1. А также возможность сличения количества бюллетней, найденных в урнах, с количеством выданных бюллетней.

II.2

То же самое (то есть приписывание дополнительных голосов нужному кандидату), но с дописыванием в книгу выдачей.

В этом случае - как и в случае I,2 - в качестве взявших бюллетени отмечаются избиратели, традиционно не ходящие на выборы или всякого рода "мертвые души". За умерших чаще делается предварительная закладка бюллетеней в урны, за живых - "голосуют" в конце дня или уже после завершения голосования. Также широко

используются выносные урны и досрочное голосование. Это самый "качественный" способ фальсификации - выявляется только путем опроса большого количества избирателей, или чисто случайно (не ходил никогда человек на выборы - а тут пришел и обнаружил, что за него уже проголосовали; или родственник умершего избирателя обнаруживает, что умерший расписался в получении своего бюллетеня).

Но этот способ фальсификации самый трудоемкий.

Существуют и иные способы влиять на результаты выборов - так сказать, не "централизованные", а применяемые самими кандидатами, в том числе оппозиционными, или их избирательными штабами ("петля Островского" - она же "карусель Мавроди" и т.п.). Но это несколько другой сюжет: это не "фальсификация выборов", а скорее "подкуп избирателей".

Нехождение избирателей на выборы облегчает работу фальсификаторов. Активное участие избирателей в голосовании делает работу фальсификаторов более трудоемкой.

Поэтому, если свой кандидат (партия) в бюллетене отсутствует (не зарегистрировали или сняли с выборов), а при этом хочется затруднить фальсификцию (пусть фальсификаторы хотя бы поработают!) - лучше все-таки прийти и проголосовать "ПРОТИВ ВСЕХ" (если есть такая позиция в бюллетене) или бросить в избирательную урну ИСПОРЧЕННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ.

Наблюдатели и копии протоколов

Естественно, что фальсифицировать результаты выборов легче, если наблюдатели на участках отстутствуют. Но и наличие наблюдателей ни от чего не гарантирует. Иногда они настолько зависимы от начальства, что не готовы публично заявить о подлоге. Или наблюдатель в общем-то независим, но используется его неквалифицированность, невнимательность или усталость.

Кроме того, наблюдатель может лично заметить то, что делает УИК, но никак не может увидеть того, что проделывают ТИКи и ОИКи, во всяком случае воочию. Он может только сравнить данные своей копии протокола УИК с опубликованными сводными данными ТИК(ОИК). Для того, чтобы уличить ТИК(ОИК) в искажении результатов, необходимы заверенные копии протоколов УИК. Такие копии УИК обязаны выдавать по первому требованию, но на самом деле получить копии обычно удается только настойчивым наблюдателям.

К сожалению, наблюдатели, как правило, не настойчивы и далеко не всегда достаточно грамотны. В результате копии протоколов, выдаваемые по закону наблюдателям, очень часто заполняются наспех, не полностью, с очевидными ошибками. По таким протоколам можно в принципе оценить, была фальсификация или нет, но они непригодны для последующего использования в судах.

В интервью, которое в ноябре 2000 г. дал заместитель председателя Координационного совета Российского общественного института избирательного права (РОИИП) Игорь Борисов, отмечено, что подавляющая часть копий протоколов наблюдателей, предоставленная для анализа институту, "не отвечает требованиям избирательного законодательства и не является юридическим документом. В большинстве протоколов имеются незаполненные графы, в которые можно вписать любые числа, а потом говорить, что не выполняются контрольные соотношения.

Практически все копии протоколов наблюдателей не соответствуют требованиям заверения в соответствии со статьей 21 закона "О выборах Президента РФ"".

Именно под тем предлогом, что копии неправильно заверены, или в них отсутствуют какие-нибудь нужные графы, прокуратура всегда отвергала бОльшую часть заявлений о фальсификациях как не имеющие судебной перспективы. Или же прокуратура сначала принимала, но потом дело до суда доходило крайне редко или разваливалось уже в суде.

Именно поэтому при голосовании закона о выборах, в Государственной Думе никогда не проходят поправки об обязательном наличии копировальных аппаратов на участках и обязательном копировании протоколов для всех наблюдателей.

Автор: Владимир Прибыловский © Babr24.com ПОЛИТИКА, РОССИЯ 3870 05.12.2005, 16:02 187
URL: https://babr24.com/?ADE=26364 Bytes: 10776 / 10754 Версия для печати

Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:
- Телеграм
- ВКонтакте

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Владимир Прибыловский**.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

Прислать свою новость

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

Подробнее о размещении

Отказ от ответственности

Правила перепечаток