

Судебные тенденции современной России. Ответ Бабра Владимиру Ляхницкому

В декабре 2023 года в уважаемом научно-юридическом журнале «Судья» неожиданно было опубликовано крайне симптоматичное интервью председателя Иркутского областного суда Владимира Ляхницкого «Построение информационной политики в судебной системе».

Неожиданно — потому что обычно региональные судьи не выходят в публичную плоскость, особенно со своим личным и не совсем тривиальным мнением.

Текст интервью сохранен нами в целях фиксации исторической правды и [доступен по ссылке](#).

Очевидно, что такое интервью на пустом месте не появляются, и взяться за перо, в смысле за микрофон, господина Ляхницкого сподвигло не простое желание поговорить. Безусловно, Владимира Владиславовича что-то беспокоит. Что именно — нетрудно понять из текста интервью.

И господина Ляхницкого, и, безусловно, других судей по всей России беспокоят тенденции так называемого «судебного пиара», когда громкие судебные процессы активно освещаются через СМИ с целью, в том числе, эффективно защитить репутацию доверителя в ходе судебного процесса и повлиять на решение суда. Как правильно говорит господин Ляхницкий, судьи тоже люди, тоже читают СМИ, и такое количество внимания и предание широкой огласке рассмотрения дела вызывает у судей определенный стресс.

Актором такой огласки зачастую являются адвокаты, которые обращаются в СМИ с просьбой осветить громкий или потенциально скандальный процесс. В чём безусловно прав уважаемый судья: адвокаты выполняют свою работу, а целью такой работы является оправдание их подзащитного если не любой ценой, то как минимум законными методами. Обращение в СМИ является именно таким законным методом, причем совершенно неважно, делают СМИ эту работу бесплатно, из соображений гражданской ответственности, или за деньги на коммерческой основе.

Вопрос о том, как именно адвокат подаёт информацию СМИ, остаётся и будет оставаться открытым, так как зависит исключительно от таких неформализуемых понятий, как его совесть и всё та же гражданская ответственность.



Владимир Ляхницкий и его пресс-секретари

Нет никаких сомнений в том, что, упоминая пять иркутских СМИ в позитивном контексте, как согласных тесно взаимодействовать с пресс-секретарем суда (то есть, давайте называть вещи своими именами — писать материалы под диктовку и с позиций пресс-секретаря суда), председатель областного суда видит с другой стороны, так сказать, баррикады, издание Бабр, одно из немногих в регионе, которое освещает судебные процессы зачастую (хотя и не всегда) на стороне обвиняемого.

При этом, обоснованно критикуя некоторые СМИ за предвзятое и однобокое освещение судебных процессов, господин Ляхницкий исходит из неверной, на наш взгляд, предпосылки того, что суд всегда прав, и потому пресс-секретарю суда виднее, каким именно образом освещать течение судебного процесса. В данном моменте, скорее всего, наблюдается определенная профессиональная деформация, которой у человека, много лет проработавшего в судебной системе, просто не может не быть.

На самом деле, как уже было сказано выше, судьи тоже люди, и они тоже могут ошибаться. Здесь имеет смысл посмотреть на существующую судебную систему России в целом, в том числе в историческом аспекте.

В советское время и до 1989 года в работе судов участвовали простые граждане в статусе «народных судей», избираемые непосредственно населением города или поселка. Безусловно, уровень юридической некомпетентности народных судей (которые по факту были судебными заседателями) был весьма значительным, и они не могли принимать квалифицированные решения. Однако наличие в составе суда народных судей предполагало как минимум возможность дискуссии при вынесении приговора, что предполагает определенную степень контроля над деятельностью судей.

В то же советское время, при фактическом государственном двоевластии, суды могли контролироваться (и зачастую контролировались) партийными органами, при одновременном запрете вмешательства в судебные вопросы со стороны советских органов власти. Сама по себе такая система, естественно, была глубоко порочной, однако она предполагала дополнительный контроль судов со стороны другой ветви власти.

При этом мы понимаем, что суд является отдельной ветвью власти, которая по определению должна быть независима ни от кого. Должна. Является ли на самом деле — это очень большой и больной вопрос, о котором мы сейчас и говорим.

Кто контролирует решения, которые выносит судья в действующей системе, где отсутствуют даже судебные заседатели, и судья всегда принимает единоличное решение? Только апелляционные и кассационные инстанции (и отчасти председатель суда). Однако заинтересованы ли вышестоящие судебные инстанции в объективном рассмотрении решений судов? Мы очень не уверены в положительном ответе на этот вопрос,

так как в современной России однозначно сложилось некое единство судейского сообщества, с напрямую вытекающими из этого понятиями «чести мундира» и круговой поруки.

Никакой заинтересованности критически рассматривать решения судов первой инстанции у апелляционных и кассационных судов нет, за исключением случаев (sic!) особого резонанса дел и их освещения в СМИ.

При этом никто из представителей власти, включая прокуратуру, являющуюся по определению «оком государевым», не имеет юридического права вмешиваться в вопросы деятельности суда. Особенно учитывая, что в уголовном судопроизводстве прокуратура является, как правило, участником судебного процесса со стороны обвинения. Однако практика показывает, что суды склонны более прислушиваться именно к стороне обвинения, чем к стороне защиты.

В целом в современной России роль защиты, то есть адвокатуры, по сути низведена до уровня сообщника обвиняемого. Адвоката и его доводы в суде зачастую попросту не слушают и не принимают во внимание, отмахиваясь от них как от назойливой мухи.

Если рассмотреть права и обязанности прокурора и адвоката, то они различаются на несколько порядков в пользу прокуратуры. Между тем обвинение и защита должны быть равноправными участниками судебного процесса по определению.

Вследствие всего изложенного, у обвиняемых просто нет иного выбора, чем общественная дискуссия, организовать которую возможно только через СМИ. Участие СМИ в освещении судебного процесса — это необходимый элемент демократического общества, который является своеобразным противовесом несколько перекошенной в сторону обвинения судебной системы.

Мы бы были обеими руками за тезисы господина Ляхницкого, если бы в России процент обвинительных и оправдательных приговоров был паритетным. Между тем в России количество оправдательных приговоров едва дотягивает до 1%. И эта цифра ставит крест на всех доводах относительно неучастия СМИ в обсуждении судебного процесса на стороне обвиняемого.

Проблема, безусловно, не только в судах. В Германии, к примеру, тоже крайне низкий процент оправдательных приговоров (мы понимаем, что Германия нам не пример, но всё-таки), однако там на досудебной стадии, то есть на стадии следствия, отсеивается не менее 40% подозреваемых. А в России — максимум 2%. То есть в России, если в отношении человека возбуждено уголовное дело, то он практически обречён: следствие сделает всё для того, чтобы доказать его виновность независимо от реальной вины, а суд не будет этому противодействовать.

Причем это не афишируется, но давление на суд всё-таки происходит, хотя это и незаконно. Как оно происходит — мы думаем, господину Ляхницкому известно куда лучше, чем нам.

Наглядных примеров в той же Иркутской области — более чем достаточно. Взять хотя бы скандальное дело Владислава Марусова, абсолютно незаслуженно обвиненного в убийстве. Дело несколько раз возвращалось в суд, и молодой человек был оправдан только в результате активного освещения дела в СМИ и решения присяжных. Не менее показательны дело ныне покойного предпринимателя Дмитрия Матвеева, незаконно обвиненного в похищении человека и освобожденного только в результате масштабного освещения его дела.

Таких ярких примеров не так много, но они есть — и это та ситуация, когда именно независимые СМИ могут повлиять на принятие правильного решения судом.

Автор: Леонид Улих, социальный эколог © Babr24.com ОБЩЕСТВО, РАССЛЕДОВАНИЯ, ИРКУТСК 👁 18985
29.01.2024, 07:26 🔄 73

URL: <https://babr24.com/?IDE=255850> Bytes: 8327 / 8074 Версия для печати

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [Джем](#)
- [ВКонтакте](#)
- [Одноклассники](#)

Связаться с редакцией Бабра в Иркутской области:
irkbabr24@gmail.com



Автор текста: **Леонид Улих**,
социальный эколог, социал-
обозреватель.

На сайте опубликовано **101**
текстов этого автора.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](https://t.me/babr24_link_bot)
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: [@bur24_link_bot](https://t.me/bur24_link_bot)
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: [@irk24_link_bot](https://t.me/irk24_link_bot)
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: [@kras24_link_bot](https://t.me/kras24_link_bot)
эл.почта: krsyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: [@nsk24_link_bot](https://t.me/nsk24_link_bot)
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: [@tomsk24_link_bot](https://t.me/tomsk24_link_bot)
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

Прислать свою новость

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: [@babrobot_bot](https://t.me/babrobot_bot)
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)