

Мнение: либерализм или новый большевизм?

6 октября в Иркутске прошла конференция "Либерализм в Сибири: прошлое и настоящее". В ней принял участие известный политолог, член "Союза правых сил" Алексей Кара-Мурза.

Конференция была посвящена 100-летию российского парламентаризма. Именно в октябре 1905 года, 100 лет назад, император Николай II подписал манифест, устанавливающий политические права подданных Российской империи, такие, как права проведения митингов и шествий, создания политических партий, а также право направлять своих выборных в законосовещательный орган империи - Государственную думу.

Глядя из дня сегодняшнего на историю России последнего столетия, трудно дать однозначную оценку этому событию. Если для Алексея Кара-Мурзы, который, несмотря на свою отчетливо татарскую фамилию, - откровенный западник, то есть полагает Россию частью Европы и только там, в Европе, видит образцы для подражания, создание российского парламента есть явление безусловно положительное, то для вдумчивого исследователя, способного видеть исторические события в их динамике, трудно не проследить, чем же опыт российского парламентаризма закончился. И ведь не свалишь на "красных заговорщиков": революцию в 1917 году делали отнюдь не они, да и как бы они ее делали, если вся верхушка РСДРП(б) в тот момент рассеялась по миру - кто в Цюрихе, кто в Нью-Йорке, один Сталин был в России, да и то в ссылке в Курейке, Туруханского уезда, Енисейской губернии, за 8 тысяч верст от столиц, откуда руководить "заговорами" было несколько затруднительно. Таким образом, можно смело заявить, что результатом первого опыта российского парламентаризма и либерализма была жестокая, кровавая и разрушительная революция и Гражданская война, инициатива совершения и развязывания которых принадлежала именно им, российским либералам и депутатам Государственной думы. Этот факт желательно иметь в виду, отмечая эту действительно памятную дату нашей истории.

Алексей Кара-Мурза, безусловно, производит благоприятное впечатление - умный, образованный, умеющий слушать оппонента человек. Тем не менее основа его позиции вызывает недоумение. Например рассуждая об истории гражданского общества в Европе, он указывает, что "Россия сильно отстала в историческом плане". Что значит - отстала? Что: исторический процесс - это забег на длинную дистанцию по гравейной дорожке, где все участники соревнования находятся в совершенно одинаковых условиях? Разные страны, разные народы живут и развиваются в разных условиях, продиктованных принципиально разными условиями географической среды обитания. И проблема состоит не в том, кто раньше создаст у себя парламент, а в том, насколько существующие в разных странах политические и социально-экономические системы обеспечивают выполнение разными странами их исторических, национальных задач - которые, в свою очередь, тоже совершенно разные.

Скажем, у безусловно уважаемой Франции или заведомо благопристойной Британии нет и никогда не могло быть задачи хозяйственного и социального освоения громадных территорий, подобных Сибири. Поэтому социально-политическая и социально-экономическая система любой из европейских стран могла не учитывать - и не учитывала - задачи мобилизации ресурсов, совершенно необходимой для развития такой страны, как Россия. Или, скажем, такой фактор, как период колониального "первоначального накопления", без чего ни о каком капитализме и технологическом прогрессе в Европе и Америке нельзя было бы и говорить, - какую роль сыграло в этом процессе морское пиратство рыцарей британской короны Дрейка, Рэли, Кэвендиша, какую - работорговля (до 100 миллионов африканцев были захвачены в плен европейцами и проданы в рабство на плантации Алабамы, Вирджинии и Джорджии, будущих Северо-Американских штатов), какую - прямое ограбление британцами Индии, Китая, Бирмы и других колоний? Согласимся, что с такими доходами можно и не слишком обременять налогами своих подданных - англичан, французов, американцев...

Безусловно, в советский период отношение к историческому наследию было, мягко скажем, однобоким. Это, кстати, дало немало козырей в руки противникам советской системы. Когда серьезное исследование, например, истории Белого движения, судеб его вождей - Колчака, Пепеляева, Корнилова, Деникина, Юденича, Каппеля, - находилось фактически под запретом, неизбежно возникали всяческие домыслы, по сути, искусственно подогревался интерес к "запретному плоду". Отсюда и пошли "поручики Голицыны", и кого интересовало, что ни один представитель княжеских и старинных дворянских родов не соизволил пойти

сражаться на фронты Гражданской войны, предпочитая заблаговременно отбыть в Парижи и Лондоны... Поэтому инициативу либералов - того же Алексея Кара-Мурзы - по восстановлению доброй памяти, например, Михаила Сперанского, известного политического и административного деятеля либеральной ориентации в Иркутске, - можно только приветствовать. Правда, легкую усмешку вызывает подчеркнутое почтение либералов перед адмиралом Александром Колчаком. Почему это они его-то считают "своим"? Принято ругать Ленина, разогнавшего Учредительное собрание, но почему-то забывают, что с этими депутатами "учредиловки" стало потом. Если большевики их просто разогнали, то Колчак их "всего лишь" расстрелял. Так что не мешало бы точнее определиться с кумирами...

А нормальным вариантом было бы от кумиров отказаться. Просто понять: в революции и Гражданской войне правой стороны не может быть по определению. Победители в Гражданской войне, все эти Троцкие, Бухарины, Рыковы, Зиновьевы, Тухачевские, не сумев понять и принять национальной задачи, которая стояла перед Россией, став таким же препятствием на пути ее решения, как и прогнившая бюрократия поздней империи, сами были уничтожены теми силами, которые эту задачу наконец-то взяли на себя.

Сейчас начинают перелицовывать историю заново, - сжигая все, чему поклонялись раньше, и поклоняясь тому, что раньше сжигали... Вряд ли эту позицию можно считать конструктивной. Заменить один большевизм другим, Ленина - Милуковым, Троцкого - Корниловым - это не выход. Большевизм, как односторонний взгляд на события прошлого и настоящего, не может быть продуктивен сам по себе: все, что получится в результате, - новый виток Гражданской войны.

Стоит ли овчинка выделки?

Автор: Михаил Кулехов © Байкальские Вести ПОЛИТИКА , ИРКУТСК 👁 2552 12.10.2005, 15:44 📌 161
URL: <https://babr24.com/?ADE=25019> Bytes: 6212 / 6212 Версия для печати

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [Джем](#)
- [ВКонтакте](#)
- [Одноклассники](#)

Связаться с редакцией Бабра в Иркутской области:
irkbabr24@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot

эл.почта: krsyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: [@nsk24_link_bot](https://t.me/nsk24_link_bot)
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: [@tomsk24_link_bot](https://t.me/tomsk24_link_bot)
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: [@babrobot_bot](https://t.me/babrobot_bot)
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)