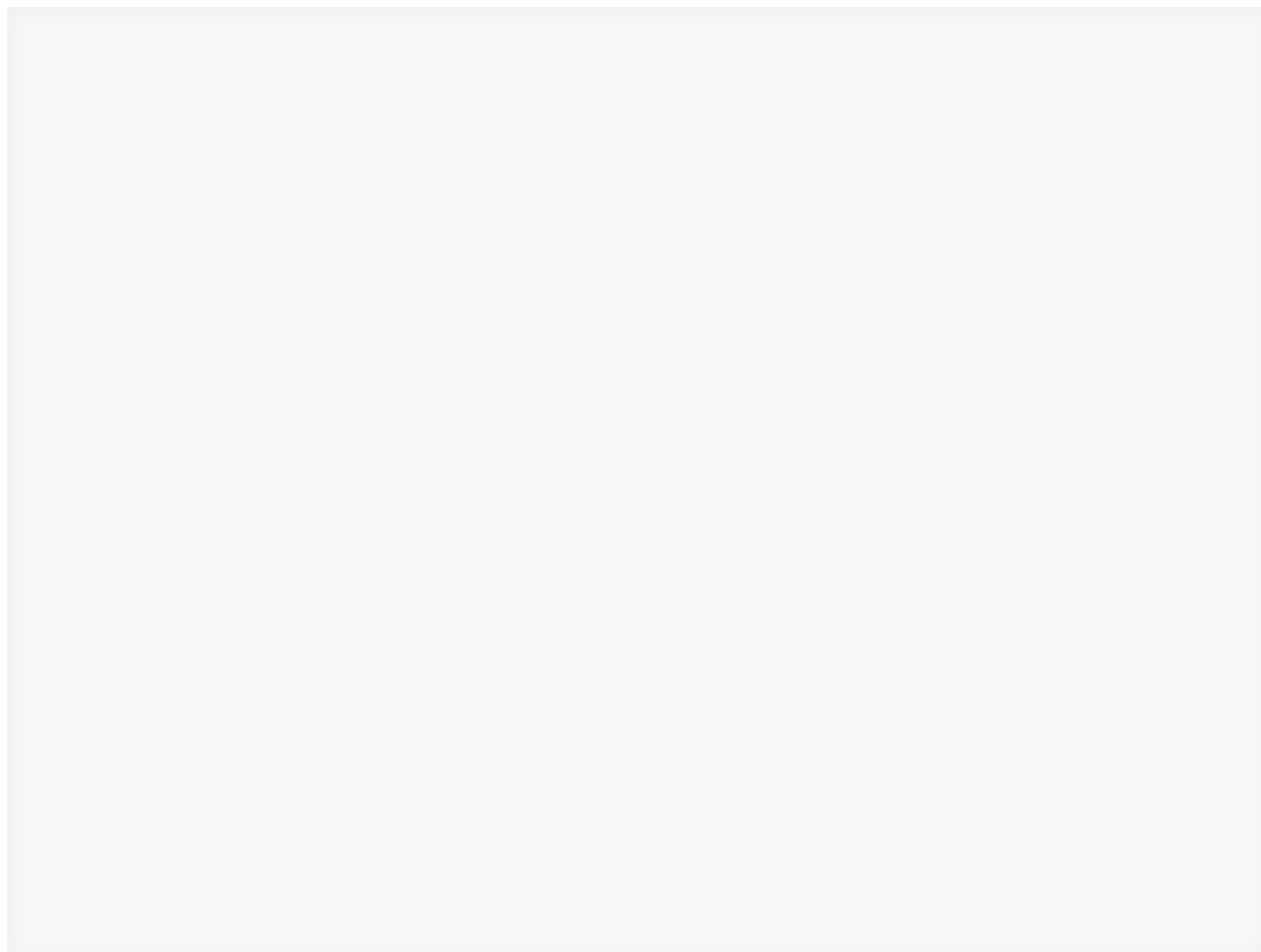


Блогнот. Томская мэрия проиграла кассацию по стройке на Трифонова. В чем подвох?

На днях появилась новость о том, что мэрия проиграла кассацию по стройке на Трифонова, 18. Что же тут не так? Напомню, в Татарской слободе, возле Красной мечети, ООО «Вектор» собирается возвести три многоквартирника с подземным паркингом. Причем с нарушениями, главное из которых – материал.

В этой исторической зоне можно строить либо из дерева, либо в смешанной технике – один этаж кирпичный, второй деревянный. «Вектор» же планирует использовать иные материалы, что недопустимо. Но почему тогда он вообще собирается что-то строить и судится с мэрией? Попробую объяснить, как это вижу я. Все началось с того, что застройщик пришел с заключением государственной историко-культурной экспертизы (ГИКЭ) в областной комитет по охране объектов культурного наследия. И его глава – Елена Перетягина – взяла и согласовала документ. Невзирая на нарушения по материалам.

Хотя именно она обязана выполнять требования областного постановления 226а, где четко прописаны регламенты для строительства в исторических районах. В том числе — ограничения по материалам (Елена Владиславовна, посмотрите, пожалуйста, в постановлении раздел про проект зон охраны, эти документы выложены на вашем же сайте). А еще у нее есть возможность не согласовывать экспертизу согласно части 2 статьи 32 ФЗ №73. После одобрения комитета застройщик, как и положено, пошел в мэрию за разрешением на строительство. Но мэрия отказала «Вектору», сославшись на ряд нарушений, в том числе по материалам. И это круто! Но...



Но
–
вот
тут



важно – почему-то указала на это лишь в отказе застройщику, но не использовала этот важный аргумент в суде (как можно понять из всех новостей по теме). И в итоге опять проиграла. Теперь надежда на Верховный суд. Как я это вижу? А так, что в который раз Перетягина нарушает требования постановления 226а, где прямо сказано:

«Комитету по охране объектов культурного наследия АТО (Перетягина) обеспечить контроль за соблюдением режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Томска».

Что это – не знала, забыла, решила саботировать требования постановления?.. В свою очередь мэрия, выходит, не хочет вмешиваться в этот вопрос, чтобы не перечить вышестоящему органу – комитету, который является заместителем федерального Минкульта в регионе. Что меня смущает в этой ситуации, помимо действий Перетягиной? Действия мэрии, которая в суде не напирала на регламенты по материалам, которые действуют с 2012 года.

Я поинтересовалась в мэрии, как так вышло. И получила ответ из департамента капитального строительства: «Заключение государственной историко-культурной экспертизы в отношении этого объекта – полномочия областного комитета по охране объектов культурного наследия». То есть опять кивок на Перетягину. Логичный, но есть НО.

Дело в том, что разрешения на строительство мэрия выдает на основе градостроительного плана земельного участка (ГПЗУ). А в нем есть полная информация обо всех ограничениях, в том числе по высоте и материалам, которые действуют на этой территории по проекту зон охраны. То есть мэрия не может тыкать застройщика в постановление 226а – это полномочия Перетягиной. Но может руководствоваться требованиями ГПЗУ. Где четко обозначено: что можно и что нельзя. Почему чиновники этого не делают, я хз.

Плюс мэрия обязана учитывать требования правил землепользования и застройки, утвержденных думой Томска. Там тоже регламенты есть. Но лишь недавно мы начали слышать от первых лиц, в том числе от и. о. мэра Михаила Ратнера, про нарушения при возведении объектов в исторических районах — недавний пример с Октябрьской, 56. Ратнер прямо сказал (чем сильно меня порадовал):

«Застройщиком, в числе прочего, нарушены параметры высотности, а также использован в качестве строительного материала кирпич вместо дерева», — цитата из релиза мэрии.

Хочется, чтобы эта позиция распространилась на все стройки в исторических районах Томска, пока не поздно. Если на то нужна политическая воля, то самое время ее проявить.

Автор: Олеся Бутолина

Автор: Алексей Серебряный © Babr24.com Источник: https://t.me/O_butolina
ПОЛИТИКА, ЖКХ, СКАНДАЛЫ, ТОМСК 👁 16403 19.07.2023, 17:41 🔄 316

URL: <https://babr24.com/?IDE=248465> Bytes: 4239 / 4078 Версия для печати Скачать PDF

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- Телеграм
- Джем
- ВКонтакте
- Одноклассники

Связаться с редакцией Бабра в Томской области:
tomsk.babr@gmail.com

Автор текста: **Алексей
Серебряный.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](https://t.me/babr24_link_bot)
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: [@bur24_link_bot](https://t.me/bur24_link_bot)
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: [@irk24_link_bot](https://t.me/irk24_link_bot)
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: [@kras24_link_bot](https://t.me/kras24_link_bot)
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)