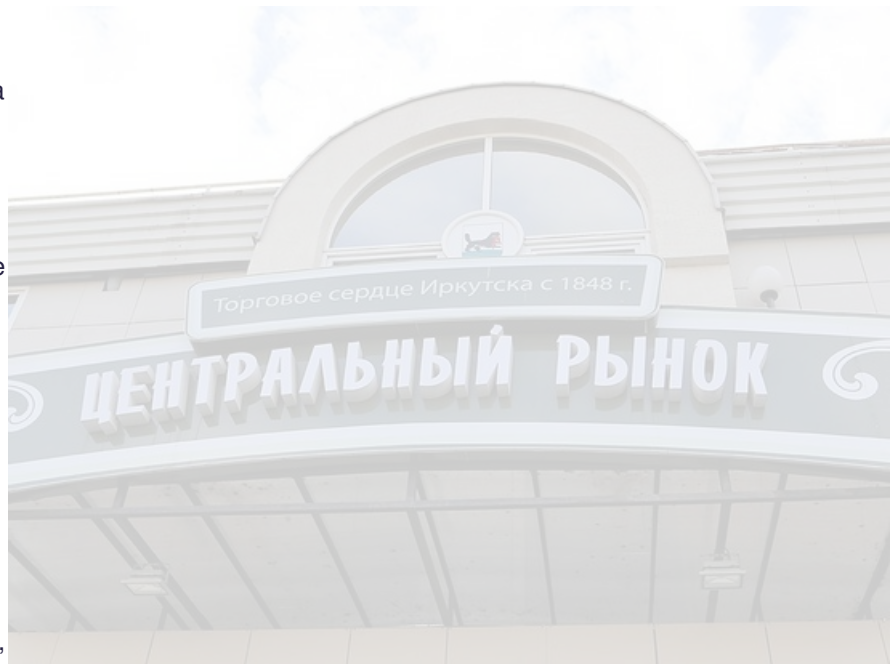


Мимо кассы, но не мимо кармана: кто с «Центрального рынка» полицию прикупил?

В МУП «Центральный рынок» города Иркутска неспокойно. В сентябре 2021 года во время внутренней проверки финансовой дисциплины открылись любопытные подробности подпольной деятельности заместителя директора по развитию МУПа.

В ходе проверки выяснилось, что оператор по сбору выручки в индивидуальном порядке указывала размер денежной суммы (так называемый план выручки) за услуги парковки автомобилей. Эти наличные и безналичные средства необходимо было провести по кассе и отразить в фискальных документах. А денежные средства, полученные сверх установленного плана, по фискальным документам не проводились, чеки по этим суммам не пробивались. Коротко говоря, деньги шли мимо кассы.



Куда же делись деньги?

По словам работников предприятия, указанные денежные средства передавались заместителю директора по развитию МУП «Центральный рынок» Веронике Титовой (в настоящее время Лазаревой) по устному указанию последней. При передаче денежных средств, полученных сверх плана, Лазарева В.В. использовала средства конспирации: назначала встречи в разных местах, без участия посторонних лиц, при разговорах по мобильному телефону использовала мессенджеры WhatsApp и Viber. Для отчетности операторы стоянок по окончании смены на листке бумаги или на кассовом чеке записывали число, свою фамилию/подпись, сумму плана, которую им необходимо было провести через кассовый аппарат, а также сумму, полученную сверх плана. Последнюю они передавали и общую сумму денежных средств, полученных в течение смены. Данные записки передавались госпоже Лазаревой.

В ходе проверки уполномоченные подсчитали сумму переданных денежных средств, согласно записям на листках бумаги и кассовых чеках.

Всего имеются сведения по шестидесяти семи дням работы автомобильной парковки. **За это время Веронике Лазаревой передали 785 496 рублей.** Вдумайтесь в эти цифры, друзья. В среднем в день госпожа Лазарева получала почти двенадцать тысяч рублей, что почти равняется прожиточному месячному минимуму. И это, напомним, только часть денег, проведённых мимо кассы.

В правовом поле

8 октября 2021 года директор МУП «Центральный рынок» подал **заявление** в Отдел полиции № 5 МУ МВД России «Иркутское». Заявление зарегистрировали в КУСП за номером 1256.

6 декабря 2021 года в адрес МУПа поступило **постановление об отказе** в возбуждении уголовного дела от 5 октября 2021 года с исходящим № 11212, вынесенное оперуполномоченным отделения ЭБиПК по Кировскому району ОЭБиПК МУ МВД России «Иркутское». Затем указанное **постановление было обжаловано и отменено**, передано для проведения проверки в рамках статей 144-145 УПК РФ в СО-5 СУ МВД России «Иркутское».

Но на этом эпопея с заявлениями не закончилась. 27 июля 2022 года следователь СО СУ МУ МВД России «Иркутское» **опять отказал в возбуждении уголовного дела** Постановление датировано 1 июля минувшего года, регистрационный номер 42/33-7075.

Тут важно указать на одну деталь После первого отказа в возбуждении уголовного дела была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза. Заключение эксперт вынес 1 марта 2022 года. Согласно документу, сумма невнесённых в кассу предприятия наличных денежных средств составила **730 956 рублей**. При этом второе постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено только 1 июля, то есть спустя 4 месяца после завершения судебно-бухгалтерской экспертизы.

Оба постановления об отказе в возбуждении уголовного дела были абсолютно идентичны, несмотря на наличие при вынесении второго постановления заключения судебно-бухгалтерской экспертизы. Это позволяет сделать вывод о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства, предусмотренных статьёй 61 УПК РФ, а также формальном, поверхностном подходе должностного лица к данному делу.

Кроме этого, при вынесении должностным лицом вышеуказанных постановлений, не были учтены некоторые обстоятельства. Например, в постановлении об отказе указано, что доводы, изложенные в заявлении, основанные на показаниях сотрудника МУП «Центральный рынок», опровергаются пояснениями гражданки Лазаревой. Как дети малые, ей-богу. Полицейские настолько наивные, что надеются на чистосердечное признание еще даже до уголовного дела и суда?

При этом не учитывается, что обстоятельства, изложенные в заявлении, также подтверждаются свидетелями – другими работниками МУПа.

Для нерадивых полицейских напомним, что доказательства и обстоятельства, имеющие значение для дела, должны оцениваться должностным лицом в их совокупности и взаимосвязи, что является гарантией всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств дела и доказательств. Это говорит нам закон.

В этой ситуации представляется, что к показаниям Лазаревой об опровержении факта передачи ей денежных средств и внесении заработной платы на личную карту следует относиться критически ввиду наличия прямой заинтересованности в исходе дела и права не свидетельствовать против самого себя, гарантированного статьёй 51 Конституции РФ.

В теории уголовного процесса существует позиция, согласно которой **нежелание участвовать** в проведении полиграфологического исследования (при отсутствии обстоятельств, препятствующих его осуществлению) **должно насторожить** следователя и явиться основанием для углубленного изучения личности «отказника» и характера его отношений с потерпевшим. Кроме этого, сторонники использования психофизиологической экспертизы полагают, что отказ от её прохождения будет указывать на причастность субъекта к исследуемому событию.

Однако отказ от прохождения Лазаревой В.В. полиграфического исследования не был принят должностным лицом во внимание.

В соответствии со статьёй 17 УПК РФ, судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь и дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Исходя из вводных, мы можем сделать вывод, что в данном случае при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должностное лицо ненадлежащим образом оценило и проанализировало доказательства, подтверждающие сведения, изложенные в заявлении. Мы говорим про рукописные записи операторов, отражающие деятельность автостоянки МУП «Центральный рынок», показания свидетелей и судебно-следственную экспертизу.

Отказ же в возбуждении основан на устном опровержении госпожи Лазаревой. Это может свидетельствовать о

нарушении принципа свободы оценки доказательств, закреплённого в статье 17 УПК РФ.

И это ещё не всё.

Также в обжалуемом постановлении указано, что с учетом анализа должностной инструкции заместителя директора по развитию МУП «Центральный рынок», целесообразно отнесение лица к категории должностных лиц, указанных в примечании 1 к статье 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями». Имеются в виду лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные, административно хозяйственные функции в муниципальном учреждении.

Указанный вывод должностного лица является ошибочным и основан на подмене понятий «муниципальное учреждение» и «муниципальное предприятие».

Мы покопались в законодательстве и нашли различия между этими двумя понятиями. Согласно части 1 статьи 123.21 ГК РФ, учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. В соответствии со статьёй **91 ФЗ от 12.01.1996 М 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»** муниципальным учреждением признаётся учреждение, созданное муниципальным образованием.

Согласно части **1 статьи 113 ГК РФ**, унитарным предприятием признаётся коммерческая организация, не наделённая правом собственности на закреплённое за ней собственником имущество. Имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия. В организационно-правовой форме унитарных предприятий действуют государственные и муниципальные предприятия. В соответствии со статьёй **2 ФЗ от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»**, муниципальным унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закреплённое за ней собственником, имущество муниципального унитарного предприятия принадлежит муниципальному образованию. Надеемся, этого достаточно.

Исходя из изложенного, мы можем сделать однозначный вывод, что МУП «Центральный рынок» города Иркутска не является муниципальным учреждением, а является муниципальным предприятием. И именно поэтому гражданка Лазарева не может быть отнесена к категории должностных лиц.

В связи с указанным выше, на решение, принятое органами предварительного следствия, была подана жалоба. Она адресовалась начальнику следственного департамента МВД России. В результате чего 1 июля 2022 года постановление было отменено и материал был передан для проведения проверки в рамках статей 144-145 УК РФ в СУ МУ МВД России «Иркутское».

СУ МУ МВД России «Иркутское» понадобилось пять месяцев, чтобы провести проверку по данному материалу. При этом следователи не потрудились собрать дополнительные оправдательные или обвинительные доказательства.

Спустя пять месяцев, 30 декабря 2022 года, следователь вынес очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела со ссылкой все на такие же формальные основания. Например, в отказе сообщалось о том, что **умысел Лазаревой на завладение денежными средствами не доказан** (ну конечно, какой умысел, это просто случайность!). При этом важно отметить, что сам **факт недостачи денежных средств в сумме 730 956 рублей уже был установлен**.

То есть факт совершения преступления в виде причинения ущерба предприятию в результате незаконных действий кого-либо из работников МУП «Центральный рынок» не оспаривается. Однако органы следствия упорно не видят совершённого преступления и при опросе эксперта, проводившего судебно-бухгалтерскую экспертизу, задают вопросы с целью признания первичных бухгалтерских документов, положенных в основание экспертизы и подтверждающих факт получения наличных денежных средств, недопустимыми.

И тут мы опять окупёмся в законодательство. Согласно **части 1 статьи 74 УПК РФ**, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств,

имеющих значение для уголовного дела.

Во второй части указанной статьи говорится, что в качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий и иные документы.

Комментарии к УПК разъясняют, что под иными документами понимаются документы, содержащие в себе сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, указанных в статье, упомянутой выше.

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 УПК РФ.

Далее. Документы, обладающие признаками, указанными в **части 1 статьи 81 УПК РФ**, признаются вещественными доказательствами (часть 4 статьи 84 УПК РФ). В силу **пункта 3 части 1 статьи 81 УПК РФ**, вещественными доказательствами признаются предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

В свою очередь статья **75 УПК РФ** содержит в себе определение понятия недопустимых доказательств, а также признаки их недопустимости. Так, недопустимыми являются доказательства, полученные с нарушением требований упомянутого Кодекса.

Таким образом, рукописные записи операторов, отражающие деятельность автостоянки МУП «Центральный рынок» города Иркутска, полученные сотрудниками ОЭБиПК МУ МВД России «Иркутское» в установленном законом порядке являются доказательствами по делу.

Указание на то, что рукописные записи не могут быть приняты во внимание как документы, подтверждающие факт поступления денежной наличности от клиентов автопарковки в кассу ввиду отсутствия необходимых реквизитов, не соответствует уголовно-процессуальному закону.

А это значит, что отказ в возбуждении уголовного дела неправомерен И тут уже у нас возникают вопросы к следователям, которые, если судить по вышеизложенным данным, игнорируют законодательство, покрывая факт хищения денежных средств.

Бабр продолжит следить за развитием событий.

Фото: 2gis

Автор: Анна Амгейзер © Babr24.com РАССЛЕДОВАНИЯ, СКАНДАЛЫ, ЭКОНОМИКА И БИЗНЕС, ИРКУТСК
👁 23476 27.03.2023, 07:59 📄 341

URL: <https://babr24.com/?IDE=243446> Bytes: 13223 / 12886 Версия для печати Скачать PDF

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [Джем](#)
- [ВКонтакте](#)
- [Одноклассники](#)

Связаться с редакцией Бабра в Иркутской области:
irkbabr24@gmail.com

Автор текста: **Анна Амгейзер**.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)