

Славное море, священный Байкальский ЦБК

Профессионалы, узнавшие из СМИ о конференции "Сохраним Байкал" в Иркутске, организованной компанией "Континенталь менеджмент" (управляет лесопромышленными активами или всем тем, что от них осталось, "Базового элемента"), не устают удивляться, как можно всё поставить с ног на голову. На конференции почему-то обсуждалась единственная альтернатива будущей судьбы ОАО "Байкальский ЦБК" (БЦБК), обеспечивающая сохранение экосистемы озера Байкал - либо реализация какого-то призрачного пиаровского проекта "КМ" по созданию замкнутого водооборота, либо вообще закрытие комбината.

При этом уровень профессионализма высказываний участников конференции может ввести в заблуждение только ангажированных "Базэлом" СМИ. Серьёзные издания более осторожно высказались об итогах этой странной конференции, где, кроме пустых, бравадных лозунгов в стиле большевистских "апрельских тезисов", так и не прозвучали действительно квалифицированные предложения о решении накопившихся экологических проблем.

Пожалуй, в ЛПК России нет ни одного предприятия, куда бы "КМ" вошёл цивилизованным способом, не замешанной на шантаже и скандалах, связанных с их приватизацией или экономической деятельностью. При этом практически все захваченные "КМ" лесопромышленные предприятия резко ухудшили показатели своей деятельности из-за безграмотного управления и нежелания вкладывать инвестиции - Селенгинский ЦКК (Бурятия) и Енисейский ЦБК (Красноярский край), показатели которых ухудшились во всех сферах - экономической, экологической и социальной. Дестабилизируется производственно-экономическая деятельность Архангельского ЦБК, где "КМ", будучи миноритарным акционером, используя административный ресурс, инициирует многочисленные проверки и оголтелую компанию чёрного пиара.

Но на Байкальском ЦБК последствия разрушительной деятельности "КМ" очень трудно будет скрыть или завуалировать, так как это несёт прямую угрозу озеру Байкал - всемирному наследию ЮНЕСКО, поэтому находится под пристальным вниманием всей мировой общественности.

История

Решение о строительстве Байкальского ЦБК было принято Советом Министров СССР ещё в 1954 году. В связи с интенсивным развитием авиации возникла необходимость в высококачественных видах целлюлозы для производства сверхпрочного авиационного корда. В те годы такая продукция вырабатывалась только в США и была зачислена в список стратегических товаров.

Вопросы сохранения озера Байкал рассматривались на самых высоких уровнях, с участием авторитетных специалистов страны, поэтому для снижения антропогенного воздействия на экосистему озера планировалось на Байкальском ЦБК воздвигнуть уникальные очистные сооружения.

Однако, как показала практика, установленная на комбинате многоступенчатая система водоочистки не смогла справиться с огромным количеством загрязняющих веществ, хлынувшим в байкальские воды, начались значительные изменения химического состава воды, биосферы и т.д.

Несмотря на то, что Байкальский ЦБК был введён в эксплуатацию только в 1966 году с расчётной мощностью в 200 тыс. тонн кордной целлюлозы, уже тогда, из-за возникших экологических проблем и угрозы загрязнения самого чистого на планете озера, объём производства целлюлозы не мог превышать 160 тыс. тонн.

Но и при существующем объёме производства в Байкал сливается в сутки не менее 48 тысяч кубометров сточных вод и 10,2 тысячи тонн загрязняющих веществ. А ещё 8 тысяч тонн вредных веществ улетает в атмосферу и 57 тысяч тонн складывается на берегу.

В период строительства комбината и в течение всего периода его работы, вплоть до сегодняшнего дня, постоянно существовало противостояние различных взглядов деловых кругов и общественности на роль БЦБК в сохранении экосистемы Байкала. Так, по результатам исследований академика Г.И. Галазия установлено, что из-за производственной деятельности БЦБК из естественного состояния уже выведено

более 70 % воды озера.

С принятием ФЗ "Об охране озера Байкал" МПР подготовило перечень-видов деятельности, запрещённых в центральной экологической зоне Байкальской природной территории, где значилось запрещение производства целлюлозы, а также запрещалось складирование любых промышленных отходов. В связи с этим вопрос целесообразности производства или, как принято называть, "варки" целлюлозы на комбинате рассматривался десятилетиями многочисленными комиссиями с участием чиновников различных министерств и ведомств, депутатов и учёных. К тому же в 1992 г. из-за отсутствия госзаказа Минобороны на кордную целлюлозу, который и в перспективе не планировался, производство кордной целлюлозы, нуждающееся в особо тщательной очистке, на БЦБК было прекращено.

В результате директивными органами власти был принят ряд постановлений о необходимости радикального перепрофилирования Байкальского ЦБК, предусматривающих полное прекращение производства целлюлозы. Минэкономики России и Госкомпрому в 1993 году правительство поручило с участием научных и проектных организаций разработать ТЭО размещения мощностей, компенсирующих объёмы производства целлюлозы, которое надлежало закрыть на комбинате.

В результате было разработано 10 вариантов программы перепрофилирования БЦБК, в том числе федеральная целевая программа, согласно которой комбинату предписывалось перейти на бессточное производство бумаги из привозной целлюлозы и термомеханической массы собственного производства.

Создание компенсирующих мощностей рассматривалось на всех уровнях власти неоднократно. Это было принципиально возможно осуществить на промплощадках Усть-Илимского ЛПК или Братского ЛПК, а также в Лесосибирской зоне. По экспертным оценкам, создание компенсирующих мощностей требовало привлечения инвестиций в размере 700 млн долларов США.

В начале 1994 г. на Байкальском ЦБК приступила к работе в рамках ЮНИДО международная комиссия. Наилучшим способом защиты оз. Байкал, по оценке зарубежных экспертов, признано скорейшее проведение технического перевооружения и модернизации технологического и энергетического оборудования с использованием новейших технологий, позволяющих предотвратить образование загрязняющих веществ.

При этом потребность в инвестициях в модернизацию только Байкальского ЦБК составляла 160-200 млн долларов со сроком окупаемости 3,35 года.

Однако из-за жёсткого противодействия заинтересованных в целлюлозном бизнесе лоббистов, неясности с источниками финансирования, а также многочисленных бюрократических проволочек, прежде всего чиновниками из Мингосимущества России, ни одно из правительственных решений и программ так и не было до сих пор реализовано.

Во многом решить проблему привлечения частных инвестиций в перепрофилирование БЦБК помогла бы продуманная приватизация, если бы она пошла в ЛПК не путём акционирования обособленных предприятий, а сбалансированных по древесному сырью и переработке территориальных лесопромышленных комплексов. Иркутский территориальный комплекс в период приватизации представлял собой единую систему, включающую предприятия всех отраслей ЛПК (лесозаготовительных, лесопильно- деревообрабатывающих, целлюлозно-бумажных), интегрированных между собой технологическими связями.

Приватизация Иркутского леспрома, куда входили крупнейшие лесопромышленные комплексы страны, с инвестиционными условиями, в том числе с условием реализации программы перепрофилирования Байкальского ЦБК и создания компенсирующих мощностей, помогла бы приходу в лесной бизнес действительно эффективных собственников.

Учитывая международную важность и высокую капиталоемкость проекта, государство намеревалось оказать прямую и косвенную поддержку программе перепрофилирования комбината, который к тому же является градообразующим предприятием.

В результате, правительство РФ договорилось с Всемирным банком (ВБ) о совместной реализации Российской программы организации инвестиций в оздоровление окружающей среды (РПОИ) в размере 110 млн долларов, в том числе 22,4 млн долларов предназначалось на создание замкнутой системы водоснабжения ОАО "Байкальский ЦБК". Предполагалось также, что остальные средства вложит собственник комбината. Проект был одобрен федеральными министерствами, получил одобрение Государственной Думы РФ и государственной экологической экспертизы, проработан международными экспертами. Кроме того, кредит ВБ, объединяя интересы частных акционеров и государства, являлся оптимальным инструментом

вложения наиболее льготных инвестиций в модернизацию затратных природоохранных объектов БЦБК.

Надо отметить, что остальные средства ВБ в рамках реализации РПОИ успешно были освоены на других российских ЦБК -Соломбальском, Архангельском, ЦЗ "Пяткаранта". Только Архангельский ЦБК, успешно вложив в модернизацию экологических объектов сначала 7 млн долларов, а затем, после исполнения всех договорных обязательств, ещё 7 млн долларов, сократил сброс загрязняющих веществ в водоёмы и атмосферу с 1999 года более чем на 75 %.

К началу 2002 года российская сторона выполнила все необходимые условия, позволяющие приступить к реализации проекта репрофилирования БЦБК. Впервые за много лет в России был достигнут консенсус по этому вопросу. Российская Федерация сформулировала и представила банку чёткую и недвусмысленную позицию по проекту, заключающуюся в полной его поддержке.

Принятые нормативные акты, в т.ч. Постановление правительства РФ N 643 от 30.08.01, запрещающее работу предприятия без системы оборотного водоснабжения, делали проект безальтернативным. К тому же миссия ВБ, изучив все обстоятельства реализации проекта на месте, признала его технически, экономически и экологически состоятельным и рекомендовала совету директоров ВБ профинансировать проект.

Однако с приходом в июле 2002 году на БЦБК акционеров из ООО "Континенталь менеджмент" процесс кредитования ВБ программы репрофилирования предприятия странным образом начала пробуксовывать. И это несмотря на поручение президента РФ В. Путина (Пр. N 300 от 20.02.02) об ускорении этой работы и обеспечении начала реализации проекта в третьем квартале 2002 года.

Сразу надо отметить, что акционирование Байкальского ЦБК производилось с такими скандалами и нарушениями законодательства, при которых приход на комбинат действительно эффективных собственников или стратегических инвесторов был весьма проблематичен.

Игры с приватизацией Байкальского ЦБК

Так всё хорошо намечалось, но получилось как всегда. Приватизация Иркутского леспрома прошла без какого-либо серьёзного обоснования, с многочисленными нарушениями. В частности, Генеральной прокуратурой РФ в феврале 1999 г. был предъявлен иск к Мингосимуществу России и ОАО "Байкальский ЦБК" о применении последствий ничтожной сделки приватизации государственного предприятия. Претензия Генпрокуратуры касалась правомерности включения в состав приватизируемого имущества объектов гражданской обороны, а также социально- культурного и коммунально-бытового назначения. Эта правовая неопределённость породила дальнейший передел собственности в Иркутском ЛПК, в результате чего область стала колыбелью лесных корпоративных войн.

Первоначально план приватизации БЦБК, утверждённый ещё в январе 1993 года, предусматривал так называемый второй вариант льгот, то есть размещение 51% акций по закрытой подписке среди членов трудового коллектива. Остальные акции в размере 44% должны были быть проданы на инвестиционном конкурсе, а оставшиеся 5% акций - на аукционе в течение трёх лет.

Но вместо согласованных действий уполномоченных федеральных органов (РФФИ, Мингосимущество, Минэкономики России) по упорядочению дел с приватизацией БЦБК и последующему проведению инвестиционного конкурса началась самая настоящая вакханалия вокруг остающихся в госсобственности акций комбината.

Уже много говорилось о сращивании интересов чиновников с интересами тех или иных коммерческих структур. К несчастью, тогдашние руководители указанных ведомств обслуживали разнонаправленные интересы своих "покровителей" и долгое время не могли договориться о том, в чьи руки попадёт этот ценный, почти контрольный пакет акций уникального ЦБК.

В результате вместо решения проблем репрофилирования БЦБК между чиновниками РФФИ, Мингосимущества, ФКЦБ и Минэкономики России в период с 1999 по 2002 год разгорелась острая межведомственная война за обладание и распоряжение госпакетом акций комбината. РФФИ, как обычно, не провёл в установленные сроки конкурс и аукцион по продаже акций БЦБК, практически сорвал выполнение плана приватизации комбината.

Мингосимущество в лице Ф. Газизулина и В. Пильнева стало одолевать правительство РФ просьбами о необходимости закрепления в госсобственности 49 % акций БЦБК и передачи их из стен РФФИ в распоряжение своего ведомства. Этот вариант был интересен и тем, что предполагал возможность передачи

закреплённого госпакета без гласных конкурсных условий в доверительное управление какой-либо коммерческой структуре с правом выкупа. Отметим, что при такой схеме приватизации пресловутые залоговые аукционы могут просто отдыхать.

Именно развития такого сценария "прихватизации" БЦБК опасался губернатор Иркутской области Б. Говорин. В своих обращениях в адрес правительства РФ он неоднократно отказывался согласовывать закрепление госпакета акций БЦБК, мотивируя возможностью передачи акций в доверительное управление сомнительной коммерческой структуре.

Но на том этапе вариант закрепления госпакета акций БЦБК поддержал тогдашний министр экономики России А. Шаповалынец, в результате чего в декабре 1999 года этот спорный пакет в федеральной собственности всё же был закреплён. Таким образом, на возможности привлечения частного капитала в перепрофилирование БЦБК через инвестиционный конкурс был поставлен жирный крест.

Тем не менее, губернатор Иркутской области Г. Говорин даже после закрепления 49 % акций БЦБК не оставлял попытки изменить ситуацию и найти источники финансирования перепрофилирования комбината. В своём письме президенту РФ В.Путину в сентябре 2001г. он доказывал, что "только конкурс с инвестиционными условиями является единственным способом продажи принадлежащих государству акций, позволяющим направлять полученные средства на модернизацию и техническое перевооружение данного предприятия.

В настоящее время Министерство имущественных отношений России не поддерживает указанный способ продажи акций ОАО "Байкальский ЦБК", учитывая, что в этом случае средства не поступят в федеральный бюджет, а пойдут на решение проблем конкретного предприятия".

Принимая во внимание важность реализации программы перепрофилирования БЦБК для сохранения национального достояния России - озера Байкал, губернатор просил В.В. Путина принять решение о продаже находящегося в федеральной собственности пакета акций ОАО "Байкальский ЦБК" на конкурсе с инвестиционными условиями (N 1/17-225 от 30.08.99).

Позицию В. Говорина поддержали председатель Государственной Думы РФ Г. Селезнёв (N1.1-0836 от 21.09.01), председатель Комитета по экологии В. Грачёв (N3.13-20/100 от 20.09.01), другие депутаты Госдумы, а также многочисленные отраслевые и экологические общественные организации.

Приведём выдержки из обращения в адрес председателя Правительства РФ В. Путина депутата Госдумы от Иркутской области Ю. Тена, в котором сконцентрированы основные аргументы противников закрепления госпакета БЦБК (N3.11-199т от 30.08.99): "Закреплять в федеральной собственности можно акции только тех предприятий, которые внесены в Перечень акционерных обществ, производящих продукцию (товары, услуги), имеющую стратегическое значение для обеспечения национальной безопасности государства. БЦБК не осуществляет ни одного из видов деятельности, перечисленных в данном Перечне (п.2.7 Указа президента РФ от 22.07.94 N 1535), и поэтому ни в настоящее время, ни в будущем не может быть включен в список стратегических предприятий.

Поскольку закреплять можно либо 25,5% либо 51% всех акций комбината, то любые действия по закреплению их в федеральной собственности являются неправомерными. Однако юридические аспекты являются малой частью главного последствия реализации целей инициаторов - неминуемой экологической катастрофой на Байкале.

Дело в том, что долго существовать нынешнее производство на БЦБК не сможет: физический износ оборудования составляет 90-95%. И если сейчас сброс сточных вод составляет 100 тыс. кубометров, то в недалёком будущем эти сточные воды перестанут очищаться вовсе.

В настоящее время подготовлена концепция перепрофилирования БЦБК и выбран вариант замещающего производства, одобренные Сибирским отделением РАН - это производство бумажной продукции на завозной целлюлозе. Реализовать указанный проект готовы инвесторы. Однако подобные планы не будут реализованы в условиях закрепления госпакета БЦБК в федеральной собственности".

Пытались повлиять на отмену решения о закреплении акций БЦБК и потенциальные инвесторы, заинтересованные в покупке акций комбината. Так, президент Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий Г. Томчин в июне 1999 г. известил первого замминистра государственного имущества Г. Грефа о намерениях потенциальных инвесторов купить пакеты акций БЦБК и просил о содействии в организации торгов (N147.02/17 от 18.06.99).

О желании купить находящийся в госсобственности пакет акций неоднократно заявляла международная инвестиционная компания "Солев", готовая принять все условия инвестиционного конкурса по перепрофилированию БЦБК. Президент МО "Солев" Л. Вайнберг гарантировал долгосрочное вложение средств для реализации инвестпрограммы БЦБК в размере более 100 млн долл. (N И-01/307 от 02.06.99. Вариант отмены закрепления госпакета акций БЦБК и продажи его на инвестиционном конкурсе стратегическим инвесторам поддерживал и президент РСПП А. Вольский (N 478/07 от 02.06.99, N 642/ 07 от 02.08.99, N649/07 от 03.08.99).

Для всех здравомыслящих людей было уже тогда очевидно, что государственные структуры не способны эффективно управлять своими долями в акционерных обществах, организовать квалифицированную разработку инвестпрограммы, да и в госбюджете вряд ли нашлись бы деньги для перепрофилирования БЦБК.

Кроме того, выяснилось, что и сама приватизация БЦБК, и последующее поспешное закрепление в госсобственности акций проводились с многочисленными нарушениями закона, поэтому в дело вмешалась Генеральная прокуратура РФ, которая в судебном порядке пыталась отменить ряд принимаемых правительством и Мингосимущества России решений.

И.о. генпрокурора РФ Ю. Чайка обращал внимание председателя правительства РФ С. Степашина, что к середине 1999 года решение вопроса по перепрофилированию БЦБК в очередной раз оказалось на начальном этапе, а деятельность комбината продолжает осуществляться с нарушением требований законов РСФСР "Об охране окружающей природной среды", "Об охране атмосферного воздуха"; федеральных законов "Об охране озера Байкал", "О животном мире", "Об отходах производства и потребления", "О международных договорах" и др. "С учетом изложенного, - писал генпрокурор, - полагаю, что для окончательного разрешения накопившихся десятилетиями проблем, связанных с экологической безопасностью озера Байкал и региона, потребуется значительная активизация деятельности по вопросам перепрофилирования БЦБК либо принятие правительством РФ мер по закрытию комбината".

Не имея легитимных путей формирования подотчётных заинтересованным в контроле над комбинатом чиновникам органов управления БЦБК, Мингосимущества в период с 2000 по 2002 г.г. под надуманными предлогами срывало проведение собрания акционеров, что крайне негативно повлияло на деятельность предприятия, реализацию его инвестиционных программ.

В результате акционеры и руководство БЦБК были вынуждены вести длительную судебную тяжбу по поводу неправомерных действий Мингосимущества и РФФИ по закреплению акций, их регистрации и формированию органов управления комбинатом. Борьба за контроль над комбинатом велась с переменным успехом, ряд судебных инстанций принимал решения в пользу акционеров БЦБК, ряд поддержал позицию чиновников.

В этой затянувшейся борьбе за возможность распоряжаться госпакетом акций и посадить на комбинат послушное руководство допущенные до распоряжения госсобственностью чиновники, охваченные лихорадкой лёгкой наживы, не хотели помнить об экологических проблемах Байкала, необходимости срочного перепрофилирования Байкальского ЦБК, его программном и финансовом обеспечении, которое было невозможно без участия частных инвесторов.

Приход «КМ» на ОАО «Байкальский ЦБК»

Чиновничий сговор по захвату «проблемных» предприятий российской целлюлозно-бумажной промышленности для работников и бизнесменов отрасли был очевиден. Чтобы придать этому процессу некоторую объективность и непредвзятость, да ещё привлечь в партнёры влиятельную и сильную в финансовом отношении структуру, взявшую на себя бремя оплаты нужных решений и пиар-кампаний, чиновники из РФФИ и Минимущества, практически сдали наиболее высокодоходные и эффективные ЦБК на откуп финансово-промышленной империи Олега Дерипаски. Очевидно, что не бескорыстно.

Байкальский ЦБК стал одним из первых плацдармов обкатки всех основных приёмов корпоративных лесных войн. Сначала Мингосимущества России в лице В. Пильнева при поддержке РФФИ в лице В. Малина с завидным упорством, грубо нарушая законодательство по приватизации, пыталось перехватить контроль над комбинатом, используя все возможные способы изменения статуса акций через их закрепление в федеральной собственности и перевода их в статус голосующих.

Волна опровержений и протеста со стороны органов прокуратуры, акционеров БЦБК, депутатского корпуса Госдумы РФ, авторитетных учёных и экологов затрудняла и замедляла процесс быстрой расправы с несговорчивыми акционерами. В ход пошёл излюбленный приём корпоративных захватчиков, который

наиболее широко сегодня использует «Базэл» при недружественном поглощении желанных ЦБК – нашествие многочисленных проверок и комиссий по всяким поводам и без поводов, чтобы мало не показалось.

Ответственные представители госорганов власти, обеспокоенные ситуацией с затянувшимся перепрофилированием БЦБК, пытались остановить эту волну проверок. Тогдашний министр промышленности и науки А. Дондуков в письме председателю правительства РФ М. Касьянову (№ МП–П–437 от 04.04.01) с тревогой отмечал: «Байкальский ЦБК» является крупным, стабильно работающим градообразующим предприятием. Комбинат не имеет задолженности перед бюджетом и обеспечивает жизнедеятельность г. Байкальска. В последнее время комбинат подвергается многочисленным проверкам различными контролирующими организациями, в том числе федерального уровня. Эти проверки, не обнаруживая серьёзных недостатков в деятельности Байкальского ЦБК, негативно отражаются на результатах работы комбината, отвлекают специалистов от выполнения своих обязанностей, наносят ущерб репутации предприятия у потенциальных инвесторов. Так, например, проверкой в июле 2000 г. не выявлено каких-либо серьёзных экономических нарушений».

Далее А. Дондуков в письме просил М. Касьянова поручить Минимущества России и РФФИ в месячный срок рассмотреть проект распоряжения правительства РФ, предусматривающий утверждение комплексной программы перепрофилирования БЦБК, а также продажу на коммерческом конкурсе с инвестиционными условиями находящегося в госсобственности пакета акций комбината с целью финансирования работ по его перепрофилированию. В том же письме министр просил обратить внимание Минфина, МНС, МВД России на необходимость анализа обоснованности многочисленных проверок ОАО «Байкальский ЦБК» с целью нормализации обстановки на комбинате и создания условий для его эффективной деятельности.

Не меньшую обеспокоенность неправомерным вмешательством Мингосимущества России в деятельность БЦБК выражал губернатор Иркутской области Б. Говорин в своём обращении зампреду правительства РФ И. Клебанову (№ 1/26–453 от 04.07.00): «Предложение Мингосимущества России в ответ на судебное решение применить внесудебные методы решения проблемы (дополнительные проверки производственной, финансово-экономической деятельности предприятия, привлекать к этому Генпрокуратуру России и др.) могут только дестабилизировать обстановку. Дело в том, что за последние годы на ОАО «Байкальский ЦБК» уже неоднократно проводились проверки по запросам различных организаций и лиц. Во всех случаях суды всех инстанций отказали истцам в удовлетворении иска, так как не нашли достаточных противоправных действий со стороны комбината. В настоящее время, когда комбинат работает с прибылью, Мингосимущества России третий год блокирует проведение собрания акционеров, что препятствует реализации подготовленного решения о выплате дивидендов как государству, так и акционерам. То, что ОАО «Байкальский ЦБК» выстоял в самые тяжелые годы экономического кризиса, а сегодня является одним из лучших целлюлозно-бумажных предприятий области, заслуга совета директоров предприятия».

Этот эффективный совет директоров до 2002 года формировался с участием трёх частных кипрских фирм, на долю которых приходилось 50,06 % акций ЦБК и представителей государства. Интересы зарубежных акционеров комбината представлял председатель совета директоров А. Штейнберг и генеральный директор предприятия В. Глазырин. Поскольку эти интересы в период 2000 – 2002 г.г. вступили в фазу острого конфликта с Мингосимущества России и РФФИ, которые фактически распоряжались находящимися в госсобственности 49 % акций и, соответственно, поставили задачу любыми способами вытеснить неугодных акционеров и их представителей. Давление на акционеров со стороны «альянса» между заинтересованными чиновниками и структурами тогдашнего «Сибала» и ООО «Континенталь менеджмент» О. Дерипаски было беспрецедентным и сопровождалось всем спектром приёмов, характерных для этих корпоративных террористов. Измотанные многочисленными проверками, судебными разбирательствами по поводу правомерности приватизации, внешнеторговой, налоговой и финансовой деятельности, акционеры иностранных компаний не справились с менталитетом российских госчиновников. К тому же противоречивость и несовершенство корпоративного права, коррумпированность ряда представителей силовых структур и судебной системы, невозможность защитить свои права законными методами вынудили акционеров «сдать» по дешёвке свой пакет акций «покровителям» заинтересованного чиновничьего клана. Состряпали, наконец – то, нужное дельце, получили контроль над доходным бизнесом БЦБК, настала пора «отбивать бабки», вложенные в борьбу за комбинат.

Но Байкальский ЦБК – это не свечной заводик и не рядовое коммерческое предприятие. Кроме доходов, в наследство от бывших акционеров новым собственникам из «Базэла» досталось крайне проблемное предприятие, которое надлежало радикально реформировать и перепрофилировать. Учитывая многогранность и сложность экологических проблем оз. Байкал и г. Байкальска, а также необходимость сохранения производства и рабочих мест на БЦБК, эта задача и квалифицированным отраслевым

специалистам представлялась достаточно трудной. С приходом на БЦБК собственников и менеджеров, которые абсолютно не разбирались ни в целлюлозно-бумажных рынках, ни в тенденциях инновационного и технического перевооружения российских ЦБК, ни в методах решения экологических проблем целлюлозного производства, для ранее успешного предприятия наступил период спада и деградации, что отодвинуло на неопределённый период реализацию программы перепрофилирования комбината.

Покупая в июле 2002 года акции БЦБК, «Континенталь менеджмент» не мог не знать, что в наследство от прежних акционеров новым собственникам переходит и обязательство выполнения комплексной программы перепрофилирования предприятий и развития г. Байкальска, разработанной с участием самых квалифицированных специалистов России и не менее квалифицированных международных экспертов. К тому же первый этап программы по созданию замкнутого цикла водопотребления успешно прошёл экологическую экспертизу.

Приход «КМ» на БЦБК сразу же начал сопровождаться акциями, ухудшающими социальное и экологическое положение комбината. В частности, «КМ» отказался индексировать тарифные ставки оклада работников комбината с учётом инфляции, а также выполнить ряд существенных обязательств, включённых в коллективный договор между коллективом и работодателями. В ответе на обращение председателя профкома А. Шендрика, где были подняты эти вопросы, представители «КМ» дали более чем странное разъяснение: «Администрация не располагает официальными данными Госкомстата об уровне инфляции за первый квартал». В результате после прихода компании Дерипаски на комбинат зарплата работников резко пошла вниз. Получавший ранее 8 – 9 тыс. рублей варщик был вынужден довольствоваться 6 тысячами, а зарплата плотника-бетонщика скатилась с 7 до 4 тыс. рублей.

«Ведётся странная политика, – жаловались рабочие БЦБК, – складывается ощущение, что новым собственникам комбинат просто не нужен. Им необходимо выкачать с предприятия максимум того, что есть. Они – москвичи, приехали и уехали, отхватили, а вот как мы? Позицию рабочих поддержала и зам. председателя профкома БЦБК В. Спец: «Каждый хочет получать за свой труд достойную оплату. Этого нет – производительность растёт – прибыль скрывается – снижается заработная плата... настроение в коллективах самое удручающее. И мы будем настаивать на выполнении наших требований, используя все предусмотренные законом возможности». А вот мнение о ситуации на БЦБК мэра Слюдянского района В. Сайкова: «В прошлом году комбинат перешёл в руки нового владельца Дерипаски и в его лице компании «Континенталь менеджмент». Тяжело, когда нет хозяина, не с кем работать, решать проблемы и людей, и БЦБК, и Байкала, и Байкальска... Экологический фонд – ещё один вопрос. В прошлом году в местный бюджет «Континенталь менеджмент» должен был заплатить 18 млн 240 тыс. рублей, а заплатил всего 4 млн. В этом году мы не получили ни копейки. А что получаем от БЦБК? Мы получаем сбросы в Байкал, мы людей травим, и ни копейки не имеем».

Об уровне экологической и социальной ответственности «Континенталь менеджмент» на предприятиях ЛПК, которые сумела компания подмять под свой контроль, написаны масса статей, обращений и жалоб. Однако есть и объективная оценка экологической деятельности лесопромышленных компаний, которая заключается в присвоении рейтинга экологической ответственности, а также уровня экологических рисков, которые имеются на том или ином предприятии. Это мероприятие организовано под эгидой ведущего российского экспертного агентства «Эксперт-РА» и Всемирного фонда дикой природы. Так вот, Байкальскому ЦБК присвоен самый низкий экологический рейтинг «С», характеризующий полную экологическую безответственность собственников комбината. Об этом говорит и тот факт, что Россия из-за ухудшения экологического состояния озера Байкал – этого всемирного наследия, попала в «чёрные списки» ЮНЕСКО.

В сложившейся ситуации острота проблемы перепрофилирования ЦБК на берегу Байкала резко возросла. Вот одно из громких заявлений экс-генерального директора БЦБК Г. Трифонова, которое было сделано журналистам «СМ Номер один» в июне 2003 года: «Компания «КМ» взяла курс на перепрофилирование комбината, мы осваиваем заем Всемирного банка, вернём кредит, улучшим экологию и обеспечим работой жителей Байкальска. Таковы наши планы». Информация о начале освоения кредита ВБ, как и следовало ожидать от одиозной «КМ», мягко говоря, не соответствовала действительности.

Чем сильнее оказывалось давление со стороны общественности, учёных и политиков на собственника Байкальского ЦБК в лице «КМ», тем яростнее эта компания тормозила любые действия по началу реализации необходимого для спасения Байкала проекта. Начались бесконечные споры и дискуссии об эффективности и способах реализации «Комплексной программы перепрофилирования БЦБК», разработка которой начиналась 10 лет назад и под которую был выделен «президентский» кредит Всемирного банка под гарантии Правительства РФ. Реализация программы предполагала наряду с созданием системы замкнутого водооборота полное исключение отбелки целлюлозы и строительство очистных сооружений для г.

Байкальска. Такой вариант был мало приемлемым для «КМ», так как, по словам зам главного инженера БЦБК Р. Зайковой, это приведёт к увеличению себестоимости целлюлозы. Но экологи по-прежнему считают, что руководство БЦБК «поменяло акценты» в программе, отодвинув решение экологических проблем на второй план.

В результате очевидных шагов по срыву реализации «невыгодной» для «КМ» программы перепрофилирования БЦБК предоставление кредита ВБ комбинату было сорвано. Все приводимые этой компанией аргументы о причинах отзыва ВБ выделенного БЦБК кредита являются даже для неспециалистов смехотворными. Да, меняются цены, тарифы, конъюнктура рынков и множество других параметров и условий реализации инвестпроекта, влияющих на его эффективность. Но корректировка соответствующих бизнес-планов в зависимости от меняющихся условий – это оперативная каждодневная работа определённых экономических служб, которая делается очень быстро, поскольку, как правило, хорошо автоматизирована. Для быстрого продвижения проекта нужна лишь воля его участников, да частые контакты по корректировке и согласованию изменённых показателей проекта. А для этого не надо нанимать дорогостоящих иностранных экспертов, которым и разбираться – то придётся в российских особенностях и менталитете годами. Но зато создаётся хорошее прикрытие планам срыва «ненавистного» перепрофилирования комбината.

А терять, в случае перепрофилирования производства целлюлозы, ох как есть чего. Тем более, удалось отладить схему продажи целлюлозы, отбеленной на чистой байкальской воде, своей же оффшорной компании «Kensington Securities and Investments Ltd.», зарегистрированной на Виргинских островах. По словам представителей Союза лесопромышленников и лесозаготовителей России, которые разрабатывают индикативные цены на экспортируемую целлюлозу, БЦБК поставляет на экспорт белёную и небелёную целлюлозу в свой оффшор по ценам на 40–50 % ниже среднемировых. Поэтому истинная прибыль у акционеров БЦБК возникает уже там, за границей, при перепродаже той же целлюлозы китайским и корейским фирмам по реальным рыночным ценам. «Только на экспорте целлюлозы через «Kensington Securities and Investments Ltd.» – по информации агентства «SATCOR.Ru» – собственники БЦБК кладут в карман ежемесячно 200–400 тыс. долларов». Не удивительно, что по итогам 2004 г. чистая прибыль БЦБК составила всего лишь 1, 21 млн рублей, хотя ещё в 2001 году до прихода на комбинат «КМ» она составляла 48 млн рублей. Существенно снизилась за прошлый год (на 5,5 тыс. тонн) и варка целлюлозы, объём которой в 165,8 тыс. тонн является самым низким за последние 5 лет.

Одной из причин падения в прошлом году всех показателей деятельности БЦБК является нарастающая проблема с обеспечением комбината лесосырьевыми ресурсами. Для нормальной работы комбината ежегодно требуется до 1100 тыс. кубометров леса (70 % сосны и 30 % лиственницы). Однако за многие годы работы Байкальского ЦБК лесфонд вокруг предприятия заметно истощился. Это, кстати, ещё один существенный фактор ухудшения экосистемы вокруг Байкала, так как бессистемная вырубка древесины по берегам озера резко снижает водоохранные функции байкальских лесов.

Так вот, обеспечение необходимым объёмом древесных ресурсов БЦБК – главной «валютной кузницы» «КМ», осуществляется ценой разрушения соседнего предприятия – Селенгинского целлюлозно-картонного комбината (СЦКК), который имел несчастье попасть под контроль скандально известной в ЛПК компании «Континенталь менеджмент». Несмотря на расширение лесозаготовительной базы вокруг СЦКК, заполнение сырьём его мощностей не превышает 50 %, что привело к деградации деятельности когда-то успешного предприятия, нищенским зарплатам и практически предбанкротному состоянию. Зачем думать о социальной ответственности перед работниками СЦКК и правительством Бурятии, когда важнее ковать валюту от поставок целлюлозы с БЦБК в оффшор.

А мы ещё говорим об имидже России, инвестиционном рейтинге, «диктатуре» закона. Кстати, 49 % находящихся в госсобственности акций так и остались закреплёнными в федеральной собственности, несмотря на лежащую на поверхности необходимость их продажи в обмен на инвестиции.

Участники организации передела собственности в российской целлюлозно-бумажной промышленности и сегодня не упускают случая вместе потусоваться, вспомнить прошлое и выпить за будущее. 2 июля вышедшие в тираж чиновники, которые были «схвачены за руку» правоохранительными органами, например, бывший руководитель РФФИ г-н Малин, были замечены на одной из знаменательных лесопромышленных тусовок по случаю юбилея вышедшего в тираж руководителя Госкомлеспрома России.

Среди её участников хотелось бы отметить и ряд лиц, которые принято относить к сторонникам так называемой «семьи» и их традиционным покровителям. Знаменательно, что перечень именитых гостей возглавлял Михаил Касьянов. Список вышедших в отставку, но ещё достаточно влиятельных людей, так называемых «серых кардиналов» в российской экономике украсили Олег Сосковец, бывший губернатор

Архангельской области Анатолий Ефремов, бывший замминистра финансов Андрей Петров.

И, наконец, от лесопромышленного бизнеса на вечеринке присутствовал руководитель компании, прозванной в лесопромышленных кругах России “корпоративными террористами” – председатель совета директоров ООО “Континенталь менеджмент” Николай Макаров – верный страж интересов О. Дерипаски в ЛПК России. Такой состав “тусовки” многое объясняет, кто, в каком составе длительное время обеспечивал приход структур Дерипаски в российский леспром. Это в особенности абсурдно и грустно, так как честовала эта “странная” по составу компания президента Союза лесопромышленников и лесозэкспортёров России, где, кроме “КМ”, не было практически ни одного из руководителей известных лесопромышленных компаний.

Размах вечеринки, роскошь вин и угощений впечатляли даже бывалых правительственных тусовщиков. Наверняка заботливые члены Союза подбросили дополнительные взносы на организацию столь значимого события, которое тянуло минимум на десяток “лимонов” рублей. Стоимость одних только вин, которые были замечены на столах, и видимо подбирались с учётом предпочтений “авторитетных” гостей, достигала 1 млн рублей. К тому же, для придания мероприятию лесной темы, дабы не забыли гости, что они в гостях у главного лесопромышленника страны, в одном из районов Подмосковья была вырублена небольшая рощица, и молодыми деревьями обильно украсили интерьеры легендарного московского ресторана.

Среди действующих чиновников присутствовали замминистра промэнерго И. Матеров, замминистра сельского хозяйства С. Митин, замминистра науки и образования А. Свиноаренко. Короче те, кто год назад еще работал по профилю – курировал развитие лесопромышленного комплекса нашей великой страны.

Автор: Сергей Трубецкой © Независимый взгляд ЭКОЛОГИЯ, БАЙКАЛ 👁 4375 29.07.2005, 12:09 📌 272
URL: <https://babr24.com/?ADE=23159> Bytes: 38679 / 38658 [Версия для печати](#)

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читай те эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Сергей
Трубецкой.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krsyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: [@nsk24_link_bot](https://t.me/@nsk24_link_bot)
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: [@tomsk24_link_bot](https://t.me/@tomsk24_link_bot)
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: [@babrobot_bot](https://t.me/@babrobot_bot)
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)