

## Юридическое лицо требует от газеты полмиллиона рублей за вред, причиненный деловой репутации

В производстве Кировского районного суда г. Иркутска находится дело по иску ООО «Группа компании БонГ» к редакции газеты «Родная земля», Шахматову Александру Петровичу о защите деловой репутации и взыскании морального вреда. Предметом спора является статья в газете «Родная земля» №4 (245) от 8 февраля 2005 г. под заголовком «БонГ» выходит на связь»).

Интересы учредителя СМИ – Автономной некоммерческой организации «Земля» представляет Адвокатское бюро «Легат».

Суть спора и краткое изложение позиции ответчиков:

Истец просит суд признать несоответствующими действительности и порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию следующие сведения:

1. «В чем я и убедился, изучая информацию о кадровом составе иркутской фирмы «БонГ» (а именно эта структура была более иных заинтересована в крутизне сюжета «орестовской» писанины и скорейшем высвобождении из тюрьмы преступников»);
2. «И история эта напрочь отвергает измышления автора заказной статейки в «Байкальских Вестях» о «порядочных людях» из БонГа». Люди эти, напротив, непорядочны, они – преступники, и всю плюсовую информацию таинственного корреспондента «БВ» О. Емельянова о делах «БонГа» жителям Приангарья следует принимать воспринимать со знаком противоположным»;
3. «Именно с началом этой борьбы с перерожденцами следует увязывать факт создания в 1998 г. «БонГа», куда потекло ментовское отребье из разных райотделов и ВС РУБОП»;
4. «Одних, (как, например, президента «БонГа» А. Бондаренко, в свое время просто выдавили из РУБОПа, как дискредитирующих правоохранительные органы...»;
5. «Сподвижники А. Бондаренко, специализирующиеся в том числе и на «выбивании долгов», в последнее время освоили новый бизнес – он связан с похищением детей. Нам сообщают, что денежный расчет здесь будто бы примерно такой – одна голова – один миллион рублей. Ребенка бизнесмена похищают, отвозят в район старой барахолки (это в предместье Рабочее), затем верный бонговец связывается по телефону с родителями, договаривается о встрече, назначает цену, а, получая деньги, сообщает, где именно можно пленника забрать»;
6. «Их криминальный бизнес теперь исследуется в прокуратуре, этот бизнес поставлен под угрозу»;
7. «Письмо, в котором легализовал полученную из разных источников информацию о роли каждого из сотрудников «БонГа», причастных к уголовно-наказуемым действиям: о тех, кто закреплен за прослушкой телефонных разговоров намеченной жертвы, кто ответственен за непосредственный захват (похищение) заложников, кто осуществляет психологическое и физическое воздействие в отношении пленников, кто является информатором...».

Ответчик не согласен с заявленными требованиями по следующим основаниям:

1. Дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.
2. Истец не представил суду доказательств заинтересованности в предмете спора – факта распространения

порочащих сведений.

3. Фразы, обозначенные в иске в качестве порочащих сведений, не являются утверждениями о фактах, которые могут быть проверены на достоверность и опровергнуты в порядке, предусмотренном ст. 152 ГК РФ.

4. Требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей необоснованно.

1. В соответствии с ч.3 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно п.5 ч.1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 3 Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъясняется, что пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Согласно ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации общества с ограниченной ответственностью являются коммерческими организациями, основной целью деятельности является извлечение прибыли. В соответствии с п. 2.1. Устава ООО «Группа компаний Бонг» целями деятельности общества являются наиболее полное удовлетворение потребностей организаций и частных лиц в товарах и услугах, развитие предпринимательской деятельности и получение на этой основе прибыли. Основными видами деятельности общества являются: оказание юридических услуг; факторинговая деятельность; информационно-справочное обслуживание; оказание различных услуг предприятиям и населению, в том числе: оптовая и розничная торговля, консультационные, посреднические, информационные, маркетинговые, транспортные, рекламные и представительские услуги; производство и реализация продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления; организация сети специализированных и фирменных магазинов по оптовой и розничной торговле; производство строительных материалов; ремонтно-строительная деятельность; ведение архитектурно-художественных и проектно-конструкторских работ, оформление помещений, оказание услуг по дизайну; услуги общественного питания, в том числе организация и эксплуатация ресторанов, кафе; инжиниринг, создание и операции с ноу-хау; инновационная деятельность; организация туризма, культурного обмена, выставок, презентаций, ярмарок, концертов, лотерей; операции с недвижимостью; лизинг; экспортно-импортные операции и иную внешнеэкономическую деятельность в соответствии с действующим законодательством; а также другие виды деятельности (п. 2.2. Устава).

В исковом заявлении ООО «Группа компаний «Бонг» указано, что сведения, распространенные публикацией в газете «Родная земля» создали определенную негативную репутацию компании «Бонг» в глазах ее действительных и потенциальных деловых партнеров, что, в конечном счете, существенно отразилось на деятельности общества в целом. Из искового заявления истца, Устава общества следует, что требования истца вытекают из осуществления им предпринимательской деятельности.

Таким образом, в силу ч.3 ст.22 ГПК РФ настоящий спор, по мнению ответчика, не подведомственен суду общей юрисдикции и в соответствии со ст. 220 ГПК РФ производство по делу должно быть прекращено.

2. Статья «БонГ» выходит на связь», опубликованная в газете «Родная земля» от 8 февраля 2005 года является ответом на статью Ореста Емельянова «Верни долги и живи спокойно», опубликованной в газете «Байкальские вести» от 28 декабря 2004 года. Между авторами статей в различных периодических печатных СМИ возникла полемика. В оспариваемой статье ее автор Александр Шахматов подвергает критике позицию журналиста «Байкальских вестей» Ореста Емельянова (псевдоним) и выражает собственное мнение относительно событий, происходивших вокруг С.А.Агаева и истории с похищением его сына Дениса Агаева. Факт похищения является достоверным. В производстве Кировского районного суда действительно находится

соответствующее уголовное дело (судья Бучнев С.И.). Обвинение предъявлено по ст.126 ч.2 п.«а» УК РФ (похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору).

Статья основана на сведениях, полученных в результате журналистского расследования, в том числе на документах, официально полученных из правоохранительных органов (письма Генеральной прокуратуры № 39-167-2005 от 18.05.2005 г., № 39-167-2005 от 25.04.2005 г.).

Проблемы, поднятые в статье являются общественно значимыми, а цель, которую преследовал журналист – обратить внимание на незаконные методы разрешения гражданско-правовых конфликтов - правомерной. Преступление, свою интерпретацию которому дает журналист, относится к категории особо тяжких. В соответствии с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека «...журналистам должна быть дозволена определенная степень преувеличения или даже провокационности в подаче материала» (См., например:: Селисте против Финляндии [Seliste - Finland] (N 56767/00). Постановление ЕСПЧ от 16 ноября 2004 г. //Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. N 4/2005. ).

В спорной публикации ООО «Группа компаний Бонг» упоминается однажды, но не в авторском тексте, а в цитате из статьи, «Верни долги и живи спокойно» «К примеру в «Байкальских вестях» сообщается: «ООО Группа компаний Бонг» была создана в 1998 году отставными сотрудниками МВД, ФСБ, и налоговой полиции», далее по тексту публикации данное общество с ограниченной ответственностью не называется. Само ООО «Группа компаний Бонг» зарегистрировано в августе 2003 г. и сведения о событиях, имевших место до этой даты, не могут иметь к нему отношения.

Автор статьи в газете «Родная земля» употребляет название «БонГ», или «фирма «БонГ». Согласно данных Государственного реестра юридических лиц в городе Иркутске зарегистрировано 8 обществ с ограниченной ответственностью, в фирменном наименовании которых содержится слово «Бонг»:

- ООО «Охранное агентство «БОНГ-БЕЗОПАСНОСТЬ» ОГРН 1023801009066, дата присвоения ОГРН 29.08.2002 года,

- ООО «Бонг-Техносервис» ОГРН 1023801024081 дата присвоения ОГРН 28.11.2002 года,

- ООО Восточно-Сибирский региональный центр информации «БОНГ» ОГРН 1023801759992 присвоения ОГРН 05.12.2002 года,

- ООО «Восточно-Сибирский региональный центр информации Бонг-Усолье» ОГРН 1023802139151 присвоения ОГРН 05.09.2002 года,

- ООО «Восточно-Сибирский региональный центр маркетинговых исследований Бонг-Маркет» 1033801021759 дата присвоения ОГРН 10.02.2003 года,

- ООО «Группа компаний Бонг» ОГРН 1033801040525 дата присвоения ОГРН 19.08.2003 года,

- ООО «Бонг-налоги» ОГРН 1033801427252 дата присвоения ОГРН 10.01.2003 года,

- ООО Агентство недвижимости Бонг-риэлтер» ОГРН 1043801040216 дата присвоения ОГРН 01.10.2004 года.

Сведения Единого Государственного реестра юридических лиц являются открытыми. В оспоренных фразах автор нигде не называет конкретное юридическое лицо, в наименовании которого употребляется слово «БонГ». В то же время ни одно из юридических лиц, зарегистрированных в Едином Государственном реестре, не имеет подобного написания фирменного наименования.

В силу ст. 3 ГПК РФ суд возбуждает гражданское производство по заявлению лица, обратившегося в суд за защитой своих прав и законных интересов. В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" иски по делам данной категории вправе предъявлять граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

Пункт 7 указанного постановления гласит, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных

обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Бремя доказывания распределено таким образом, что истец обязан доказать факт распространения сведений именно о нем и порочащий характер распространенных сведений (п. 9 Постановления).

Истцом ООО «Группа компаний «Бонг» не доказано, что оспариваемые сведения распространены в отношении именно него. Кроме того, как видно из представленного устава истца, за ним зарегистрировано фирменное наименование «Бонг», а не «БонГ». Употребленные в статье «БонГ» и «бонговец» являются обобщенным наименованием фирм и их сотрудников.

3. В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005 года при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Несоответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (Пункт 7 постановления).

Утверждение – положение, мысль, которой доказывают, утверждают что-либо. Утверждение может быть проверено на достоверность и, соответственно опровергнуто в порядке, предусмотренном ст. 152 ГК РФ.

Мнение – суждение, выражающее оценку чего-нибудь, отношение к чему-кому-нибудь, взгляд на что-нибудь. Свобода выражения мнений является одной из гарантий деятельности средств массовой информации и защищена ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суждение – мнение о чем-либо, заключение, решение.

Оспариваемые словесные конструкции не являются утверждениями о фактах, они являются выражением субъективного мнения и взглядов автора статьи, в связи с чем, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Таким образом, высказанные автором мнение и оценки по поводу конкретного события не обладают необходимыми признаками для отнесения их к сведениям, порочащим деловую репутацию истца.

Краткие лингвистические замечания ответчика:

1) В словесной конструкции - «В чем я и убедился, изучая информацию о кадровом составе иркутской фирмы «БонГ» (а именно эта структура была более иных заинтересована в крутизне сюжета «орестовской» писанины и скорейшем высвобождении из тюрьмы преступников)» слова «в чем я и убедился» явно указывают на то, что данное высказывание является внутренним убеждением автора. Наличие заинтересованности в чем-либо не может быть квалифицировано, как действие, либо событие, которое можно проверить на соответствие закону или на достоверность. Оценочность суждения подтверждается указанием на степень или масштаб заинтересованности – «более иных». Соответственно, можно быть заинтересованным менее иных, чуть менее иных, чуть более иных, намного более иных и т.д. Кроме того, из содержания фразы неясно, какая именно из зарегистрированных в Иркутске фирм «Бонг» имеется в виду.

2) «И история эта напрочь отвергает измышления автора заказной статейки в «Байкальских Вестях» о «порядочных людях» из БонГа». Люди эти, напротив, непорядочны, они – преступники, и всю плюсовую информацию таинственного корреспондента «БВ» О. Емельянова о делах «БонГа» жителям Приангарья следует принимать воспринимать со знаком противоположным». Данная фраза обращена к неопределенному кругу лиц. Такие предложения не могут опорочить деловую репутацию конкретного юридического лица, в данном случае истца. Фраза содержит оценочные мнения, суждения, характеристики лиц, выражающие внутреннее убеждение автора, его гражданскую позицию. Слово «люди» является именем нарицательным. Наричательные существительные – это существительные, служащие обобщенными наименованиями однородных предметов. Кроме того, порядочность/непорядочность являются характеристиками личности, субъективной оценкой совокупности личных качеств, а не сведениями о фактах или событиях, которые могут быть проверены на достоверность. Слово «преступник» употребляется в русском языке в двух значениях: 1) тот, кто совершает, или совершил преступление; 2) перен. тот, кто совершил что-то запрещенное, недозволенное или вредное для кого-л., чего-л. Поскольку «недозволенность / дозволенность» и «вредность / безвредность» могут иметь количественное выражение, они являются субъективными характеристиками, зависящими от восприятия конкретного субъекта. Газета «Родная земля» не является специализированным юридическим изданием. Журналист не выдвигает конкретных обвинений против конкретно поименованных

лиц. Очевидно, что поскольку авторская фраза обращена к неопределенному кругу лиц и не содержит в себе указания на конкретное наказуемое уголовным законом деяние, употребление слова преступник в тексте является оценкой. На подобную оценку автор имел право, учитывая достоверную информацию Генеральной прокуратуры Российской Федерации об участии работников одной из иркутских фирм «Бонг» в похищении человека, совершенного группой лиц по предварительному сговору.

3) Словесная конструкция «Именно с началом этой борьбы с перерожденцами следует увязывать факт создания в 1998 г. «БонГа», куда потекло ментовское отребье из разных райотделов и ВС РУБОП» не имеет отношения к истцу - ООО «Группа компаний Бонг», потому как в ней говорится о некоей «фирме «БонГ», созданной в 1998 году, в то время, как ООО «Группа компаний «Бонг» было зарегистрировано 19.08.2003 года, ОГРН 1033801040525. Кроме того, выражение «ментовское отребье» является суждением, авторской оценкой моральных и деловых качеств, которая не может быть проверена на достоверность и опровергнута в порядке, предусмотренном ст. 152 ГК РФ. Ответчик напоминает, что право журналиста высказывать оценки и выражать мнение по общественно значимым проблемам гарантировано ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

4) Словесная конструкция «Одних, (как, например, президента «БонГа» А. Бондаренко, в свое время просто выдавили из РУБОПа, как дискредитирующих правоохранительные органы...» искажена Истцом, в связи с чем, искажается смысл фразы, содержащейся в статье.

Дословно в тексте статьи фраза звучит следующим образом: «Одних, (как, например, президента «БонГа» А. Бондаренко, срочно уехавшего после истории с похищением Д. Агаева в Таиланд) в свое время просто «выдавили» из РУБОПа, как дискредитирующих правоохранительные органы, другие оказались не нужны по профессиональным данным». Данное предложение является неопределенно личным (неопределенно-личным называется односоставное предложение, главный член которого выражен глаголом в форме 3-го лица множественного числа настоящего или будущего времени либо в форме множественного числа прошедшего времени или сослагательного наклонения и обозначает действие, совершаемое неопределенными лицами, необозначенными вследствие их неизвестности или намеренного устранения из речи), обращено неопределенному кругу лиц, т.е. лица в нем не обозначены, следовательно, такое предложение не может опорочить деловую репутацию конкретного лица, в данном случае истца. Упоминания об ООО «Группа компаний Бонг» в выражении не содержится. Доказательством того, что речь идет не об истце является то обстоятельство, что согласно п. 12.1.3. Устава ООО «Группа компаний «Бонг» руководство текущей деятельностью Общества осуществляет единоличный исполнительный орган общества (Генеральный директор), должность президента уставом не предусмотрена. Кроме того, употребленный автором глагол «выдавили» является метафорой и означает «с трудом, с усилием заставить выйти наружу». Таким образом, автор не утверждает, что некие неопределенные лица были уволены из правоохранительных органов по конкретным указанным в законе дискредитирующим основаниям, он говорит о выдавливании, как о процессе, наличие или отсутствие которого, невозможно проверить. Суждение автора о том, что предпосылкой для увольнения неопределенного круга лиц явилось «выдавливание» не может быть проверено на достоверность, и соответственно, опровергнуто в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 152 ГК РФ. Замечание автора о том, что причиной «выдавливания» явились некие личные и деловые качества основано на его внутреннем убеждении.

5) Словесная конструкция «Сподвижники А. Бондаренко, специализирующиеся в том числе и на «выбивании долгов», в последнее время освоили новый бизнес – он связан с похищением детей. Нам сообщают, что денежный расчет здесь будто бы примерно такой – одна голова – один миллион рублей. Ребенка бизнесмена похищают, отвозят в район старой барахолки (это в предместье Рабочее), затем верный бонговец связывается по телефону с родителями, договаривается о встрече, назначает цену, а, получая деньги, сообщает, где именно можно пленника забрать» отношения к истцу - ООО «Группа компаний «Бонг» не имеет. Часть предложений являются неопределенно личными, т.е. лица в них не обозначены, обращены неопределенному кругу лиц, следовательно, такие предложения не могут опорочить деловую репутацию конкретного лица, в данном случае истца. Автор статьи проводил журналистское расследование добросовестно и имел основания высказывать приведенное суждение. Следует учитывать, что письмом от 12 мая 2005 г. № 39-167-2005 Генеральная прокуратура Российской Федерации уведомила А.П.Шахматова: «Дополнительно сообщаю, что уголовное дело о похищении сотрудниками ООО ОА «Бонг-Безопасность» Агаева Д.С. – сына директора ООО «МСМП-43» Агаева С.А. 11 мая 2005 г. прокуратурой Иркутской области направлено в суд с обвинительным заключением».

6) Словесная конструкция «Их криминальный бизнес теперь исследуется в прокуратуре, этот бизнес поставлен под угрозу» никакого отношения к истцу не имеет. Данное предложение является неопределенно

личным, т.е. лица в нем не обозначены, обращено неопределенному кругу лиц, следовательно, такое предложение не может опорочить деловую репутацию конкретного лица, в данном случае истца. Кроме того, факт проведения прокуратурой проверок деятельности фирмы, в фирменном наименовании которой упоминается «Бонг» подтвержден документально.

7) Словесная конструкция «Письмо, в котором легализовал полученную из разных источников информацию о роли каждого из сотрудников «БонГа», причастных к уголовно-наказуемым действиям: о тех, кто закреплен за прослушкой телефонных разговоров намеченной жертвы, кто ответственен за непосредственный захват (похищение) заложников, кто осуществляет психологическое и физическое воздействие в отношении пленников, кто является информатором ...» искажена истцом. Дословно фраза звучит следующим образом «К выходу этой корреспонденции из печати я уже подготовил и направил в адрес прокуратуры Кировского района г. Иркутска короткое, но ёмкое письмо (редакционный запрос), в котором легализовал полученную из разных источников информацию о роли каждого из сотрудников «БонГа», причастных к уголовно наказуемым действиям: о тех, закреплен за прослушкой телефонных разговоров намеченной жертвы, кто ответственен за непосредственный захват (похищение) заложников, кто осуществляет психологическое и физическое воздействие в отношении пленников, кто является информатором «БонГа» и т.д.». Данная словесная конструкция в дословном воспроизведении соответствует действительности, что подтверждается письмом № 392 от 10.02.2005 года за подписью г-на Шахматова А.П., а также ответами из прокуратуры.

В отношении заявленного размера компенсации морального вреда.

Репутация – приобретаемая кем-чем-нибудь общественная оценка, общее мнение о качествах, достоинствах и недостатках кого-чего-нибудь. Деловая репутация складывается в процессе производственной, посреднической, торговой и иной деятельности. ООО «Группа компаний «Бонг» не осуществляет какой-либо публичной деятельности на территории распространения газеты «Родная земля». Истец не рекламирует своей деятельности, сведения о нем отсутствуют в телефонных и иных справочниках, доступных значительному кругу лиц.

В обоснование факта наличия морального вреда истцом не представлены доказательства умаления его деловой репутации в результате распространения сведений, содержащихся в спорной публикации. К иску не приложен расчет размера морального (репутационного) вреда. Ответчик полагает, что размер требуемой суммы (500 000 рублей) явно несоразмерен юридическому и общественному статусу истца, уставный капитал которого составляет 10 000 рублей.

Автор: Артур Скальский © Адвокатское бюро "Легат" РАССЛЕДОВАНИЯ , БАЙКАЛ 👁 3468 08.06.2005, 16:54  
👍 137

URL: <https://babr24.com/?ADE=22237> Bytes: 24526 / 24526 Версия для печати

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

*Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:*

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

*Связаться с редакцией Бабра:*

[newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

#### НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24\\_link\\_bot](#)

Эл.почта: [newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

#### ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: [bratska.net.net@gmail.com](mailto:bratska.net.net@gmail.com)

#### КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: @bur24\_link\_bot  
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова  
Телеграм: @irk24\_link\_bot  
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская  
Телеграм: @kras24\_link\_bot  
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская  
Телеграм: @nsk24\_link\_bot  
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин  
Телеграм: @tomsk24\_link\_bot  
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

#### **ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:**

---

Рекламная группа "Экватор"  
Телеграм: @babrobot\_bot  
эл.почта: equatoria@gmail.com

#### **СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:**

---

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)