

## Кому принадлежит Россия?

Эксперты Счетной палаты Российской Федерации подготовили аналитическую записку "Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 гг.". В ближайшее время Счетная палата намерена предать свои выводы гласности, что может вызвать далеко идущие последствия.

Как сказано в записке, "выявленные проверками Счетной палаты Российской Федерации и подтвержденные факты дают правовые основания для признания... недействительными отдельных сделок купли-продажи государственных предприятий, имущественных комплексов, государственных пакетов акций, приватизация которых проведена с нарушением закона. С правовой точки зрения в ряде случаев речь может идти о процессе восстановления нарушенных прав собственника (государства), что предполагает осуществление определенных юридических и административных действий".

Государственный контрольный орган добавляет, что "возврат незаконно приватизированного имущества государству не является национализацией, поскольку, исходя из статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, каждый законный собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения".

Счетная палата прямо указывает на виновников нарушений закона: "Материалы контрольных мероприятий Счетной палаты свидетельствуют о том, что правительством Российской Федерации, Минимуществом России, РФФИ надлежащим образом не выполнялись функции по контролю над приватизацией федерального имущества, в результате объекты государственного имущества в нарушение законодательства Российской Федерации отчуждались по заниженным ценам, приватизируемое имущество не оплачивалось или оплачивалось в меньшем размере".

В связи с этим актуальными выглядят сведения, сообщенные бывшим в 1993-1994 годах председателем Комитета по управлению государственным имуществом Владимиром Полевановым в докладе "Оценка первого этапа приватизации в 1992-1994 гг."

Тогдашний глава Госимущества отметил, что около 60 процентов предприятий стали негосударственными, порядка 40 млн человек - акционерами. В 20 субъектах Федерации приватизация прошла практически полностью. В то же время Владимир Полеванов заметил, что главные декларируемые цели приватизации не были достигнуты. "Быстрый передел собственности, - писал он, - преследовал в первую очередь не экономические, а политические цели. Акционеры не стали и не могли стать эффективными собственниками".

Предприятия, подвергшиеся процессу приватизации, лучше работать не стали и ни на йоту не приблизились к показателям эффективности, так как сама по себе смена формы собственности не обеспечивает повышения эффективности производства. Это повышение возможно за счет смены устаревшего оборудования на новое, применения более эффективных технологий, углубленных маркетинговых исследований, улучшения управления. Все эти процессы являются длительными по времени, требующими к тому же громадных дополнительных инвестиций. Поскольку государство устранилось от своей роли как инвестора (в соответствии с либеральной экономической моделью "невмешательства в экономику"), то ни на технологическое перевооружение, ни на подготовку квалифицированных управленческих кадров средств не было, что неизбежно вело к прогрессирующей деградации производства.

Владимир Полеванов указал, что "реализованная модель приватизации дала за два года в бюджеты всех уровней лишь 1 трлн рублей доходов, что в два раза меньше, чем доходы Венгрии от приватизации. Третья цель приватизации - пополнение бюджета - не реализована полностью".

Не привела приватизация и к финансовой стабилизации. Согласно докладу Полеванова, "дефицит консолидированного бюджета в 1994 году составил 47,7 трлн рублей, или 10 процентов к ВВП. За аналогичный период 1993 года дефицит бюджета к ВВП составлял 9 процентов. Структура федерального бюджета в 1994 году ухудшилась еще более значительно, чем консолидированного. Дефицит федерального

бюджета за 10 месяцев 1994 года равнялся 49,8 трлн рублей, или 10,7 процента ВВП, в то время как в 1993 году он составлял 6,4 процента".

Также, по мнению Полеванова, не была достигнута цель создания конкурентной среды и содействия демополизации народного хозяйства, так как технологически отсталое производство на большинстве предприятий не в состоянии конкурировать с более развитым западным производством. Во многом из-за этого выпуск продукции в целом по машиностроительному комплексу уменьшился в 1994 году на 45 процентов, более чем наполовину потерян рынок товаров народного потребления. Стремление к демополизации любой ценой во многом разрушило агропромышленный комплекс, разорвало технологические линии и межхозяйственные связи, что особенно сказалось в лесной промышленности и металлургии.

Далее Владимир Полеванов отметил, что, "по данным Госкомстата РФ, объем иностранных инвестиций резко сократился - с 2921 млн долларов США в 1993 году до 768 млн долларов за 9 месяцев 1994 года. Причем валютные инвестиции в основном направляются в добывающие отрасли промышленности".

Затем автор перешел к перечислению негативных последствий приватизации. "По данным министра внутренних дел В.Ф.Ерина, за 11 месяцев 1994 года в сфере приватизации выявлено 1684 преступления, 127 из них совершены в крупных и особо крупных размерах. Наиболее типичными преступлениями были: взятки, криминализация на рынке жилья, скупка акций наиболее рентабельных отраслей народного хозяйства различными иностранными компаниями и фирмами с нарушениями законодательства.

Как правило, не декларировался источник доходов при скупке крупных и гигантских пакетов акций физическими лицами. Например, Василий Юрьевич Тимофеев (Тюменская область) купил 20 млн акций Газпрома, заплатив 2 млрд 100 млн рублей. 51 процент акций завода Уралмаш скуплен одним физическим лицом".

Полеванов за свою откровенную оценку итогов первого этапа приватизации поплатился сполна - он был немедленно отстранен от должности и заменен на печально знаменитого Альфреда Коха, который, как истинный духовный наследник Шарикова, озабочен был одним - "отнять и поделить".

Тем не менее доклад Полеванова о неприемлемых итогах приватизации в РФ и ее явно преступном характере не стал единственным. И.о. Генерального прокурора Российской Федерации А.Н.Ильющенко 29 ноября 1994 года направил на имя председателя правительства РФ В.С.Черномырдина информационную записку "О фактах разбазаривания федеральной собственности на предприятиях военно-промышленного комплекса". А.Н.Ильющенко констатировал: "Идет искусственное смешивание государственной и частной форм собственности, ради извлечения предприятиями сиюминутной сомнительной выгоды происходит перекачка федерального имущества в руки частного бизнеса". В справке начальника отдела по надзору за исполнением законов в сфере экономики С.И.Верязова от 30 декабря 1994 года по итогам проверки Госкомимущества России в Москве и в 15 субъектах Федерации утверждается, "что практически во всех регионах, где проводились проверки в связи с указанным заданием, имели место нарушения законодательства о приватизации". Многочисленные официальные документы руководителей ФСК, Госкомоборонпрома, глав исполнительной власти субъектов Федерации, а также другие легли в основу дальнейшего анализа чекового этапа приватизации.

Московская областная дума решением от 2 ноября 1994 года отметила, что в "программу приватизации заложена ошибочная концепция" и что "продолжение приватизации в таких условиях может привести к общественно-социальному взрыву", так как "большинство населения отстраняется от приватизации, доступ к ней получает только небольшая часть общества, сумевшая накопить достаточно крупные капиталы". Московская дума также обратилась к президенту РФ с предложением приостановить действие указа N 1535 от 22 июля 1994 года до принятия закона. Аналогичные решения приняли представительные органы Республики Мордовия, Алтайского края и целого ряда других регионов. Наиболее резким по форме и содержанию было заявление фракции ЛДПР "Итоги приватизации в 1992-1994 гг. в Российской Федерации". В частности, было отмечено, что "ни одна из основных экономических целей приватизации, сформулированных в указах президента N 34-1 от 29 декабря 1991 г. и N 66 от 29 января 1992 г., не достигнута".

Владимир Полеванов, будучи отстраненным от дел, написал и издал книгу "Технология великого обмана", в которой достаточно подробно описал все, чему был свидетелем. При этом он решительно отверг саму мысль, что ошибки и нарушения в ходе приватизации были следствием некомпетентности руководства страны или недостатка опыта. Полеванов настаивал именно на умышленном выборе и проведении именно таких реформ, нацеленных на скорейшее обогащение узкой группы приближенных к действующей власти лиц, в ущерб национальной экономике и стране в целом. "Я обнаружил, - пишет он, - что в ГКИ свободно работали, имея

полный доступ к информационным базам, тридцать пять сотрудников иностранных фирм. Факт, достойный Книги рекордов Гиннеса: в святая святых государства не только не налажен строжайший контроль за утечкой информации, а просто настежь распахнуты двери перед иностранцами! Естественно, что оставить такое "достижение гласности и демократии" я не мог. Пропуски у представителей иностранных фирм были изъяты, они лишились свободного доступа к хранилищу сведений о российском производственном потенциале. Что тут началось! Моя скромная персона удостоилась чести быть склоняемой в ведущих западных изданиях, на лентах информационных агентств, по радио- и телеканалам. Понятно, что и наша российская пресса определенного направления быстро подхватила миф о "враге реформ" Полеванове".

Полеванов был не одинок. Несколько позднее, в 1996 году, тогдашний министр внутренних дел Анатолий Куликов выступил в Госдуме с докладом о масштабах операций "новых собственников" по выводу прибыли в оффшоры, а также о пагубных последствиях толлинговых схем в металлургии, с указанием конкретных фирм как в России, так и в "оффшорных зонах", через которые из страны уходили многомиллиардные финансовые потоки. Сразу же началась массированная кампания против Куликова, обвиненного едва ли не в попытке установления тоталитарного режима. Министру пришлось уйти, а приватизация продолжалась.

Теперь в аналитической записке Счетной палаты официально раскрываются механизмы этой беспримерной в человеческой истории операции. СП подвергла сомнению законность проведения залоговых аукционов, в результате которых крупнейшие сырьевые активы России практически бесплатно достались будущим олигархам. Тут схема выстраивалась так: Министерство финансов фактически кредитовало банки - участники консорциума, а затем банки передавали государству эти от него же полученные средства в качестве уплаты за акции предприятий. Предоставление упомянутого кредита коммерческим банкам осуществлялось не на счет в ЦБ РФ, а на специальные блокированные счета Минфина России в ОНЭКСИМ-Банке, банке "Империял", на валютные счета Минфина в том же ОНЭКСИМ-Банке, банке МЕНАТЕП.

Итог великой махинации под кодовым названием "приватизация" сегодня налицо. При исключительно благоприятных мировых ценах на экспортные товары России бюджеты территорий скукоживаются, сокращается социальная сфера, деградирует жилищное хозяйство, надежда на оживление реального производства становится все более призрачной. Депутаты региональных парламентов делят тришкин кафтан, составленный из тех жалких крох, которые изволят им подкинуть собственники экспортных производств, чьи права, как следует из многочисленных документов, более чем сомнительны. Так нужные стране инвестиции сократились до неприличного уровня, и людей кормят байками о вот-вот грядущем наплыве "инвестиций из-за рубежа", об "инвестиционной привлекательности" территорий и прочими сказками про белого бычка. Вольготно чувствующие себя в России зарубежные корпорации не торопятся даже разрабатывать сырьевые запасы: нефть и газ есть во многих местах мира и помимо России, лучше их законсервировать и приберечь до тех времен, когда исчерпаются более пригодные для освоения месторождения в тропических странах.

Может быть, аналитическая записка Счетной палаты сможет стать основанием для выявления пропасти, в которой мы оказались в результате реформ? Утверждать пока сложно. Хотя бы потому, что главными фигурантами будут отнюдь не олигархи, а правительственные структуры в целом. Неизбежно также мы придем к таким забытым ныне вопросам, как законность всей системы существующей власти, появившейся, как известно, в результате переворота в сентябре - октябре 1993 года и явно уж никаким законом не предусмотренного "ропуска СССР" 8 декабря 1991 года. А это напрямую затрагивает уже и ныне действующего президента, и Госдуму, и структуру российской власти целиком. Хватит ли духу у нынешних власть предержащих признать, что свои посты они также занимают незаконно?

Автор: Михаил Кулехов    © Байкальские Вести    СТРАНА, РОССИЯ    👁 5014    08.02.2005, 12:30    📌 533  
URL: <https://babr24.com/?ADE=19548>    Bytes: 12759 / 12759    Версия для печати    Скачать PDF

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

*Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:*

- [Телеграм](#)  
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:  
[newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

#### НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24\_link\_bot  
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

#### ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

#### КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь  
Телеграм: @bur24\_link\_bot  
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова  
Телеграм: @irk24\_link\_bot  
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская  
Телеграм: @kras24\_link\_bot  
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская  
Телеграм: @nsk24\_link\_bot  
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин  
Телеграм: @tomsk24\_link\_bot  
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

#### ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"  
Телеграм: @babrobot\_bot  
эл.почта: eqquatoria@gmail.com

#### СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)

