

Фальсификация результатов выборов в Украине – взгляд изнутри

Критиковать прессу, правительство и даже население соседней страны в целом - право жителей любого демократического государства, но хочется отметить, что в данном случае критика почти не опирается на конкретные доводы, в ней превалируют эмоции.

Что, несомненно, жаль - нам, как и всем россиянам, хотелось бы услышать взвешенное и аргументированное мнение украинских оппозиционеров по поводу тех причин, которые толкнули их на улицы Киева и других городов Украины. Оппозиция много говорит о подтасовках на президентских выборах, но почти не приводит фактов, оперируя лишь некими абстрактными "нарушениями" и "фальсификациями". Но по крайней мере одно письмо, полученное нами от другой стороны конфликта, построено на доказательствах и здравом смысле. Vip.Lenta.Ru публикует письмо от сотрудника территориальной избирательной комиссии одного из избирательных округов Луганской области и обещает дать слово его оппонентам, если их мнение также будет опираться на факты, а не на эмоции.

Текст письма:

Множество средств массовой информации уделяют сейчас особое внимание обсуждению событий в Украине, напрямую связанных с выборами президента Украины и подведением их итогов. При этом они, вслед за политиками и политологами, бездумно повторяют тезисы о "полномасштабной кампании подтасовки голосов", "массовых нарушениях при подведении итогов выборов", "нарушениях с открепительными талонами" и тому подобном, не пытаясь никоим образом анализировать суть этих заявлений.

Господа, непредвзятость прессы состоит не в том, чтобы повторять чужие высказывания, в равной мере цитируя и ту и другую стороны! Непредвзятость – это, прежде всего, трезвый взгляд на суть событий с нейтральной точки зрения и честная, непредвзятая оценка событий, лежащих в основе тех или иных суждений.

Рассматривая же факты, которые составляют основу претензий к подведению итогов выборов президента Украины, невозможно не удивляться, не поражаться их абсолютной несущественности с точки зрения избирательного процесса и элементарной логики.

Прежде всего, попытаюсь объяснить, с какой точки зрения открывается такой вид на факты. Являясь системным администратором информационно-аналитической системы "ВЫБОРЫ" территориальной избирательной комиссии одного из избирательных округов Луганской области, обвиненной оппозицией (наряду с округами Донецкой области) в массовых нарушениях при подведении результатов выборов, я видел все эти события изнутри и несколько под иным углом. Для меня все эти результаты являются не более чем элементарной арифметикой уровня задачи для первоклассника со счетными палочками, только вот палочки весьма отличаются от классических по форме и их количество значительно больше...

Но вернемся к фактам, к сути претензий.

Прежде всего – процент явки избирателей на участки. Почему-то оппозицию сильно удивляет явка избирателей на участки в Луганской области на уровне 89,5 процента, но в порядке вещей воспринимается ими 86,63 процента в Тернопольской и 83,83 процента в Волинской областях. Странно, не правда ли?

Далее. Массу удивления у некоторых вызывает резкое увеличение как процента, так и абсолютного числа принявших участие в повторном голосовании по сравнению с голосованием 31 октября. Но ведь, с подачи все той же оппозиции, территориальные избирательные комиссии устраняли недочеты в списках избирателей, для чего была проведена колоссальная работа по сверке списков с собственно наличествующими в округе избирателями! Как результат – из списков были исключены лица, внесенные туда по ошибке. Списки были дополнены реально существующими избирателями, ранее не включенными туда, либо включенными, но с

ошибками и опечатками, что не дало им возможности проголосовать 31 октября (далеко не все избиратели, столкнувшись с такой ситуацией на участке, обратились в территориальную комиссию или суд для внесения их в списки – многие просто ушли, не проголосовав).

При подготовке списков для проведения повторного голосования в каждый дом, квартиру, комнату общежития пришли члены участковой избирательной комиссии, уточнили наличие избирателей, выяснили, голосовали ли они 31 октября, уточнили намерения принять участие в голосовании 21 ноября. И что же удивительного в том, что избиратели, при таком внимании к ним, в значительно большей степени проявили гражданскую сознательность? А если добавить сюда еще и работу агитаторов в трудовых коллективах и общественных местах?

Теперь к более осязаемым вещам – открепительным удостоверениям (или, как часто их ошибочно называют, талонам). С использованием этих документов, как заявляют многие, была совершена масса нарушений. И как вы себе представляете нарушения с документами строгой отчетности?

Бланки открепительных удостоверений, переданные территориальным и участковым избирательным комиссиям, имеют номера, ссылаясь на которые, собственно, и отчитались упомянутые комиссии, как по выдаче каждого бланка (сделана соответствующая запись в списке избирателей), так и по погашенным неиспользованным бланкам. При включении же в списки избирателя, пришедшего на участок с открепительным удостоверением, само удостоверение, имеющее номер, а также данные избирателя и комиссии, выдавшей его, приобщалось к списку и передавалось вместе с ним в территориальную избирательную комиссию. Таким образом, каждое открепительное удостоверение учтено, доподлинно известно на какой избирательный участок был передан бланк, кому оно было выдано, на каком участке и кем оно было предъявлено. Далее, элементарная проверка дает возможность установить конкретные факты нарушений порядка использования бланков либо использования подложных открепительных удостоверений – вплоть до конкретного человека, который такое нарушение совершил. И поднимать шум по этому поводу в прессе или митинговать на улицах, вместо реальных действий по пресечению нарушения закона, – позиция несколько странная.

Теперь относительно подсчета голосов избирателей – в каждой избирательной комиссии, в том числе участковой, где, собственно, и проходил подсчет голосов, есть представители кандидатов на пост президента, которые принимали непосредственное участие в подсчете бюллетеней. И они не могли допустить искажения результатов подсчета, во всяком случае, именно для этого их туда направляли кандидаты. И тезис о том, что поддержка одного из кандидатов в участковой комиссии превалирует – не аргумент. Каждый член участковой избирательной комиссии подписывал протокол и мог сделать соответствующую запись в нем о своем особом мнении, что не было бы ни в коем случае оставлено без внимания и привело бы, вероятно, к пересчету бюллетеней уже в территориальной комиссии. Вам такие факты известны? Мне – нет. Из этого я делаю вывод, что таких нарушений не было. Либо кандидаты на пост президента представили не тех людей в состав избирательных комиссий, но в этом случае нарушения также не могли быть не замечены – при подсчете бюллетеней присутствовали наблюдатели от кандидатов на пост президента, международные наблюдатели, а также представители средств массовой информации. Если, конечно же, они изъявили такое желание.

При подсчете голосов могли также присутствовать сами кандидаты на пост президента и их доверенные лица. И для исключения подделки протокола комиссии им, а также наблюдателям, предоставлялась возможность подписать первый экземпляр протокола, который впоследствии передается в Центральную избирательную комиссию. Кроме того, наблюдатели, доверенные лица и сами кандидаты могли составить и направить в соответствующие органы жалобы и акты по факту выявленных нарушений, которые должны быть рассмотрены в соответствии с требованиями закона.

Такие документы были, они рассматривались, только вот изложенные в них факты зачастую не имели ни малейшего отношения к подсчету голосов. Обжаловались самые разнообразные неправомерные действия членов комиссий, за исключением самого главного – нарушений при подведении итогов выборов на избирательном участке. Так были ли вообще такие нарушения? И о чем, в таком случае, сейчас говорят представители оппозиции?

Ну а далее – самое интересное. Как вы понимаете, на уровне территориальных избирательных комиссий и Центральной избирательной комиссии говорить о правильности либо искажении подсчета голосов – полнейший абсурд (за исключением случаев, когда комиссия принимала решение о проведении пересчета голосов непосредственно этой комиссией). Здесь речь может идти исключительно о рассмотрении жалоб, которые могут повлиять на признание или непризнание действительными результатов выборов, приведенных в рассматриваемом протоколе. А далее – чистейшая арифметика, которую, вдобавок, проверяют

неоднократно, в том числе с использованием вычислительной техники. Так что обвинять Центральную избирательную комиссию можно только в незнании арифметики либо в незаконных действиях при рассмотрении жалоб, но уж никак не в подтасовке результатов подсчета голосов!

И на этом фоне высказывания о фальсификации результатов выборов и недоверии Центральной избирательной комиссии выглядят нелепо.

Я бы высказал недоверие представителям кандидатов на пост президента в составе избирательных комиссий – в первую очередь участковых, недоверие наблюдателям от кандидатов, их доверенным лицам, которые, собственно, и занимались подбором кандидатур для выполнения вышеупомянутых функциональных обязанностей, но это никоим образом не может сейчас повлиять на результаты выборов.

Выводы нужно было делать по итогам голосования 31 октября и принимать соответствующие меры, чтобы не допустить халатности перечисленных лиц при подведении итогов голосования 21 ноября, что, на мой взгляд, не было сделано кандидатом от оппозиции и его доверенными лицами. И это достаточно ярко характеризует их политику подбора кадров вообще и формирование команды кандидата в частности.

А кому нужен президент, который не в состоянии организовать и возглавить даже собственную команду единомышленников?!

Дейнего Владислав Николаевич, Луганская область

Автор: Артур Скальский © Lenta.Ru ПОЛИТИКА, МИР 👁 7652 29.11.2004, 15:41 📌 202

URL: <https://babr24.com/?ADE=17996> Bytes: 9976 / 9954 Версия для печати Скачать PDF

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24_link_bot](#)

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: [@nsk24_link_bot](#)

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: [@tomsk24_link_bot](https://t.me/@tomsk24_link_bot)
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: [@babrobot_bot](https://t.me/@babrobot_bot)
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)