

Пойдет ли судебный урок прокуратуре впрок?

Событие, повлекшее неожиданные правовые последствия, о которых я хочу сейчас рассказать, случилось в ночь с 10 на 11 ноября 2002 года. В кафе "Кристалл", дислоцирующемся в микрорайоне Университетском, ножевое ранение получил участковый инспектор Свердловского РУВД Филимонов (фамилия изменена).

Естественно, было возбуждено уголовное дело. Поисками преступника, напавшего на милиционера, занимались сотрудники различных подразделений органов внутренних дел и прокуратуры...

Федот, да не тот

Старшие оперуполномоченные УБОП УВД Иркутской области Владимир Шайдуров и Михаил Гвоздицкий 27 ноября получили оперативную информацию о том, что участкового подрезал некто по имени Вахтанг, промышлявший скупкой лома драгметаллов на перекрестке улиц Литвинова и Карла Маркса. Раненый милиционер подтвердил, что человека, напавшего на него, звали именно Вахтанг. Приметы Вахтанга, полученные от оперативного источника и от участкового Филимонова, совпадали.

Шайдуров и Гвоздицкий добытую информацию оформили надлежащим образом и на следующий день получили разрешение на задержание Вахтанга. Это оперативное мероприятие было согласовано со следователем Лаврентьевой, в производстве которой находилось уголовное дело, возбужденное по факту причинения телесных повреждений Филимонову. Следователь выдала оперативникам УБОП отдельное поручение на установление личности Вахтанга и его задержание.

Вечером 28 ноября как раз на смычке улиц Литвинова и Карла Маркса Шайдуров и Гвоздицкий задержали гражданина, который полностью подходил под приметы подозреваемого. Его коротко спросили: "Вахтанг?" Он ответил: "Вахтанг". Поскольку человек с таким именем ранил участкового инспектора милиции, то было очевидно, что он опасен. Поэтому оперативники надели на него наручники и предложили проехать с ними в здание УБОПа на улице Байкальской. Пока добирались до места, задержанный не произнес ни слова - и, лишь оказавшись в служебном кабинете, заявил, что является следователем прокуратуры одного из районов Иркутска. На совершенно закономерный в этой ситуации вопрос - почему он не представился раньше? - Вахтанг Далидзе (фамилия изменена) ответил, что, дескать, от неожиданности испугался...

Шайдуров и Гвоздицкий, внимательно изучив на предмет подлинности удостоверение Вахтанга Далидзе (оно оказалось вполне натуральным), немедленно сообщили об инциденте своему начальству. Начальство приказало объясниться перед задержанным, извиниться перед ним и доставить его на автомашине туда, куда он скажет. Оперативники извинились перед работником прокуратуры и пояснили, что злую шутку с ними сыграло стечение поистине роковых обстоятельств. Во-первых, совпали имена преступника и следователя. Во-вторых, совпали приметы. В-третьих, районная прокуратура, в которой работал Далидзе, находится в двух шагах от того места, где промышлял тот самый "нехороший" Вахтанг... Казалось, что ошибочно задержанный следователь все понимает правильно: ну промахнулись ребята из УБОПа, но ведь признали промашку, объяснили, что она произошла без какого бы то ни было злого умысла. Наконец, они искренне покаялись... Так надо ли раздвигать из мухи слона?

Вскоре подъехала следователь Лаврентьева. В беседе с нею Далидзе выразил желание до конца разобраться в возникшей ситуации и дать показания в качестве свидетеля. По окончании допроса "хорошего" Вахтанга оперативники УБОПа отвезли к месту его работы и предположили, что на этом инцидент к взаимному удовлетворению окажется исчерпанным.

На следующий день Шайдурова и Гвоздицкого пригласили в прокуратуру Иркутской области и взяли у них объяснение по поводу случившегося. Они сочли это необходимой формальностью, за которой ничего плохого для них последовать не могло. Вот тут они ошибались...

Косой взгляд государева ока

Второго декабря все того же 2002 года начальник отдела по надзору за соблюдением законности в

оперативно-розыскной деятельности областной прокуратуры Юрий Христюк известил Владимира Шайдурова и Михаила Гвоздицкого о том, что в отношении них возбуждено уголовное дело N 96807 по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом "б" части 3 статьи 286 УК РФ (превышение должностных полномочий с применением оружия или спецсредств).

Постановление о возбуждении уголовного дела 2 декабря 2002 года подписал Иван Семчишин - в то время заместитель прокурора Иркутской области, а ныне прокурор Республики Бурятия. Пожалуй, тут нам не обойтись без обильного цитирования означенного документа.

Итак, старший советник юстиции Иван Семчишин "установил: 28.11.2002 г. около 19 час. возле д. N 1 по ул. Литвинова в г. Иркутске ст. оперуполномоченный УБОП при УВД области Гвоздицкий М.Н. и ст. оперуполномоченный УБОП... Шайдуров В.А., превышая свои должностные полномочия, в нарушение ст. 91, 92, 188 УПК РФ, регламентирующих основания и порядок задержания подозреваемых и вызова на допрос, а также ст. 157, ч. 4, УПК РФ, не имея отдельного поручения следователя о задержании или принудительном приводе, без наличия законных оснований задержали по подозрению в совершении преступления... гр. Далидзе В.М., не установив при этом его личность. В нарушение ст. 12, 13, 14 ФЗ "О милиции" применили в отношении Далидзе В.М. физическую силу и спецсредство: завернули руки и надели наручники, после чего доставили в помещение УБОП... После предъявления Далидзе В.М. в служебном кабинете сотрудников милиции удостоверения следователя прокуратуры..., в нарушение ст. 42 ФЗ "О прокуратуре" продолжали незаконно ограничивать его свободу, не выпускали из служебного кабинета, не разрешали позвонить по телефону и уведомить руководство прокуратуры... о факте задержания..."

Владимир Шайдуров и Михаил Гвоздицкий, не видя в глаза этого постановления и полагая, что уголовное дело в отношении них возбудил Юрий Христюк, 11 декабря 2002 года обратились в Свердловский районный суд Иркутска с заявлением. Они полагали, что прокуратура, возбудив уголовное дело N 96807, допустила в отношении заявителей, Шайдурова и Гвоздицкого, как минимум четыре нарушения закона, в том числе и основного закона страны - Конституции Российской Федерации. Сотрудники УБОПа утверждают в своем заявлении, что при проведении опроса им не была разъяснена статья 51 Конституции РФ, позволяющая им не свидетельствовать против себя. Кроме того, Шайдурову и Гвоздицкому не предоставили возможности реализовать их конституционное право на защиту. Им отказали также в возможности ознакомиться с постановлением о возбуждении уголовного дела. Наконец, прокуратура нарушила ч. 2 ст. 46 УПК РФ: дело было возбуждено 2 декабря, а вплоть до момента подачи заявления в суд, то есть до 11 декабря, ни Шайдуров, ни Гвоздицкий не были допрошены.

Наконец, у прокуратуры имелся повод для возбуждения уголовного дела, но не имелось оснований, поскольку сотрудники УБОПа умышленных нарушений законности не допустили. И если бы прокуратура не была столь тороплива в своем очевидном желании покарать офицеров милиции за то, что они осмелились задержать (опять же неумышленно!) сотрудника надзирающего органа, то проверка материалов, предшествующая возбуждению уголовного дела, была бы проведена не впопыхах - за один день! - а более серьезно и основательно. Тогда, возможно, и не были бы допущены вскоре ставшие явными грубые промахи прокуратуры... Исходя из столь очевидных фактов, оперативники просили суд "признать незаконными действия... Христюка Юрия Николаевича...", а также "отменить незаконно вынесенное им постановление о возбуждении уголовного дела".

Судебное заседание по заявлению Шайдурова и Гвоздицкого состоялось 14 января 2003 года. Оно было недолгим: Юрий Христюк пояснил, что уголовного дела он не возбуждал - это сделал заместитель прокурора Иркутской области Иван Семчишин, который счел достаточными и убедительными для возбуждения уголовного дела материалы, представленные ему Юрием Христюком (об их "достаточности" и "убедительности" будет рассказано ниже). Коль скоро Юрий Христюк в этой ситуации оказался пятой спицей в колеснице, то Шайдуров и Гвоздицкий 1 февраля 2003 года несколько освежили свое заявление в суд. Они попросили привлечь в качестве заинтересованного лица заместителя прокурора Иркутской области Ивана Семчишина.

У прокуратуры были время и возможности, чтобы по крайней мере с достоинством выйти из этой малоприятной ситуации. И Христюк, и Семчишин могли бы поступить аналогично тому, как поступили Шайдуров и Гвоздицкий, допустившие ошибочное задержание следователя Далидзе: извиниться и разойтись миром. Но у прокурорских работников собственная гордость. Вместо того чтобы пойти на компромисс, государево око (так уважительно величают прокуратуру еще с петровских времен) продолжало косо смотреть на оперативников УБОПа. И 26 февраля 2003 года старший следователь Иркутской транспортной прокуратуры Брайчевский вынес постановление о привлечении Шайдурова и Гвоздицкого в качестве обвиняемых...

В этом документе Брайчевский фактически обвинял оперативников в нарушении тех же законов, которые перечислил Семчишин в своем постановлении о возбуждении уголовного дела. Однако прошло всего несколько дней, и тот же следователь Брайчевский 3 марта 2003 года вынес постановление о прекращении уголовного дела N 96807 в отношении Гвоздицкого и Шайдурова за отсутствием в их действиях состава преступления.

"Из материалов дела следует, - говорится в этом постановлении, - что в действиях Гвоздицкого и Шайдурова не усматривается прямого умысла на заведомо незаконное задержание, так как в момент задержания и непосредственно после него Далидзе не представился следователем прокуратуры, в то время как у Гвоздицкого и Шайдурова имелась ориентировка на задержание лица по имени Вахтанг, который по четвергам занимался боксом в спортзале, расположенном по адресу: г. Иркутск, ул. Литвинова, 1. Кроме того, во время нахождения Далидзе в помещении УБОП... ни Гвоздицкий, ни Шайдуров не ограничивали его свободы - дверь в кабинет была открыта, никаких специальных средств в помещении УБОП к Далидзе не применялось, угроз расправой со стороны сотрудников УБОП не было, при желании Далидзе мог спокойно покинуть кабинет, однако он сам высказал желание остаться и разобраться в той ситуации, в связи с которой он был задержан..."

Следователь Брайчевский этим своим постановлением фактически опровергает то, что, напомним, с подачи коварного Христюка "установил" доверчивый как ребенок заместитель областного прокурора Семчишин: дескать, плохие парни Шайдуров и Гвоздицкий никак не желали отпускать Далидзе на волю, даже после того как он предъявил им служебное удостоверение - "продолжали незаконно ограничивать его свободу, не выпускали из служебного кабинета". Голословным оказалось и утверждение Семчишина о том, что оперативники, задерживая Далидзе, не имели отдельного поручения следователя. Впрочем, этот факт был установлен уже в суде, который состоялся 17 марта 2003 года...

Судебная оплеуха

Представитель Иркутской областной прокуратуры по доверенности Юрий Христюк и заинтересованное лицо Вахтанг Далидзе в суд не явились, несмотря на то что были извещены о процессе надлежащим образом. Судья Сергей Куклин решил, что неявка того и другого не будет являться препятствием для рассмотрения дела по существу. И рассмотрел его, вынес постановление, в котором сказано: "Требования Гвоздицкого Михаила Николаевича, Шайдурова Владимира Анатольевича удовлетворить. Признать постановление прокуратуры Иркутской области от 2 декабря 2002 года о возбуждении уголовного дела в отношении Гвоздицкого... и Шайдурова... по статье 286 часть 3 пункт "б" УК РФ незаконным и недействительным с момента его вынесения..."

В настоящее время Гвоздицкий и Шайдуров, чьи конституционные права были нарушены в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, готовят иски в суд о возмещении морального вреда. Бог в помощь, мужики!..

Сергей Сидоров, специально для "Байкальских вестей"

P.S. В ходе судебного процесса один из работников прокуратуры, обращаясь к сотрудникам УБОПа, высокомерно обронил: дескать, мы с вами находимся по разные стороны баррикады... Надо думать, этот представитель "государева ока" не лицемерил и, видимо, по простоте душевной опрометчиво озвучил мнение своего начальства. Не будем сейчас гадать, что же именно под такими словами подразумевает прокуратура, столь полярно дистанцируясь от милиции. Несомненно одно: если бы оба этих правоохранительных органа находились по одну сторону баррикады, борьба с преступностью в нашем регионе была бы намного эффективнее. В том числе и с беловоротничковой преступностью: с коррумпированными, продажными чиновниками - казнокрадами и взяточниками...

Автор: Артур Скальский © Байкальские Вести РАССЛЕДОВАНИЯ, БАЙКАЛ 👁 10435 10.11.2004, 10:25 ♡ 228
URL: <https://babr24.com/?ADE=17473> Bytes: 12569 / 12533 Версия для печати

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- Телеграм
- ВКонтакте

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)

