

«Дело Ташкинова» из первых рук, или Усть-Илимский вариант уничтожения неугодных мэров

Судья В.О. Шабалина, теперь уже судья Иркутского областного суда, вынесла суровый приговор экс-мэру Усть-Илимска В.С. Ташкинову в виде лишения свободы на срок 11 лет со штрафом в 30 млн рублей. Приговор суда является незаконным и необоснованным, если он не соответствует фактическим обстоятельствам дела, а выводы суда основаны на предположениях и не подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Ташкинов Владимир ©
Проект "Лица Сибири"



Не того, не по закону, ни за что

Из приговора: «Ташкинов В.С. признан судом виновным по трем эпизодам получения взяток (а до суда было четыре — Прим. авт.) в виде денег за содействие в силу должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя Скрипцова А.А.».

Мэр многократно в судебных разбирательствах в течение года заявлял, почему он, а не начальник департамента жилищной политики и городского хозяйства (далее ДЖП) А.Н. Невмержицкий дает ответы и пояснения по исполнению контрактов, заключенных между ДЖП и фирмами, подконтрольными А.А. Скрипцову, по которым тот давал взятки непосредственно А.Н. Невмержицкому.

Согласно уставу города, в полномочия мэра входят функции по решению вопросов местного значения, которые распределены на департаменты и управления администрации. Соответственно, они сами решают эти вопросы, как самостоятельные юридические лица, в рамках своих бюджетов, принятых депутатами городской думы.

Мэр определяет общую стратегию развития муниципального образования. Соответственно, его функции — это контроль, расстановка задач и приоритетов деятельности подчиненных ему структур. Вся работа в администрации строго регламентирована, каждый руководитель несет персональную и полную ответственность за деятельность учреждения.

Согласно Положению о департаменте как самостоятельном юридическом лице и должностной инструкции, начальник ДЖП самостоятельно решает вопросы городского хозяйства, определяет исполнителя работ, подписывает контракты и договоры, контролирует объем и качество выполненных работ, принимает эти работы, подписывает финансовые документы, отчитывается перед мэром, депутатами городской думы, перед профильным министерством области (если было областное финансирование). Соответственно, кто подписал контракт, тот и несет полную персональную ответственность за исполнение работ по контракту, вплоть до

уголовной.

Эти свои функции подтвердил в суде и сам начальник ДЖП А.Н. Невмержицкий (страница 111 протокола судебного заседания): «Мне, как начальнику департамента, дана возможность самостоятельно контролировать, принимать работы, подписывать документы, заключать договоры от лица департамента, а не от лица администрации. Это, наверное, удобно, потому что вся основная нагрузка ложится на департамент»; (с. 123): «Я визирую акты выполненных работ, акты КС-2 и КС-3, которые являются основанием для оплаты»; (с. 124): «Если мы не принимаем работы, то мы просто не подписываем акты КС-2 и КС-3. Если мы подписали, значит, приняли, а переделать можно только в рамках гарантийных обязательств»; (с. 123 протокола судебного заседания): «Ташкинов не давал указаний на подписание данных документов, дающих право на получение денежных средств подрядчику».

Нарушения в процессе

Появление в деле незаверенных копий документов, регламентирующих должностное положение мэра, а также начальника ДЖП только в конце судебного разбирательства и отсутствие их на момент принятия решения о возбуждении дела подтверждают тот факт, что уголовное дело в отношении В.С. Ташкинова было возбуждено без достаточных оснований, по указанию сверху. Эти копии документов, приобщенных судом к материалам дела, никем не заверены, их достоверность никем не подтверждена. Следовательно, ссылка в приговоре на данные документы неправомерна, поскольку они являются недопустимыми доказательствами. Налицо грубые нарушения уголовно-процессуального законодательства.

Абсурдность суда очевидна и свидетельствует об «объективном вменении» мэру преступных деяний, которые он не совершал, исключительно в силу занимаемой им должности, но почему-то именно он должен нести уголовную ответственность за то, что его подчиненный берет взятки.

Судили... за экономию бюджета

Пользу получил бюджет города, а не А.А. Скрипцов, который выигрывает многие аукционы за счет сговора с другими участниками. Мэр давал указания финансистам администрации максимально экономить. Зимнюю уборку дорог разбили на периоды, в результате чего дотации были сокращены на 21 млн рублей по году. Кроме того, мэр требовал максимально штрафовать за качество уборки, объем штрафов доходил до 5 млн рублей в год. Итого, только экономия на фирмах А.А. Скрипцова, которые содержали городские дороги, составила 84 млн рублей за три года.

Это подтверждается исследованными в суде материалами. Это таблица финансирования и штрафов (том 8, лист дела 230) — в 2012 году 59 млн рублей, в 2013 году 38 млн. По благоустройству в 2012 году аукцион прошел со значительным снижением цены — на 2,4 миллиона рублей, и подрядчик дополнительно по просьбе начальника ДЖП выполнил ремонтные работы «кармана» вдоль проспекта Мира примерно на 2 млн рублей, перечислил 50 тыс. рублей по социально-экономическому партнерству между администрацией города и ООО «РСТ».

По капитальному ремонту участков городских дорог в 2014 году работы по просьбе начальника ДЖП проходили до середины декабря, и были полностью освоены денежные средства, выделенные на 2014 год, в сумме 57 млн рублей, которые, по мнению суда, были перечислены за строительные материалы. Итого общая сумма экономии на контрактах (не только в отношении фирм Скрипцова) составила, согласно уголовному делу, 145 млн 450 тыс. рублей.

Указанные работы полностью выполнены, приняты специалистами авторского, технического контроля, ДЖП, утверждены начальником ДЖП. Бухгалтером ЦБУ подготовлены платежные поручения, и специалистами финансового управления средства перечислены подрядчику.

Каких-либо претензий со стороны профильного министерства, Контрольно-счетной палаты области, Контрольно-ревизионной комиссии городской думы не было. Контракты и договоры прошли через прокуратуру, мер прокурорского реагирования не было. И вдруг через три года у следователя появились вопросы по оплате выполненных работ. При этом ни в ходе следствия, ни в суде строительная и бухгалтерская экспертизы не проведены, ущерб бюджетам области и города не установлен.

Вот за такую экономию бюджетных средств, за реально, а не на бумаге выполненные работы, осудили мэра Усть-Илимска.

Беспредел под маркой правосудия

Судя по посещениям Интернета, это дело имеет большой общественный резонанс. Если оно поступило в суд и есть заинтересованные в нужном исходе этого дела лица, то нужно обязательно держать мэра под стражей и осудить его.

В очередном суде по продлению санкций на арест, когда иссякли все доводы держать мэра под стражей, судья единолично приняла решение продлить санкцию. Мэр, нуждающийся в лечении, имеющий инвалидность и гипертонию, должен под контролем работников ИВС принимать лекарства, которые привозят родственники по назначению врача-фельдшера. А еженедельные этапы в «столыпине» изнуряют полностью. Такое содержание превращается в жестокое наказание еще не признанного виновным судом второй инстанции.

В течение года в судебном разбирательстве не нашлось ни одной улики виновности мэра. Тогда судья, по существу, исказила показания многих свидетелей в приговоре, не учла опровергающие показания и алиби, которые мэр и защита описали в своих жалобах для апелляционного суда, надеясь, что суд второй инстанции примет законное решение.

Было допрошено 60 свидетелей как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Кроме двоих заинтересованных, остальные 58 опровергли факты наличия каких-либо неправомерных действий мэра в пользу взяткодателя. Пятеро свидетелей подтвердили, что А.Н. Невмержицкий не приезжал от бильярдного клуба, расположенного в соседнем здании с домом, где он проживает, в кинотеатр, где находится тренажерный зал, для встречи с мэром.

Кроме того, **восемь свидетелей, которых Невмержицкий знает, находились в вечернее время в спортзале в то же время, когда был мэр, и опровергли, что Невмержицкий приходил в зал и проходил в тренерскую комнату.**

Суд так и не установил сам факт получения мэром взятки, в приговоре отсутствуют объективные и достоверные доказательства:

- предмета взятки — не изъяты денежные средства, не установлены факты их расходования мэром или членами его семьи;
- отсутствуют оперативные материалы фиксации факта передачи денежных средств;
- отсутствуют сведения о совершении мэром противоправных действий в отношении фирм Скрипцова;
- отсутствуют заключения каких-либо судебных экспертиз;
- не подтверждено документально фактическое наличие у Скрипцова денежных средств в заявленных им размерах на даты передачи взяток, источник этих средств не определен;
- не установлены умысел и мотивы получения мэром взяток, инкриминируемых ему. Суд не учел его высокую зарплату — 180 тыс. рублей в месяц, и на период выборов его декларация о доходах составляла 20 млн рублей, а также устойчивый многолетний бизнес его семьи, неприязнь к Скрипцову, отсутствие доверительных отношений с Невмержицким, подтвержденное свидетелями, его стремление к экономии бюджетных средств, оптимизации и прозрачности финансовых операций в администрации города.

Приговор должен быть основан на достоверных доказательствах, но в данном уголовном деле их не было и нет, гособвинение не смогло восполнить пробелы предварительного следствия и не доказало виновность мэра.

Взяточник на свободе

По показаниям А.А. Скрипцова, везде прослеживается однозначная и неоспоримая связь в получении взяток начальником ДЖП А.Н. Невмержицким.

Кроме того, десять свидетелей в суде показали, что при зарплате А.Н. Невмержицкого в 60 тыс. рублей в месяц, при не работавшей в 2012 и 2013 годах жене, которая только с середины 2014 года стала работать финансистом с зарплатой в 11,5 тыс. рублей, семья Невмержицких живет явно не по средствам.

При этом в суде было установлено, что за периоды взяток на личные счета всех членов семьи Невмержицких

поступали дополнительные взносы, которые составили свыше 5 млн рублей и тратились регулярно, без накопления. А еще были сделаны дорогостоящие покупки: квартира в Иркутске для дочери, квартира в Усть-Илимске, новый автомобиль для себя, новые шубы для жены и дочери, кухонный гарнитур и другие покупки. А также большие затраты на отдых за границей семьей, проживание дочери и оплата ее учебы, занятия дочери балльными танцами с выездами в Италию, во Францию, соответственно с пошивом двух новых балльных платьев по 150 тыс. рублей каждое и другие затраты. Жизнь не по средствам была тщательно завуалирована: квартира «для друга», танцы дочери «за счет партнера» и т. д. И это не учитывая затрат с карточек, о которых рассказали в суде сами Невмержицкий с женой, которая с гордостью считала на пальцах, сколько раз ездили за границу, и расходы на это составили свыше 16 млн рублей.

Это неоспоримое доказательство, что Невмержицкий получал взятки от Скрипцова и тратил их на свою семью. А когда после его ареста об этом стало известно следствию, он, чтобы уйти от уголовной ответственности, переложил всю свою вину на мэра.

Взаимодействие Невмержицкого со Скрипцовым подтверждается письмами от Скрипцова напрямую Невмержицкому: увеличить дотации на содержание дорог на 10 млн рублей в год.

Судом было отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты (с. 760—763 протокола судебного заседания) об истребовании информации, подтверждающей факты расходования А.Н. Невмержицким и его родственниками крупных денежных средств, а также для установления факта возможности накопления денежных средств.

Вместе с тем получение и надлежащая оценка судом этих сведений полностью опровергли бы обвинение в получении взяток В.С. Ташкиновым, поскольку в ходе судебного заседания не проверялась версия получения денежных средств А.Н. Невмержицким от А.А. Скрипцова якобы для В.С. Ташкинова в качестве взятки, с последующим их присвоением.

Суд самостоятельно исключил из объема предъявленного мэру обвинения получение взятки в сумме 1,1 млн рублей. Таким образом, суд признал, что взятки все-таки брал Невмержицкий, а не Ташкинов. Тогда становится непонятным, на каком основании суд принял решение о виновности мэра в совершении остальных необоснованно инкриминируемых эпизодов взяток при одних и тех же показаниях свидетелей обвинения А.А. Скрипцова и А.Н. Невмержицкого, одинаковых по каждому эпизоду. Различия состоят только в суммах, датах и по времени, причем Скрипцов и Невмержицкий были допрошены следователями по другому уголовному делу в одно и то же время, в одном кабинете, вероятно, с целью создания им максимально возможных условий оговорить В.С. Ташкинова. Данное обстоятельство сделало возможным по примечаниям к ст. 291 и 291.1 УК РФ закрыть уголовное дело по взяткам Невмержицкому от Скрипцова.

Неоспоримое алиби

Из приговора: «Далее, в период времени с 26 по 30 сентября 2012 года, мэр в ходе личной встречи в своем кабинете поручил своему подчиненному начальнику ДЖП...».

Мэр с 25 по 27 сентября 2012 года был в командировке, 28 сентября вечером встречался со Скрипцовым, который говорил, что купит себе универсальную машину для уборки дорог, если ему отдадут объемы по ямочному ремонту, на что мэр отказал.

29 и 30 сентября — выходные дни. Значит, мэр не мог дать какое-либо поручение в своем кабинете. Все обвинения исходят из этого поручения, которого не было, что явствует о невиновности мэра по всему уголовному делу.

Из приговора: «...дал указание организовать в полном объеме оплату по контракту...».

Согласно исследованным платежам по контракту благоустройства 2012 года в рамках областной программы суд установил, что оплата проходила поэтапно по каждому отдельному объекту за выполненные работы при наличии денежных средств на специальном счете департамента по этому контракту. При этом каких-либо указаний от мэра не требовалось, и они вообще неуместны, поскольку А.Н. Невмержицкий сам является должностным лицом и главным распорядителем бюджетных средств юридически самостоятельного департамента. Мэр же обязан контролировать оплату выполненных работ, иначе целевые денежные средства, не оплаченные по контракту, подлежат возврату в областное министерство.

Еще алиби: основные платежи произведены в конце ноября 2012 года, после поступления из минстроя области. И все это делалось в отсутствие мэра, который был в отпуске весь ноябрь. Значит, каких-либо

указаний кому-либо физически дать не мог.

Судья умышленно не учла в приговоре показания свидетелей, данных ими в суде, — начальника финансового управления администрации и начальника экономического отдела департамента, которые сказали, что именно начальник ДЖП несет ответственность за распоряжение средствами бюджета департамента и на основании счет-фактур выполненных работ дает распоряжение централизованной бухгалтерии оформить платежные документы. Затем подписывает их, и средства по электронной связи поступают в финансовое управление для перечисления подрядчику. Мэр никогда не влиял на должностных лиц и не просил провести какие-либо платежи. Таким образом, выводы суда незаконны и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Абсурд без границ

Из приговора: «...после подведения итогов... мэру за его способствование в силу должностного положения беспрепятственной приемке выполненных работ и перечислению подрядчику...».

Судья обвинила мэра в том, что он не препятствовал принимать выполненные работы, то есть не выгнал или не пустил специалистов департамента на объект, а также не остановил или вообще не выключил компьютеры специалистам центра бюджетного учета, которые перечисляли денежные средства за выполненные работы. Абсурдны утверждения судьи о том, что мэр в силу своего должностного положения совершал действия в пользу взяткодателя, так как должностные полномочия мэра города не предусматривают совершения незаконных действий и мэр их не предпринимал. Следовательно, описание преступных действий в приговоре не соответствует действительности.

Главное — сфабриковать?

Из приговора: «...за свое способствование в силу должностного положения перечислению денежных средств на расчетный счет ООО «РСТ» в качестве оплаты за приобретение строительных материалов по контракту капитального ремонта участков 3-х улиц города...».

Судья умышленно дала такую самостоятельную оценку исследованным в судебном заседании материалам дела и вещественным доказательствам, содержащим в том числе формы КС-2, КС-3, подписанные специалистами подрядчика, авторского и технического контроля, департамента. А также утвержденные начальником ДЖП платежные поручения, счета-фактуры, подписанные также А.Н. Невмержицким и отправленные по электронным каналам. Основанием для перечисления там указано: «оплата за капитальный ремонт участков городских дорог».

При этом судья, не обладая специальными познаниями ни в области бухгалтерии, ни в области строительства, самостоятельно, без привлечения специалистов, дает оценку и приходит к выводу о том, что оплата произведена за приобретение строительных материалов.

Значит, Невмержицкий закупил строительные материалы — щебень, георешетку, битум и т. п., перевез все на своем легковом автомобиле на проспект Мира, развел костры и, видимо, в чанах сварил асфальт и со своими специалистами лопатами ровно его уложил и уплотнил, так как по факту видим на фотографиях выполненные работы.

Судье необходимо было назначить проведение бухгалтерской и строительной экспертиз для установления фактов выполненных работ или фактов закупки строительных материалов, установления сумм, перечисленных в оплату указанных работ. Однако этого не было сделано, и в основу обвинения были положены лишь ее предположения, основанные на собственных неквалифицированных математических расчетах.

Также неуместно умозаключение судьи, что мэр в силу должностного положения поручил А.Н. Невмержицкому перечисление денежных средств. В материалах дела нет каких-либо документов по перечислению каких-либо денежных средств, подписанных мэром, по всем вменяемым эпизодам.

Государство гарантирует защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения. Данные принципы исключают «слепое» поддержание любого обвинения.

В ходе предварительного расследования и в судебном процессе стороной обвинения полностью не доказана вина В.С. Ташкинова в получении инкриминируемых ему взяток, в связи с чем В.С. Ташкинов подлежит оправданию по всем вмененным ему эпизодам. Это уголовное дело стоит на контроле антикоррупционного отдела Государственной думы РФ.

Озвучил проблему и... стал неугодным

Усть-илимский суд не учел мои заслуги перед областью, городом. Когда стал заниматься бизнесом, то один полностью содержал школу по хоккею с мячом, первым в городе получил звание «Предприниматель года». Имею государственную награду Республики Болгария — Почетный Серебряный знак Древней Плиски, благодарственные письма от многих спортивных федераций. В деле есть письмо заместителя председателя Государственной думы в мою поддержку. Областной уполномоченный по правам человека В.А. Лукин в суде положительно охарактеризовал работу мэра. Все депутаты нынешней городской думы оценили хорошую работу на посту мэра.

На выборах мэра Усть-Илимска в 2010 году меня поддержали 74 процента избирателей при явке 54 процента. Я принял город-банкрот: при бюджете в 1,1 млрд рублей была задолженность около 1 млрд. Имея опыт работы депутатом Законодательного собрания области, депутатом городской думы трех созывов, опыт предпринимательства, умение работать с правительством Иркутской области, мне при помощи правительства области удалось сформировать креативную команду, благодаря эффективной работе которой была погашена практически вся кредиторская задолженность.

Усть-Илимск включили в федеральную программу поддержки моногородов. Были капитально отремонтированы мост через Ангару и большой объем аварийного жилья, построены дома для переселения из аварийного жилья, восстановлен аэропорт, детский оздоровительный лагерь, отремонтированы школа и спортивные сооружения, ликвидирована очередь в детские сады и т. д.

Я имел самый высокий рейтинг перед следующими выборами, но, чтобы не дать мне избраться, поспешно сфабриковали уголовное дело, так как мэр неоднократно высказывался о проблемах подготовки ложа Богучанской ГЭС. Тогда по просьбе заинтересованных лиц в Усть-Илимск была направлена следственная группа, было возбуждено уголовное дело по строительству домов, которое осуществлял А.А. Скрипцов и оформлял А.Н. Невмержицкий. Они и оговорили мэра.

Как видно из приговора, судья была не готова вести процесс как спор равных сторон перед лицом беспристрастного и независимого суда. Зато превратно поняла состязательность лишь как свое право с ожесточением преследовать заказную жертву, не слишком заботясь при этом об интересах истины, отождествляя свои задачи с задачами прокуратуры и предварительного расследования.

Пользуясь выражением Герцена, о таких можно сказать, что «прокурор, как ловкий тореадор, унижен и оскорблен, если травимый зверь уцелел».

Слишком многие суды де-факто все еще остаются послушным придатком административной системы, боязливо оглядываясь на прокуратуру и Следственный комитет. В таких условиях неэффективна даже самая демократическая и совершенная уголовно-процессуальная форма защиты конституционных прав граждан, в том числе от незаконного уголовного преследования.

...а фирма Андрея Скриптова продолжает осваивать бюджетные подряды «по благоустройству Усть-Илимска», причем с грубейшими нарушениями.

Автор: Владимир Ташкинов © Babr24.com Источник: "Байкальские вести"
ПОЛИТИКА, РАССЛЕДОВАНИЯ, , ИРКУТСК ☎ 20688 23.06.2017, 15:20 👤 1415
URL: <https://babr24.com/?ADE=161319> Bytes: 21983 / 21625 Версия для печати

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)
- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:
newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Владимир
Ташкинов.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot
Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь
Телеграм: @bur24_link_bot
эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: @irk24_link_bot
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)

