

## Суд над Сергеем Высоких: антикоррупционное шоу?

Уголовное преследование главы администрации МО "Ленский район" Республики Саха (Якутия) Сергея Высоких имело широкий общественный резонанс. Внимательный наблюдатель наверняка обратил внимание на то, что это уголовное дело развивалось в соответствии со ставшими уже традиционными особенностями расследования уголовных дел в отношении чиновников.

Произошло именно то, от чего спустя немногим более года предостерегал представителей силового блока президент России Владимир Путин: не превращать борьбу с коррупцией в шоу, и внимательнее относиться к вопросу публичного освещения этой деятельности... Однако якутские следствие и прокуратура в наименьшей степени заботились о том, чтобы следовать руководящим указаниям президента.

**Впрочем, давайте обратимся к началу этой истории, которая как гром среди ясного неба прозвучала для жителей Ленского района.**

В 2008 году с полным соблюдением установленной законом процедуры администрацией Ленского района было реализовано стоящее у нее на балансе двухэтажное здание, что по улицы Победы, дом 115. Приобретателем здания стало физическое лицо, которое уплатило за него сумму в размере чуть более 1 миллиона рублей. Было оформлено право собственности, и в здании начался ремонт. На момент приобретения техническое состояние его оставляло желать лучшего: отсутствовали окна, была в значительной мере повреждена внутренняя отделка помещений, имелись проблемы с коммуникациями, и фактически сооружение было элементарно непригодным для эксплуатации.

Весной 2012 года собственниками здания стали четыре человека: глава района Сергей Высоких, его супруга, и супруги Пунько, чуть позже Сергей Высоких безвозмездно передал принадлежащую ему долю в размере 1/4 своей супруге. В это время в здании продолжался ремонт, в который вкладывались значительные средства –

каким именно будет предназначение здания, никто из собственников пока не знал, руководствовались принципом: "Сначала довести до ума – а там поглядим".



Спустя полтора года после того, как в число собственников здания вошли супруги Высоких, в Администрацию района поступило срочное указание подыскать пригодное для размещения детского сада здание на территории муниципального образования. Срок для подачи заявки был установлен в восемь часов с момента получения информации. У региональных властей стояла задача: в как можно большем объеме освоить федеральную субсидию, и это был реальный шанс для муниципалитетов получить столь необходимые им средства. Время не терпело, и когда в спешном обсуждении возможных вариантов недвижимости, пригодных для приобретения за счет средств субсидии, возник вариант со зданием по улице Победы, 115, глава района, взвесив возможные "за" и "против", дал свое согласие на включение этого объекта в заявку. Заявка ушла в Якутск и была согласована всеми инстанциями. Деньги выделены, здание приобретено за 56 млн рублей, но...

### **Но спустя полтора месяца после закрытия сделки, к главе администрации начали возникать вопросы по линии правоохранительных органов.**

В частности, возникли подозрения относительно коррупционной составляющей в его действиях по приобретению упомянутого здания за счет средств федерального бюджета, в результате, спустя некоторое время он был отстранен от должности, и с того момента район фактически оказался в прямом смысле этого слова обезглавлен.

В чем же суть претензий правоохранительных органов к Сергею Высоких? Если излагать кратко, то ему инкриминируется заведомое завышение цены приобретенного здания – якобы, оно не могло стоить 56 миллионов рублей, он не мог об этом не знать, и потому, согласовывая сумму в заявке, уже имел умысел на хищение бюджетных средств. Ведь в материалах дела имеется экспертиза, которая оценила здание в сумму, в два раза меньшую – значит, глава администрации мошенник? Или все немного сложнее, чем представляется на первый взгляд.

Здесь следует отметить, что в ходе судебного рассмотрения этого уголовного дела судом был изучен целый ряд экспертиз, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты, и отличались они друг от друга, как земля и небо. Не только по содержанию и выводам, но и по столь специфическим моментам, как методика проведения исследования. Экспертиза, на которую ссылалось обвинение, и которая в итоге безоговорочно принята судом, была подготовлена экспертом с использованием лишь одной из трех возможных методик, в то время как исследование, предложенное защитой, основывалось на двух.

И это если говорить только об экспертизах. Помимо этого, в судебном заседании было изучено заключение независимого оценщика, который составил его накануне заключения злополучной сделки – и оценил здание в 57 миллионов рублей. И Сергей Высоких был знаком с этой оценкой – о каком же заведомом завышении стоимости здания может идти речь в таком случае?..

**Однако суд, несмотря на собственное признание в некомпетентности в вопросах оценки стоимости зданий, отдал предпочтение одной из экспертиз – по сути, никак не мотивировав своего решения.**

"...суд не является лицом, имеющим определенные знания для того, чтобы убедиться в правильности произведенных экспертом расчетов..."

"...перечень сомнений адвоката подсудимого суд в силу отсутствия специализированных знаний, рассматривать некомпетентен..."

Это лишь две выдержки из протокола судебного заседания, которые очень четко демонстрируют двойственность логики, которой руководствовался суд. С одной стороны, он не в праве оценивать заключения экспертов, и отдавать предпочтение одному из них, а с другой – делает это, руководствуясь не содержательной частью экспертизы, а лишь тем, что один из экспертов был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а другой – нет. Какая связь между точностью исследования и подписью на бланке – остается большим вопросом.

**В результате, по оценкам компетентного, по мнению суда, эксперта, стоимость здания на момент его приобретения за счет средств бюджета, составляла немногим более 27 миллионов рублей.**

Отчего-то тот факт, что только на ремонт здания у собственников за все годы ушло около 30 миллионов, экспертом оценен не был. Впрочем, и внятных пояснений относительно методики, по которой была

произведена оценка стоимости здания, также в зале судебного заседания не прозвучало.



Однако на этом перечень претензий к Сергею Высоких не заканчивается. Следствием ему вменялось в вину то, что он предложил разместить детский сад в здании, которое расположено в пределах санитарно-защитных зон промышленных предприятий – нефтебазы, автобазы и иных. И якобы проигнорировал возражения со стороны компетентных в этих вопросах лиц. Однако проблема заключается в том, что на момент согласования сделки по приобретению здания, санитарно-защитные зоны у предприятий четко определены не были, что естественным образом мешало их каким бы то ни было путем нарушить. Впрочем, на этом вопросе следует остановиться подробнее.

В том, что санитарно-защитные зоны - вещь нужная и важная, сомневаться не приходится абсолютно.

**Однако как-то так сложилось в городе Ленске, что ряд крупных предприятий проигнорировал требования СанПин и не имеет четко обозначенных границ упомянутых зон.**

Однако отношение федеральных властей к этому вопросу отчего-то год от года меняется. Так, к примеру, когда в начале 2000-х годов был введен в эксплуатацию разрушенный наводнением микрорайон Алроса – жилые дома которого едва ли не полностью накрываются обозначенными обвинением защитными зонами, это не вызвало у главного санитарного врача России Геннадия Онищенко никаких вопросов. Видимо, Ленская прокуратура более компетентна в этих вопросах, нежели главный санитарный врач?.. В любом случае, если следовать позиции прокуратуры, жители микрорайона ежедневно подвергаются серьезнейшей опасности – и при этом уже пятнадцать лет с этим никто и ничего не делает. **Как СМИ, мы требуем провести соответствующую проверку силами Прокуратуры Республики и сделать окончательны вывод: опасно ли проживание в домах микрорайона Алроса, и в связи с чьим бездействием здоровье жителей микрорайона годами подвергается опасности.**

Впрочем, говорить об уровне компетентности работников Ленской прокуратуры можно долго. Просто приведем еще один небольшой пример. Не так давно в Ленске было возведено с нуля здание местного следственного отдела СКР России. Возведено за федеральные деньги, и окончательная стоимость одного квадратного метра его площади составила чуть более 100 тысяч рублей. Отметим, что это просто административное здание, без особых к нему требований. И в то же самое время судят Сергея Высоких, причем ему в вину вменяется то, что якобы один квадратный метр площади детского сада, по мнению прокуратуры, не может стоить дороже 50 с небольшим тысяч рублей! И речь идет о детском саде, т.е. здании, к которому особые требования в плане отделки и удобств. Логика – отсутствует. **Пользуясь случаем, хотелось бы обратиться к региональному управлению СКР и надзорным органам в лице прокуратуры с просьбой детально проверить все обстоятельства строительства нового здания СКР в г. Ленске. Возможно, что проверяющих ожидают**

Продолжать перечисление явных нестыковок версии обвинения и объективной действительности можно еще долго. Но все они подводят к одному-единственному вопросу: если при наличии столь серьезных сомнений в обоснованности предъявленных обвинений, судом все же был постановлен обвинительный приговор, означает ли это банальную невнимательность суда или же – заинтересованность отдельных лиц в устранении избранного населением руководителя? Ответ на этот вопрос своим решением предстоит теперь дать апелляционной инстанции – и хочется верить, что он будет четким, последовательным и аргументированным.

P.S. Последним штрихом к описанию прошедшего судебного процесса можно сделать то, что новость о вынесении обвинительного приговора в отношении Сергея Высоких с точным указанием назначенного судом наказания была опубликована на сайте республиканской прокуратуры раньше, нежели эта мера наказания была озвучена в зале суда. Судя по всему, понятие тайны совещательной комнаты – для отдельных представителей судебной системы республики – не более, чем пустой звук. Что в высшей степени печально...

### **По теме:**

[Можно ли жителям Ленского района выразить свое мнение?](#)

[Жители Ленска высказали своё мнение в поддержку главы администрации МО "Ленский район" Сергея Высоких](#)

Автор: Лера Крышкина © Babr24.com РАССЛЕДОВАНИЯ, РОССИЯ, ИРКУТСК 👁 13607 10.04.2017, 16:39  
👍 1279

URL: <https://babr24.com/?ADE=158050> Bytes: 11413 / 10371 Версия для печати Скачать PDF

👍 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

[newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)



Автор текста: **Лера Крышкина**, журналист.

На сайте опубликовано **2251** текстов этого автора.

#### НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24\\_link\\_bot](#)

Эл.почта: [newsbabr@gmail.com](mailto:newsbabr@gmail.com)

#### ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: [bratska.net.net@gmail.com](mailto:bratska.net.net@gmail.com)

#### КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [bur.babr@gmail.com](mailto:bur.babr@gmail.com)

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [irkbabr24@gmail.com](mailto:irkbabr24@gmail.com)

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: [@kras24\\_link\\_bot](#)

эл.почта: [krsyar.babr@gmail.com](mailto:krsyar.babr@gmail.com)

Новосибирск: Алина Обская  
Телеграм: @nsk24\_link\_bot  
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин  
Телеграм: @tomsk24\_link\_bot  
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

#### **ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:**

---

Рекламная группа "Экватор"  
Телеграм: @babrobot\_bot  
эл.почта: equatoria@gmail.com

#### **СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:**

---

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)