

Блогнот. Почему народ любит Путина (и не любит либералов)?

Оппозиционные журналисты и общественные деятели умеют очень складно рассказывать, как мы до такой жизни докатились.

Вначале Путин получил контроль над федеральными каналами, потом отменил выборы губернаторов, в процессе подмял под себя все остальные федеральные СМИ, потом выжил оппозицию из политического процесса, потом начал массово фальсифицировать выборы, потом приступил к массовым посадкам политических противников и в результате мы имеем то, что имеем. Эти описания действительно довольно складно объясняют, как строился дом современного российского авторитаризма – вначале были стены, потом окна, потом крыша, потом коммуникации, потом чистовая отделка.



Все это, безусловно, так. Однако упускается обычно главный вопрос: как появился фундамент этого дома? Без фундамента, невозможно было бы ничего построить, а фундаментом всех политических изменений (особенно радикальных) является поддержка народа. Почему народ все эти годы оказывал поддержку всем этим изменениям? Без одобрения населения (хоть и молчаливого), невозможно было ни ликвидировать выборы, ни оппозицию, ни произвести все остальные «реформы» последних 17 лет. Все мы наблюдали, что как только народ стал проявлять минимальное недовольство, и несколько десятков тысяч человек стали регулярно выходить на улицу, тут же многие свободы были возвращены – вернули выборы губернаторов, резко облегчили процедуру регистраций новых партий, существенно снизили избирательные фильтры и т.д. Кто-то может возразить, что народ не выходит на улицу, потому что боится посадок. Однако сажать за митинги стали относительно недавно, и в те времена, когда проводились основные политические изменения, никто особо еще за простой выход на улицу не сажал (к примеру, сколько посадили участников митинга против разгона НТВ?). Поэтому, нравится это либеральной интеллигенции или нет, все политические изменения путинской эпохи происходили с молчаливого одобрения большинства населения.

Почему же народ одобряет политику Путина? Долгие годы среди экономистов и аналитиков царило объяснение, что все дело в росте цен на нефть, как только начнет падать цена на нефть, тут же режим Путина рухнет. Однако с пика 2008 г. по настоящее время цена на нефть упала почти в 3 раза, то есть Путин правит в условиях падающих цен на нефть даже дольше, чем при растущих. Причем его популярность сейчас даже выше, чем в «сытые» годы (при этом экономика стагнирует, и реальные доходы населения падают).

Так в чем же секрет популярности Путина среди народа? Я недавно подробно сравнивал режимы Путина и Ельцина. Принципиальной разницы между ними нет, однако есть небольшое, но важное отличие. Во времена Ельцина интересы простого народа просто игнорировались. Вообще. Путин же, хотя и сохранил основной принцип коррупционного устройства российской экономики, тем не менее, уделял какое-то внимание улучшению благосостояния широких масс российского народа.

Либеральные пропагандисты придумали несколько мифов, чтобы объяснить неизбежность бедственного положения основной массы населения в 1990-ые. Первый (и основной) миф, что советская экономика находилась в худшем состоянии, чем, к примеру, экономика восточноевропейских стран, поэтому наш кризис был такой тяжелый и растянулся почти на 10 лет. Однако в реальности все было в точности наоборот. Основным экспортным товаром экономик восточноевропейских стран (включая Прибалтику) была продукция перерабатывающих отраслей. После открытия границ практически вся эта продукция стала неконкурентоспособна. Основным экспортным товаром СССР были природные ресурсы, и их конкурентоспособность после открытия границ никуда не делась. Условно говоря, как СССР экспортировал нефть и импортировал товары народного потребления, так и современная Россия – продает ресурсы и покупает все остальное. Другим мифом являются низкие цены на нефть в 90-ые. Считается, что именно низкие цены на нефть привели к коллапсу СССР и впоследствии к тяжелейшему кризису в России. Однако это тоже не соответствует действительности. Цены на нефть в 1991-92 гг. с учетом инфляции были даже выше, чем 2001-02 гг. Учитывая то, что добыча нефти в 1991 г. была на треть больше, чем в 2001 г., то потенциально в начале 90-ых государство могло собирать экспортных пошлин на 30%-40% в реальном выражении, чем в начале 2000-ых (добыча нефти и газоконденсата в 1991 г. была 462 млн. тонн при номинальной цене \$20.20 за баррель, добыча в 2001 г. была 348 млн. тонн, при цене \$23.00, кумулятивная долларовая инфляция за этот период составила порядка 30%, итого реальная цена на нефть в 2001 г. была примерно на 14% ниже, чем в 1991 г.).

При этом экспортные пошлины на ресурсы – одни из самых просто собираемых налогов. Нефть в кармане за границу не переправишь – ставишь счетчик на трубу и собираешь пошлины. И эти деньги можно было бы пускать на выплату зарплат бюджетникам, пенсий и т.д. Не нужно было никакой рыночной экономики для этого – основу современной ресурсной промышленности в России до сих пор составляет то, что построено еще в СССР. Нужна была просто политическая воля. Собирать часть рент с ресурсных предприятий и направить их на социальную поддержку населения. Но это не было сделано. Я ни вижу здесь никакого злого умысла правительств реформаторов 90-ых. Просто было не до этого. Когда перед ними открылась такая страна, одна из крупнейших в мире экономик, фактически бесхозная, то все просто кинулись делить советское наследие. Ни о чем другом в тот момент думать возможным не представлялось. Так как наследие было огромным, то процесс дележки растянулся почти на 10 лет. А о населении все забыли.

Кидалово населения со вкладами в Сбербанке – из той же серии. Безусловно, в России был кризис. Безусловно, активов у Сбербанка тогда не было. Однако это были накопления всей жизни многих россиян. Кто-то откладывал на старость, кто-то на похороны, кто-то на жилье. Но на эти обязательства населения плюнули так же, как и на остальные социальные обязательства государства перед гражданами. Потому что никто в России тогда не считал, что нужно как-то считаться с интересами населения.

Вот о международном положении думали. Поэтому признали долги СССР, и как только ситуация в экономике страны стала улучшаться, по этим долгам стали рассчитываться. Потому что международный престиж – это важно. Членство в «большой восьмерке» – важно, а десятки миллионы человек, которые были фактически поставлены на грань выживания – это не важно. Лес рубят - щепки летят. Если бы интересы населения находились хоть на каком-то месте, кроме последнего, то можно было бы, к примеру, зафиксировать вклады населения по состоянию на 1991 г., и, когда экономика вышла из кризиса, начать выплачивать компенсации, хотя бы из прибыли того же Сбербанка (в 2016 г. прибыль Сбербанка составила порядка 500 млрд. рублей).

По сравнению с 1990-ми, Путин сделал две важные вещи. Во-первых, он заставил крупные ресурсодобывающие компании платить налоги. До 2001 г. Лукойл, Сибнефть, Юкос, ТНК, Славнефть, Норильский Никель и другие крупные компании налогов фактически не платили. Значительная часть ресурсов, которая поступила в бюджет, была направлена на обогащение новых олигархов – друзей Путина, однако о

населении также не забыли. Индексация доходов бюджетников на протяжении почти всего периода правления Путина (если не брать последние пару лет) обгоняла инфляцию и большую часть времени даже обгоняла рост ВВП.

Следуя за ростом оплаты труда бюджетников, частный сектор также был вынужден поднимать оплату труда (ведь госсектор на рынке труда - это конкурент частного сектора, чем выше зарплаты платит государство, тем выше должны платить предприниматели, чтобы конкурировать за работника). В результате доля оплаты труда в ВВП выросла с 40% в 2000 до 50% в 2012 (сейчас находится примерно на этом же уровне). И хотя в развитых странах доля оплаты труда в ВВП превышает 60%, однако, разница с 1990-ми разительная. Народ сравнивает себя не с тем, как «у них там Европах», а то, как было, и как стало. То есть благосостояние населения выросло не только за счет роста цен на нефть и соответственно ВВП, а также за счет того, что большая часть ВВП стала доставаться широким слоям населения. Именно потому, что и абсолютное, и реальное, и относительное благосостояния населения значительно улучшилось, народ поддерживает Путина. Именно потому, что интересы населения для правительства Путина стоят не на последнем (правда, и не на первом тоже) месте, когда во времена правительства Ельцина эти интересы вообще никак не учитывались.

Какую альтернативу существующему режиму предлагают либералы? То, что из себя представляет режим Путина, всем стало понятно еще лет 10 назад. И начиная с того времени (или даже раньше), мы слышим призывы к переменам. Основной лозунг перемен это «честные выборы, демократия, рыночная экономика». Либералы уже много лет продвигают эту тему. Однако каждый год население выносит им вотум недоверия. На последних выборах в Госдуму они суммарно набрали менее 3%. Почему же народ так упорно за них не голосует? Оппозиция любит все сваливать на цензуру и невозможность донести свои идеи до широкого населения. Однако это объяснение, скорее, из разряда про плохих танцоров. Аудитория интернета в России уже превысила аудиторию федеральных каналов. Так что если было бы что доносить, то донести можно.

Скорее народ не хочет голосовать за либералов, потому что не хочет второй раз попасться на ту же удочку. В конце 1980-х все поверили, что как только будет свобода, придет рынок, тут же невидимая рука рынка все сама устроит и жизнь станет лучше. Однако суровая правда жизни заключалась в том, что свобода слова, демократия и рынок сами по себе приводят к тому, что основные богатства страны оказываются в руках горстки олигархов. Они также ставят под контроль «свободные СМИ». Потом они выбирают правильных политических кандидатов и продвигают их населению из подконтрольных им «свободных СМИ». Уровень жизни населения падает, так как те, кто контролирует бизнес, СМИ и политиков, просто не хотят тратить деньги на налоги. Если сейчас объявить перестройку-2, свободу СМИ и т.д, то история повторится. Небольшой процент населения, безусловно, выиграет. Они бросятся делить наследие Сечина, Миллера, Тимченко и Роттенбергов. Другая часть займется приватизацией. Журналисты тоже выиграют – новым олигархам понадобятся для усиления своего влияния «независимые СМИ» и они начнут перекупать друг у друга журналистов, как сейчас покупают футболистов. Политический рынок тоже оживится. Новым бизнесменам понадобятся новые законы, лоббисты, и т.д. Только как от этих изменений выиграет 90% населения? О нем скорее всего опять все забудут. Свободный рынок сам по себе не может привести ни к увеличению пенсий, ни к качественной государственной медицине, ни к развитию науки и образования. Это все делают политики, которых заставляет это делать население. Рынок этому, скорее, противится. Ведь все это финансируется за счет налогов, а любой бизнесмен старается минимизировать уплату налогов. Поэтому если партия с либертарианским знаменем «Свобода, Демократия, Рынок» победит, то скорее всего мы получим конкурентный рынок крупных олигархов, конкурентные СМИ с хорошо оплачиваемыми журналистами, конкурентную политику и бедное население. Поэтому народ и не голосует за либералов. Он не хочет жертвовать своим благосостоянием за то, чтобы оппозиционные журналисты могли заниматься любимым делом, а политики - выйти из подполья и развернуть свои широкие плечи.

Чтобы убедить население проголосовать за себя, нужно отталкиваться от интересов этого населения, а не своих личных. Нужно убедить, что жизнь народа не ухудшится, а улучшится. Будут выше зарплаты, пенсии, улучшится здравоохранение и образование. Ликвидация коррупции и сокращение военных расходов – это средство для достижения вышеуказанных приоритетов, а не цель сама по себе. В российской экономике есть огромные скрытые резервы, которые сейчас уходят в карманы коррумпированных чиновников или тратятся впустую на груды металлолома. Их можно пустить на увеличение зарплат, пенсий, увеличить расходы на медицину и т.д. Именно так должна выглядеть политическая программа политика, который претендует на победу, – «я собираюсь улучшить жизнь населения, а для этого я собираюсь бороться с коррупцией, обеспечить честные выборы и свободу СМИ». А не «Свобода СМИ, Демократия и рынок».

Поэтому мне непонятна такая яростная критика широкой либеральной общественности любых предложений, которые направлены в сторону улучшения жизни населения, таких как, к примеру, увеличение минимальной

зарплаты до 25,000 р. Я не буду здесь разбирать экономическую безграмотность доводов противников (скачок инфляции, разорение малого бизнеса, экономика не потянет, и т.д.). Вы просто представьте себя на месте человека, которые получает 10,000 или 15,000 рублей и еле-еле сводит концы с концами. Тут он читает, что практически все либералы поголовно выступают против того, чтобы увеличить минимальную зарплату до 25,000 рублей, называя это неоправданно высоким уровнем и популизмом. Он тогда думает, что правильно он за них никогда не голосовал. Путин хоть как-то на словах (а иногда и на деле) поддерживает народ. Его майские указы 2012 г. направлены на то, чтобы увеличить оплату труда врачей и учителей. Худо-бедно, с задержками, но эти указы постепенно выполняются. И он наблюдал, что благосостояние население за время правления Путина постоянно росло.

А эти либералы любые предложения по улучшению моего личного благосостояния встречают в штыки. Ну и зачем за них голосовать? Это же касается увеличения расходов на медицину. В России они находятся на крайнем низком уровне, однако предложение резко их увеличить также было заклеено как популистское. Возможно, увеличение минимальной зарплаты населения, пенсий, рост расходов на медицину – это популизм. Но тогда что в нем плохого, если 90% населения от этого популизма станет жить лучше? Ресурсы в экономике для этого есть. В конце концов, те, кто критикует подобные меры, попробуйте сами хотя бы год пожить на 25,000 рублей в месяц, пользоваться только государственной медициной, отдыхать не по заграницам, а сажать картошку на приусадебном участке (иначе значительной части российского населения просто не выжить), и тогда судите, насколько это популизм. В любом случае, если хотите, чтобы изменилась власть, нужно предложить что-то, от чего основная масса населения может выиграть. Если же идти с программой, что 10% прогрессивного населения выиграет, а остальные пусть сами встраиваются в рынок, то за Путина будут голосовать еще и наши с вами внуки.

Автор: Maxim Mironov © Babr24.com Источник: mmironov.livejournal.com ПОЛИТИКА, ОБЩЕСТВО, МИР 11347
28.02.2017, 12:42 748

URL: <https://babr24.com/?ADE=156240> Bytes: 14600 / 14554 Версия для печати Скачать PDF

 [Порекомендовать текст](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Maxim Mironov**.

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](#)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](#)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: [@irk24_link_bot](#)

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: @kras24_link_bot
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: @nsk24_link_bot
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: @tomsk24_link_bot
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: @babrobot_bot
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)