

Судебной системе напомнили о свободе слова

Верховный суд разрешил критиковать власть в широких пределах.



Президиум Верховного суда (ВС) утвердил обзор судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Подтверждено, что общество и его представители вправе критиковать депутатов, чиновников и прочих публичных персон. Статистика же показывает, что оказался прав лишь один из трех должностных лиц, обратившихся с иском на нелицеприятные высказывания, в том числе и в СМИ.

По данным судебного департамента, за прошлый год судами было рассмотрено почти 4 тыс. исков о защите чести и достоинства. Однако только меньшая их часть – 1470 – была в той или иной мере удовлетворена. В целом же из года в год общее количество рассматриваемых дел этой категории стабильно – примерно 5 тыс. в судах общей юрисдикции и 800 – в арбитражных судах.

Президиум ВС утвердил вчера такой документ, в котором говорится, что критика деятельности публичных лиц допустима в более широких пределах, чем это можно по отношению к обычным гражданам. А также еще раз подтвердил, что оценочные суждения, то есть мнения людей, не могут стать поводом для обращения в суд, поскольку подразумевают под собой ту самую «свободу слова», которая гарантируется Конституцией и многочисленными международными соглашениями.

«Оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты, если только они не носят оскорбительного характера», – говорится в обзоре. Другое дело, что перед судами встает задача отделить от них утверждения о фактах, которые могут быть предметом исков.

Кстати, ведомство Вячеслава Лебедева еще раз напомнило всем судам страны правило, применяемое в таких процессах. «Решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности», – подчеркнул ВС. В обзоре судебной практики

отмечается, что доказательства по первым двум позициям – это обязанность истца, а вот убедить суд в достоверности тех или иных сведений должен уже ответчик.

Сегодня в судах много исков о защите чести и достоинства, которые подают губернаторы, мэры, депутаты и различные медийные персоны. Не отстают от них и юридические лица. Последние судятся друг с другом и со СМИ, а вот должностные лица в основном недовольны журналистами и блогерами. Впрочем, СМИ привлекаются в четыре раза реже, чем граждане или юрлица.

Однако суды нередко используются как инструмент давления на СМИ. Например, в исках выставляются огромные суммы для компенсации морального вреда, выплата которых может привести к закрытию редакции. ВС напомнил, что теперь юрлицо с таким требованием выходить не может, у него есть право на возмещение убытков репутации.

В обзоре указано, что ответчикам – в том числе и журналистам – не нужно подтверждать в суде правдивость каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Необходимо лишь «доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения», а вот суду надо будет решить, какое из утверждений является ключевым.

Напомнил ВС, и что такое свобода слова, – она «охватывает не только «информацию» или «идеи», которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство». При этом суд сослался на позицию Европейского суда по правам человека и Декларацию о свободе политической дискуссии в СМИ, согласно которой «политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики».

По словам главы юрслужбы КПРФ Вадима Соловьева, политики по умолчанию соглашаются на то, чтобы становиться объектами критики со стороны граждан и СМИ: «Но бюрократия боится гласности, особенно в преддверии выборов. Поэтому, вполне вероятно, что количество таких исков к сентябрю будет расти. Так что решение Верховного суда очень даже своевременно».

По его словам, обращения в суды должностных лиц превратилось в последние годы в тенденцию. Особенно, подчеркивает он, остро проблема со «свободой слова» обстоит в регионах. Он считает, что неплохо было бы на законодательном уровне разделить понятия «критика» и «откровенная клевета» – и разрешить чиновникам обращаться в судебные инстанции лишь в последнем случае.

Автор: Екатерина Трифонова © Независимая газета ПОЛИТИКА, РОССИЯ 👁 5404 06.06.2016, 17:40 📌 617
URL: <https://babr24.com/?ADE=145590> Bytes: 4522 / 4425 Версия для печати

👍 Порекомендовать текст

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Екатерина
Трифонова.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: @babr24_link_bot

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: @bur24_link_bot

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова

Телеграм: @irk24_link_bot

эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская

Телеграм: @kras24_link_bot

эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская

Телеграм: @nsk24_link_bot

эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин

Телеграм: @tomsk24_link_bot

эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"

Телеграм: @babrobot_bot

эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)