

Спор в Интернете – бой без правил?

Дискуссия — это обмен знаниями, спор — обмен невежеством.

Роберт Куиллен

В XXI веке техника шагнула далеко вперед. Но это развитие техники, к сожалению, сопровождается понижением уровня общей культуры — по крайней мере в России дело, похоже, обстоит именно так. Особенно наглядно это проявляется в культуре общения и полемики в Интернете. Технологический уровень, скорость распространения информации и уровень культуры мышления – разные вещи.

Сравнение с Древней Грецией, где отсутствовали нынешние блага цивилизации, явно не в нашу пользу. «Эллинская культура дала невиданный подъем мышления, информация же мало изменилась по своим средствам: непосредственное личное общение, слабый обмен корреспонденцией на небольшие расстояния — и это почти всё. На протяжении около 2,5-5 тысячелетий средства обмена информацией остаются почти на постоянном уровне, и только книгопечатание существенно упростило и расширило информационно-мыслительный обмен. Появление прессы дало уже мощный толчок увеличению массы и доступности информации» [1].

Развитие электроники и появление Интернета предоставило человечеству новые, ранее невиданные возможности доступа к информации. Но, к сожалению, культура копирования, размещения и распространения данных в Интернете остается на весьма низком уровне. Низкий уровень общей культуры сказывается и на характере дискуссий в Интернете. Даже на таких сайтах, как сайт газеты ученых «Троицкий вариант», где уровень обсуждения значительно выше большинства обычных сайтов, можно видеть характерные симптомы, свойственные остальным.

В основном ошибки неосознанные, и сознательные приемы сводятся к перечню софизмов, известных из курса логики. Таков, например, прием *Ad hominem*, когда имеет место переход от обсуждаемого вопроса к обсуждению личности оппонента.

Накопленный мною опыт участия во многих дискуссиях на разных сайтах, в том числе и на сайте газеты ученых «Троицкий вариант», позволяет, как мне кажется, выделить следующие основные особенности таких дискуссий:

1. Неумение поддерживать обсуждение по заданной теме, постоянный уход в сторону от темы, сосредоточение внимания на второстепенных вопросах, часто имеющих весьма отдаленное отношение к теме дискуссии.
2. Сознательное искажение грамотного русского языка, характерное для многих пользователей в Сети, например использование таких искаженных выражений, как «аффор», «фтопку», «ЗЫ» вместо P.S., «ышшо» и т.д. Это свойственно оппонентам, старающимся снизить уровень серьезности обсуждения, прибегая к ёрничеству, которое зачастую заменяет им все аргументы.
3. Повышенная эмоциональность обсуждения. Хамство и оскорбления, часто неосознанные теми, кто так себя ведет при обсуждении. Обычно это происходит, когда аргументация исчерпана, но оппонент не желает признать свою неправоту. Иногда в запале полемики уровень самоконтроля даже у обычно выдержанных оппонентов снижается. Что уж говорить об остальных.
4. Неумение понять иронию и сарказм оппонента и восприятие их как оскорбления, на что тут же следует оскорбительный ответ.
5. Отсутствие терпимости к высказыванию чужих мнений. Резкие бездоказательные ответы типа «Чушь!», «Бред!» и т.д. без какой-либо попытки аргументировать свою позицию. Даже для осуждения уж совсем нелепых мыслей требуется нечто большее, чем простое заявление «Чушь!». Нужно хотя бы в двух словах пояснить, почему оппонент так считает.

6. Неумение четко сформулировать свою мысль так, чтобы оппонентам она была понятна без дополнительных вопросов и разъяснений. Обычно это приводит к появлению длинных постов и комментариев совсем не по теме обсуждения, к своего рода «потоку сознания».

7. Неумение четко видеть причинно-следственные связи. Когда следствие чаще всего принимается за причину.

8. Неумение выделять среди цитируемых источники достоверные и недостоверные. Культура рационального мышления напрямую связана со знанием логики и умением применять правила логического, рационального мышления к исследованию различных процессов и явлений. Следствием пренебрежения логикой в СССР в 1920-1950-е годы стало полное незнание населением основных правил логического мышления, подверженность воздействию пропаганды и неумение отличать истинные выводы от софизмов. Отсюда и тяга к наличию единственного, «правильного» мнения по всем вопросам.

9. Иные цели дискуссии, отличающиеся от поиска истины – стремление победить в споре любой ценой. Такой спор, в котором участники прибегают к запрещенным приемам, напоминает «бой без правил», в котором также разрешено нарушать все спортивные нормы.

10. Когда в обсуждении принимает участие известный человек, возникает стремление «уесть» своего именитого оппонента, поймать на оговорках, мелких ошибках. Свести дискуссию к обсуждению абсурдных вопросов, которые собственно и обсуждать-то нечего и как-то неудобно. Это явление прекрасно описал Василий Шукшин в рассказе «Срезал».

11. Ну и, наконец, проблема троллей, заходящих на тот или иной сайт с одной целью: вызвать раздражение и заставить участников обсуждения потерять терпение, сорваться на грубости.

Низкая общая культура в Интернете проявляется еще в одной проблеме, неразрывно связанной с такими дискуссиями: часто приходится наблюдать размещение материалов, лишенных выходных данных, списка литературы, каких-либо ссылок на сайт, откуда взят исходный материал. Зачастую это просто отдельные страницы, вырванные непонятно по какому принципу. Особое раздражение исследователя может вызвать интересный текст, имевший ссылки на литературу, которые блогер, выкладывающий пост в Сеть, не удосужился скопировать.

Приходится затрачивать уйму усилий для того, чтобы найти исходные библиографические данные, а порой их так и не удастся найти и, как следствие, не удастся использовать в работе интересный источник. Не говоря уже о том, что это нарушение авторских прав на публикацию. Большинство авторов требует только, чтобы при цитировании их материалов давалась ссылка на источник. Совсем несложно, правда? Однако и это скромное требование не соблюдается.

Очень часто в спорах в Интернете даются ссылки или цитируются материалы весьма сомнительного характера. Что тоже не может не оказывать влияния на уровень обсуждения. Интересно, что уровень культуры общения в Интернете, как мне кажется, напрямую связан с использованием ников, за которыми скрываются оппоненты, и обезличенностью обсуждения. При этом люди, которые в личной беседе никогда не стали бы высказываться резко или грубо, в Сети чувствуют себя свободными от любых светских условностей.

Эту особенность поведения человека, скрывающего свое лицо, отметил еще Уильям Голдинг в своем романе «Повелитель мух». Человек, скрывший свое лицо, способен на высказывания и поступки, которых никогда не совершил бы открыто.

Преимущество обсуждения в Интернете в том, что посты появляются последовательно, один за другим. Когда обсуждение какой-либо темы происходит в реальности, например на «круглом столе» на каком-либо телевизионном канале, та же низкая общая культура участников наглядно проявляется в том, что они перебивают друг друга, не дают говорить, повышают голос до крика.

К сожалению, нужно заметить, что в Интернете часто одинаково ведут себя люди, придерживающиеся совершенно разных убеждений. Методы ведения спора и выбор ярлыков, которыми награждают оппонентов, примерно на одном уровне. Единственное отличие в том, что шовинисты и псевдопатриоты, как правило, за небольшими исключениями, еще и страдают безграмотностью. Люди либеральных взглядов обычно проявляют больше терпимости и толерантности, они стараются аргументировать свою позицию, терпимо относятся к мнениям оппонентов. Но и их раздражает необходимость во время дискуссии повторять одно и то же много раз, поскольку большинство новых участников дискуссии не затрудняет себя тем, чтобы заглянуть в начало дискуссии и просмотреть предыдущие посты.

Еще одна большая проблема – свободный доступ на сайты. С одной стороны, это замечательно, что каждый желающий может принять участие в обсуждении. С другой стороны, это означает, что на сайт могут заходить случайные люди, которые совершенно не разбираются в теме обсуждения, но хотят безапелляционно высказать свое мнение, неважно, есть им что сказать или нет.

В литературе это называется графоманством, для общения в Интернете соответствующего аналогичного термина пока не подобрали. Перефразируя высказывание Михаила Веллера о графоманах, можно сказать, что такой участник обсуждения в Интернете — это страстный, бескорыстный оппонент, который лишен способности к самокритике, к сторонней оценке того, что он делает, и не обладает даром сравнения своих высказываний с высказываниями других и реальностью.

Ну и, конечно, на сайт могут заходить интернетные «тролли», старающиеся в любое обсуждение внести нервозность, хаотичность, вызвать раздражение, сорвать обсуждение.

Напрямую с данной проблемой связана проблема админов, которые должны следить за уровнем обсуждения. Проблема контроля за ходом обсуждения и принятие мер, когда участники начинают нарушать правила культурного поведения. С одной стороны, такой контроль необходим, с другой – он обычно вызывает жалобы со стороны участников обсуждения на нарушение принципа «свободы слова», свободы высказываний. Для админа серьезную проблему представляет обычно отсутствие реакции на его предупреждения, связанное с необходимостью временно исключить или полностью занести в «черный список» того или иного участника, постоянно нарушающего правила.

Оруэлл писал о языке как отражении политики и общей ситуации в стране и мире. Он отмечал, что если очистить английский язык от безграмотных наслоений, то «...если сделаете глупое замечание, глупость его будет очевидна, даже для вас» [2]. Думаю, примерно это же можно сказать об общении в Интернете – уровень культуры при таком общении является отражением многих факторов, в том числе и уровня политической и экономической свободы в стране, умения людей логически мыслить и уровня общей культуры народа.

[1] Кобозев Н.И. Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления. Изд. Московского университета, 1971.

[2] George Orwell. Politics and the English Language. Первая публикация — Лондон: Horizon, 1946. Перевод с английского Виктора Голышева.

Автор: Олег Губарев © Троицкий Вариант ОБЩЕСТВО, РОССИЯ 👁 3914 30.12.2014, 11:59

URL: <https://babr24.com/?ADE=131796> Bytes: 10240 / 10208 [Версия для печати](#) [Скачать PDF](#)

Поделиться в соцсетях:

Также читайте эксклюзивную информацию в соцсетях:

- [Телеграм](#)

- [ВКонтакте](#)

Связаться с редакцией Бабра:

newsbabr@gmail.com

Автор текста: **Олег Губарев.**

НАПИСАТЬ ГЛАВРЕДУ:

Телеграм: [@babr24_link_bot](https://t.me/babr24_link_bot)

Эл.почта: newsbabr@gmail.com

ЗАКАЗАТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ:

эл.почта: bratska.net.net@gmail.com

КОНТАКТЫ

Бурятия и Монголия: Станислав Цырь

Телеграм: [@bur24_link_bot](https://t.me/bur24_link_bot)

эл.почта: bur.babr@gmail.com

Иркутск: Анастасия Суворова
Телеграм: [@irk24_link_bot](https://t.me/@irk24_link_bot)
эл.почта: irkbabr24@gmail.com

Красноярск: Ирина Манская
Телеграм: [@kras24_link_bot](https://t.me/@kras24_link_bot)
эл.почта: krasyar.babr@gmail.com

Новосибирск: Алина Обская
Телеграм: [@nsk24_link_bot](https://t.me/@nsk24_link_bot)
эл.почта: nsk.babr@gmail.com

Томск: Николай Ушайкин
Телеграм: [@tomsk24_link_bot](https://t.me/@tomsk24_link_bot)
эл.почта: tomsk.babr@gmail.com

[Прислать свою новость](#)

ЗАКАЗАТЬ РАЗМЕЩЕНИЕ:

Рекламная группа "Экватор"
Телеграм: [@babrobot_bot](https://t.me/@babrobot_bot)
эл.почта: equatoria@gmail.com

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:

эл.почта: babrmarket@gmail.com

[Подробнее о размещении](#)

[Отказ от ответственности](#)

[Правила перепечаток](#)

[Соглашение о франчайзинге](#)

[Что такое Бабр24](#)

[Вакансии](#)

[Статистика сайта](#)

[Архив](#)

[Календарь](#)

[Зеркала сайта](#)